



DISERTACION II.



PRINCIPALES ÉPOCAS DE LA HISTORIA DE MÉXICO.

LA extraña variedad que se nota en los autores, acerca de la cronología de la historia de México, me obliga á examinar prolijamente las épocas de sus principales sucesos. Para hacerlo en el cuerpo de la historia, hubiera sido necesario interrumpir el hilo de la narracion con disputas espinosas. En las notas no podia hacerse sin darles demasiada estension. La variedad de las opiniones de los escritores, nace de no haber podido ajustar los años mexicanos á los nuestros. Yo he trabajado con gran esmero en averiguar la verdad, y en parte me parece haberlo conseguido, como haré ver en la presente Disertacion, que sin duda parecerá enojosa á los que miran con poco interes la ilustracion de las cuestiones cronológicas.

SOBRE LA EPOCA DE LA LLEGADA DE LOS TOLTECAS Y OTRAS NACIONES AL PAIS DE ANÁHUAC.

No hablamos ahora de los primeros pobladores, sino de las naciones que figuran en mi Historia, sobre las cuales están discordes los autores, acerca del orden de su llegada. Los Chichimecas, por ejemplo, que segun Acosta, Gomara y Sigüenza, fueron

los primeros, segun Torquemada fueron los terceros, y segun Boturini los cuartos. No es menor su discordancia acerca del tiempo de la llegada de cada nacion, como haré ver despues.

Nadie duda que los Toltecas fueron antiquísimos. De las mismas historias de los Chichimecas se infiere que estos no llegaron al pais de Anáhuac, sino despues de la ruina de aquellos, cuyos edificios vieron en su viaje, y cuyos restos encontraron en las orillas del lago mexicano, y en otros puntos. En esto convienen Torquemada, Betancourt y Boturini: Herrera, Acosta y Gomara, no hacen mencion de los Toltecas, quizás porque los autores antiguos de que se sirvieron, omitieron las noticias de aquella nacion, siendo en su tiempo oscuras y escasas.

Acerca del tiempo de su llegada, Torquemada dice en el libro III de su Historia, que ocurrió en el año 700 de la era vulgar; pero de lo que escribe en el libro I se deduce que debió ser en el 648. Boturini cree que fué un siglo ántes, pues dice que Ixtlacuechahuac, rey segundo de Tula, reinaba por los años de 660. Por sus pinturas sabemos que salieron de Huehuetlapallan el

año I Tecpatl; que despues de haber peregrinado 104 años, se establecieron primero en Tolantzinco, y luego en Tula, y que su monarquía, que empezó el año VII Acatl, duró 384 años. Despues de haber confrontado estas épocas de los Toltecas con las de los Chichimecas sus sucesores, me he convencido de que su salida de Huehuetlapallan ocurrió el año 544, y su monarquía empezó en el de 667. El que quiera continuar retrocediendo hasta aquel tiempo, por la serie de años mexicanos comparados con los de la era cristiana, como la he espuesto al fin del tomo I, hallará que el año 544 de esta correspondia al I Tecpatl, y el año 667 al VII Acatl. No hay motivo para anticipar estas épocas, ni pueden posponerse sin trastornar algunas de las naciones posteriores. Ahora bien, si la monarquía empezó en 667, y duró 384 años, debe fijarse su fin y la destruccion de los Toltecas, en el año 1051 de nuestra era.

Entre la ruina de los Toltecas y la llegada de los Chichimecas, no pone Torquemada mas de 9 años; mas esto no puede ser, porque segun el mismo autor, los segundos encontraron arruinados los edificios de los primeros, lo que no pudo verificarse en tan poco tiempo. Además, no puede fijarse en aquel siglo el principio de la monarquía chichimeca, sin aumentar el número de sus reyes, ó sin prolongar escesivamente su vida, como hace Torquemada. ¿Quién será capaz de creer que Xolotl reinase 113 años, y viviese 200? ¿que Nopaltzin, su hijo, viviese 170, Techotlala, su tercer nieto, reinase 104, y Tezozomoc, su descendiente, ocupase el trono de Azcapozalco 160 ó 180 años? Es cierto que un hombre de complexion robusta, ayudado por la sobriedad y por el influjo de un clima benigno, como el de México, podia llegar á tan avanzada edad; y no son raros en la historia de aquellos paises los ejemplos de hombres que han prolongado su existencia mas allá del término ordinario. Calmecahua, uno de los capitanes Tlaxcaltecas que ayudaron á los españoles en la conquista de México, vivió 130 años:

el jesuita Pedro Nieto murió en 1630, á la edad de 132: Diego Ordoñez, franciscano, murió en Sombrerete de 117 años, predicando hasta el último mes de su vida (1). Pudiera hacerse un largo catálogo de aquellos que, tanto en los dos siglos pasados, como en nuestros dias, han pasado en aquellos paises de la edad centenaria. Entre los indios particularmente no son raros los que llegan á 90 y á 100 años, conservando hasta la estrema vejez los cabellos negros, la dentadura entera y la vista firme; pero habiendo sido tan pocos los que desde el siglo XXIII del mundo han prolongado la vida hasta los 150 años, que se miran como otros tantos fenómenos, no podemos convenir con la extravagante cronología de Torquemada, que quizás se apoyaria en alguna pintura ó escrito de los Texcocanos, especialmente cuando él mismo confiesa que aquellas naciones no fueron muy exactas en el cómputo de los años. Por tanto, no dudo que la llegada de los Chichimecas á Anáhuac se verificó en el siglo XII, y probablemente hácia el año de 1170.

Apénas habian pasado ocho años, desde que Xolotl, primer rey chichimeca, se habia establecido en Tenayuca, cuando llegaron nuevas gentes, conducidas, como he dicho en la historia, por seis caudillos. Estas eran, en mi opinion, las seis tribus de Xochimilcos, Tepanecas, Colhuas, Chalqueses, Tlahuicas y Tlaxcaltecas, que se separaron de los Mexicanos en Chicomoztoc, y que llegaron unas despues de otras al valle, en el mismo orden en que acabo de nombrarlas. Lo cierto es que cuando llegaron, pocos años despues los Acolhuas, hallaron fundada por los Tepanecas la ciudad de Azcapozalco, y por los Colhuas la de Colhuacan. Además se sabe que aquellas tribus llegaron despues de los Chichimecas; de que se infiere que su llegada fué en el intervalo

[1] Diego Ordoñez vivió en su orden 104 años, y en el sacerdocio 95. En su último sermón se despidió del pueblo de Sombrerete con aquellas palabras de S. Pablo: *Bonum certamen certavi, cursum consumavi &c.*

que medió entre la de estos y la de los Acolhuas. Ahora bien: no hay memoria de otras gentes venidas por aquel tiempo al Anáhuac, sino las conducidas por los mencionados seis gefes; luego estas fueron las seis tribus de Nahuatlacas, que he citado con sus respectivos nombres. El P. Acosta las coloca tres siglos ántes, pues dice que llegaron á orillas del lago el año de 902, despues de una peregrinacion de ochenta años; mas este cálculo no está de acuerdo con la historia, de la que consta que cuando Xolotl vino al valle con su colonia de Chichimecas, halló despobladas las orillas del lago, y la llegada de esta colonia no pudo verificarse ántes de la mitad del siglo XII, como he dicho mas arriba.

Ignórase la época de la llegada de los Acolhuas; pero yo no dudo que fuese hácia fines del mismo siglo, porque aquellos pueblos llegaron pocos años despues de las seis tribus, y por otra parte consta de la historia que Xolotl sobrevivió algunos al establecimiento de estas.

La última nacion ó tribu que se dejó ver en Anáhuac fué la de los Mexicanos. En todos los autores que he consultado no he hallado uno que sea de opinion contraria sino Betancourt, el cual da el último lugar á los Otomites. El P. Acosta fija la llegada de los Mexicanos á las orillas del lago en el año de 1208, porque coloca aquel suceso 306 años ántes de la llegada de las seis tribus Nahuatlacas, que, segun su cómputo, se verificó en 902. Torquemada, segun el cálculo hecho por Betancourt sobre los datos en que se funda, pone la llegada de los Mexicanos á Chapoltepec en el año 1260. Una Historia mexicana anónima, citada por Boturini, pone la venida de aquella tribu á Tula en 1196, y en esta época parece que están de acuerdo algunos historiadores indios. Esta cronología, ademas, concuerda perfectamente con todas las otras épocas; por lo que yo la adopto, como la mas probable y casi cierta. Supuestos estos principios, digo que los Mexicanos llegaron á Tzompanco el año de 1216, y á Chapolte-

pec el de 1245: porque se sabe que se detuvieron en Tula nueve años; en Tepexic, y en otros puntos ántes de llegar á Tzompanco, once; en Tzompanco, siete, y en otros lugares ántes de Chapoltepec, veintidos. Despues de haber estado allí diez y siete años, pasaron á Aculco en 1262; detuviéronse cincuenta y dos años, y fueron conducidos esclavos á Colhuacan en 1314.

En cuanto á los Otomites, tambien hay gran variedad de opiniones. Unos los confunden con los Chichimecas, como Acosta, Gomara, y la mayor parte de los escritores españoles. Torquemada en unas partes hace lo mismo, y en otras los separa. Betancourt, despues de haber copiado la narracion de Torquemada, en todo lo relativo á los Toltecas, á los Chichimecas y á las otras naciones, dice, hablando del reinado de Chimalpopoca, tercer rey de México, que en su tiempo llegaron los Otomites al Anáhuac, y se establecieron principalmente en Xaltocan. No debe echarse en olvido esta anécdota de Betancourt, que sin duda tomaria de los escritos de Sigüenza, pues no suele separarse de Torquemada, sino cuando abraza las opiniones de aquel docto Mexicano; pero se engaña en la cronología, pues fija la llegada de los Otomites en el año VI Tecpatl, que creyó correspondiente al 1381: no es así; pues, como se ve en mi tabla cronológica, el año de 1381 fué el VI Calli, y no reinaba entónces Chimalpopoca, sino Acamapichtzin, como haré ver despues. Si la llegada de los Otomites al valle Mexicano (no al pais de Anáhuac en que estaban establecidos muchos siglos ántes) ocurrió en el año VI Tecpatl, y bajo el reinado de Chimalpopoca, debió ser en 1420. El no hacerse mencion de los Otomites ántes de esta época, y el ser ménos civilizados que las otras naciones, cuando llegaron los españoles, los cuales los encontraron esparcidos en varias provincias, aislados y rodeados de pueblos de diferentes idiomas, nos hace creer que en la época que hemos indicado empezaron á vivir en sociedad bajo el dominio de los Tepanecas y despues bajo el de los Me-

xicanos y Tlaxcaltecas. Yo conjeturo que habiendo encontrado el pais ocupado por las otras naciones, no pudieron establecerse en uno solo, aunque la gran masa de la nacion Otomite pobló el terreno que está al Norte y al Nordoeste de la capital, como mas próximo á los montes en que ántes vivian esparcidos á guisa de fieras.

La causa de haber sido los Otomites confundidos por muchos españoles con los Chichimecas, se halla en la misma historia. Cuando los antiguos Chichimecas fueron civilizados por los Toltecas y los Nahuatlacas, muchas familias de aquella nacion se abandonaron á la vida salvaje en el pais de los Otomites, prefiriendo el ejercicio de la caza á los trabajos de la agricultura. Estos fueron los que conservaron el nombre de Chichimecas, y los otros empezaron á llamarse Acolhuas, honrándose con el nombre de la nacion que se estimaba la primera en el orden de la civilizacion. De los Otomites, los que se civilizaron, conservaron su antiguo nombre, con el cual son conocidos en la historia; pero los otros, que, esparcidos en los bosques, y mezclados con los Chichimecas, no quisieron renunciar á su bárbara libertad, fueron llamados Chichimecas por muchos que adoptaron, para las dos naciones, el nombre de la que tenia mas celebridad. Por esto algunos escritores, hablando de aquellos bárbaros que por mas de un siglo despues de la conquista molestaron á los españoles, distinguen los Chichimecas Mexicanos, de los Chichimecas Otomites, porque los unos hablaban la lengua otomite, y los otros la mexicana, segun la nacion á que debian su origen.

De todo lo que llevo dicho se puede inferir con mucha verosimilitud, en cuanto lo permiten cuestiones tan oscuras, que el orden y el tiempo de la llegada de aquellas naciones al pais de Anáhuac, fué el siguiente:

- Los Toltecas el año de..... 648
- Los Chichimecas hácia el de..... 1170
- Los primeros Nahuatlacas, hácia el de..... 1178
- Los Acolhuas á fines del siglo XII.

- Los Mexicanos llegaron á Tula en... 1196
- A Tzompanco en..... 1216
- A Chapoltepec en..... 1245
- Los Otomites llegaron al valle de México, y empezaron á civilizarse en... 1420

Sé que los Tepanecas ponderan tanto la antigüedad de Azcapozalco, que, segun Torquemada, contaban 1561 años desde su fundacion hasta el principio del siglo XVII: es decir, que la creian fundada inmediatamente despues de la muerte de nuestro Redentor; pero consta lo contrario de la historia de las otras naciones, las cuales hacen á los Tepanecas poco mas antiguos que los Mexicanos en Anáhuac. Acredita lo mismo la serie de los señores de Azcapozalco, cuyos retratos se han conservado hasta tiempos muy modernos en un antiguo edificio de aquella ciudad. Ellos no contaban mas de diez señores, desde la fundacion del estado hasta su memorable ruina, ocasionada por los ejércitos unidos de los Mexicanos y de los Acolhuas en 1425; de modo que seria necesario dar á cada señor ciento y cuarenta años de gobierno para llenar aquella suma.

Los Totonacas por su parte se creian mas antiguos que los Chichimecas, pues la jactancia de un origen remoto es flaqueza comun á todas las naciones. Contaban, pues, que habiéndose establecido por algun tiempo á las orillas del lago de Texcoco, pasaron de allí á poblar las montañas, á que dieron el nombre de *Totonacapan*; que allí fueron regidos por diez señores, cada uno de los cuales gobernó ochenta años, ni mas ni ménos, hasta que habiendo llegado los Chichimecas al Anáhuac, en el reinado de Xatoncan, señor de la nacion Totonaca, la sometieron á su dominio, y despues los Mexicanos al suyo. Torquemada, que refiere esta tradicion en el libro III de su *Monarquía Indiana*, dice que es cierta, y comprobada por historias auténticas y dignas de fe; pero por mas que diga, no se sabe, ni se puede saber el tiempo de la llegada de aquella nacion al Anáhuac: y en cuanto á los diez señores, que reinaron cada uno ochenta

ta años exactos, es un cuento bueno para divertir á niños.

Mayor oscuridad reina sobre la llegada de los Olmecas y Xicalangos. Boturini dice que no pudo hallar memorias ni pinturas concernientes á aquellos dos pueblos: con todo, los cree anteriores á los Toltecas, y no puede dudarse que fueron antiquísimos.

No hago aquí mención de las otras naciones, porque se ignora absolutamente su antigüedad; pero estoy convencido de que los Chiapanecas fueron de los mas antiguos, y quizás la primera de las naciones que poblaron la tierra de Anáhuac.

CORRESPONDENCIA DE LOS AÑOS MEXICANOS CON LOS NUESTROS. EPOCA DE LA FUNDACION DE MEXICO.

Todos los escritores, tanto mexicanos como españoles, que hacen mención de la cronología mexicana, están de acuerdo acerca del método que tenían aquellas gentes de contar los siglos y los años; método que he explicado en el libro VI de la Historia, y en las tablas puestas al fin del tomo I. Siempre, pues, que se halle la correspondencia de un año mexicano con uno de la era cristiana, se sabrá la correspondencia de todos los otros. Si sé, por ejemplo, que el año de 1780 es el II Tecpatl, estoy seguro de que el 1781 es el III Calli, y que el 1782 es el IV Tochtli &c. Toda la dificultad consiste en hallar un año mexicano, cuya correspondencia con uno de los nuestros sea cierta é indudable; mas esta dificultad está ya vencida, puesto que, tanto por las pinturas de los indios, como por el testimonio de Acosta, Torquemada, Sigüenza, Betancourt y Boturini, consta que el año 1519, en que los españoles entraron en México, fué el I Acatl, y por consiguiente el 1518 fué el XIII Tochtli; el 1517, el XII Calli &c. Así que, no puede dudarse de la exactitud de mi tabla del I tomo, por lo que hace á la correspondencia de los dos calendarios. Los autores que no están de acuerdo con ella, erraron el cálculo, y se contradijeron á sí mismos. Betancourt, para explicar el método

mexicano de computar los años, nos presenta su tabla, comparándola con la de los cristianos, desde 1663 hasta 1688; mas este trabajo es un tejido de errores, pues el autor hace corresponder el año de 1663 con el I Tochtli, lo cual se demuestra ser falso, si se continúa mi tabla hasta aquel año. Afirma que el de 1507 fué secular, y admitido este error, no puede ménos de fallar en toda su cronología. Si el año de 1519 fué I Acatl, como él supone con otros escritores, hallaremos, retrocediendo en nuestra tabla, que no fué secular el de 1507, sino el de 1506. Para confirmar su sistema, alega el testimonio de su amigo y compatriota el Dr. Sigüenza, del cual dice que habia descubierto que el 1684 habia sido IX Acatl. Si esto fuese cierto, su cálculo seria acertado; pero aunque no dudo de su veracidad en la cita de Sigüenza, tengo algunas razones para creer que este docto Mexicano corrigió su cronología; ni podia hacer otra cosa, sabiendo, como en efecto sabia, que el año 1519 habia sido I Acatl, principio cierto sobre el cual debe apoyarse toda cronología mexicana, y del cual se deduce claramente que el 1684 no fué IX Acatl, sino X Tecpatl. Torquemada, hablando de los Totonacas en el libro III, dice de un noble de aquella nacion, que habia nacido el año II Acatl, y que el año ántes, 1519, en que llegaron á aquel país los españoles, era para los Mexicanos el I Acatl. Cuando Torquemada escribió esto, ó estaba agoviado del sueño, ó distraído con otras ideas, pues sabia, como todos saben, que el año que en el calendario mexicano sigue al I Acatl, no es el II Acatl, sino el II Tecpatl, y tal fué el 1520 de que habla.

Supuesto, pues, que el año 1519 fué el I Acatl, y sabida la relacion entre los años mexicanos y los cristianos, no es difícil encontrar la época de la fundacion de México. Todos los historiadores que han consultado las pinturas mexicanas, ó han recogido datos verbales de aquellos pueblos, están de acuerdo en que aquella célebre ciudad fué fundada por los Aztecas en el siglo XIV del

cristianismo; pero difieren en el año. El intérprete de la Coleccion de Mendoza señala el de 1324; Gemelli, calculando sobre las noticias de Sigüenza, el de 1325; Sigüenza, citado por Betancourt, y un Mexicano anónimo, citado por Boturini, el de 1327 (1); Torquemada, apoyándose en el cálculo hecho por Betancourt sobre sus propios datos, el de 1341, y Enrique Martinez el de 1357. Los Mexicanos dicen que su ciudad se fundó en el año II Calli, como se ve en la primera pintura de la Coleccion de Mendoza, y otras citadas por Sigüenza. Siendo, pues, cierto que el siglo de la fundacion fué el XIV, y el año el II Calli, no pudo ser el 1324, ni el 1327, ni el 1341, ni el 1357, porque ninguno de estos fué II Calli. Si retrocedemos del 1519, hasta el siglo XIV, hallaremos en él dos años II Calli, esto es, el 1325 y 1377. En este último no pudo ser la fundacion; pues seria abreviar demasiado los reinados de los monarcas mexicanos, contradiciendo la cronología de las pinturas antiguas. No queda, pues, otro arbi-

trio sino convenir en que aquella capital fué fundada el año de 1325 de la era vulgar; y este fué sin duda el sentimiento del Dr. Sigüenza, porque Gemelli, que no tuvo sobre este asunto otra instruccion que la que le comunicó aquel literato, pone la fundacion en el mismo año 1325, añadiendo que fué II Calli (1). Si ántes fué de otra opinion, la reformó posteriormente, echando de ver que era incompatible con el principio indudable de que el año de 1519 fué I Acatl.

CRONOLOGIA DE LOS REYES MEXICANOS.

Es difícil ilustrar la cronología de los reyes mexicanos, estando tan discordes entre sí los escritores sobre este punto. Algunos datos ciertos pueden servir sin embargo para conocer los dudosos. Para dar á los lectores alguna idea de la diversidad de opiniones acerca de esta parte de la historia, basta presentar la tabla siguiente, en que se ven los años en que empezó cada reinado, segun Acosta, el intérprete de la Coleccion de Mendoza, y Sigüenza (2).

ACOSTA.	EL INTERPRETE.	SIGUENZA.
Acamapichtzin.....1384.....1375.....	3 de mayo de 1361.
Huitzilihuitl.....1424.....1396.....	19 de abril de 1403.
Chimalpopoca.....1427.....1417.....	24 de febrero de 1414.
Itzcoatl.....1437.....1427.....1427.
Moteuczoma I.....1449.....1440.....	13 de agosto de 1440.
Axayacatl.....1481.....1469.....	21 de noviembre de 1468.
Tizoc.....1477.....1482.....	30 de octubre de 1481.
Ahuizotl.....1492.....1486.....	13 de abril de 1486.
Moteuczoma II.....1503.....1502.....	15 de setiembre de 1502.

Acosta, y con él Enrique Martinez y Herrera, no solo discordan de los otros autores; en la cronología, sino tambien en el orden de los reyes, poniendo á Tizoc ántes de Axayacatl, constando lo contrario, no solo por el testimonio de los Mexicanos, sino tambien por el de los autores españoles. Gomara confunde los reinados de los señores de Tula, con los de los reyes de Colhuacan y de México. Torquemada indica

los años de los unos y de los otros, y su cronología difiere de la de todos los historiadores. Solís dice que Moteuczoma II fué el XI de los reyes mexicanos, y por cierto que no adivino de dónde sacó tan estraña y curiosa anécdota. Mr. de Paw, para mani-

[1] El testimonio de este anónimo se halla en una copia de una pintura antigua descubierta en 1631.

(1) En otra parte he notado la equivocacion de Gemelli en escribir año 1325 de la creacion del mundo, en vez de 1325 de la era vulgar.

[2] Los años que se leen en la tabla, segun el intérprete de la Coleccion de Mendoza, son los que se hallan en la edicion de Thevenot, no en la de Purchas, que no he podido haber á las manos.

festar aun en esto su extravagancia, solo cuenta ocho reyes de México, siendo indudable que hubo once, á saber, los nueve del catálogo precedente, y despues de ellos Cuiclahuatzin y Cuauhtemotzin. Algunos autores omiten á estos dos últimos, porque reinaron poco tiempo; pero habiendo sido legítimamente elegidos, y pacíficamente aceptados por la nacion, tanto derecho tienen al título de reyes, como todos sus predecesores. Acosta dice que no los nombra, porque solo tuvieron de reyes el título, hallándose en sus tiempos dominado casi todo el reino por los españoles; mas esto es absolutamente falso, porque cuando subió al trono Cuiclahuatzin, los españoles solo ocupaban la provincia de los Totonacas, y estos eran mas bien sus aliados que sus súbditos. Al principio del reinado de Cuauhtemotzin, habian agregado á la referida provincia los estados de Cuauhquechollan, Itzocan, Tepeyacac, Tecamachalco y algunos otros de aquellos contornos; pero todos estos dominios, comparados con el resto del imperio mexicano, eran ménos que Bolonia con respecto á todo el Estado Pontificio.

Para ilustrar la cronología de estos once reyes, es necesario adoptar otro método, empezando por los últimos, y retrogradando hasta los principios de la monarquía.

CUAUHTEMOTZIN. Este monarca terminó su reinado en 13 de agosto de 1521, habiendo sido hecho prisionero de los españoles, y conquistada la capital de su imperio. El día de su eleccion no se sabe; pero de la relacion de Cortés se infiere que debió ser por octubre ó noviembre del año anterior, de modo que no pudo reinar mas de nueve ó diez meses.

CUITLAHUATZIN. Este rey, sucesor de su hermano Moteuczoma, subió al trono en los primeros días de julio de 1520, como se deduce de la relacion de Cortés. Algunos autores españoles dicen que no reinó mas de cuarenta días: otros afirman que reinó sesenta; pero de lo que Cortés oyó decir á un oficial mexicano en la guerra de Cuauhquechollan, se viene en conocimiento de que

vivia por octubre. Yo no dudo que su reinado fuese á lo ménos de tres meses.

MOTEUCZOMA II. Se sabe que reinó diez y siete años, y poco mas de nueve meses; que empezó á reinar en setiembre de 1502, y murió en los últimos días de junio de 1520. La razon de haber puesto algunos autores el principio de su reinado en 1503, fué porque sabian que habia reinado diez y siete años, y no hicieron cuenta de los otros nueve meses.

AHUITZOTL. Acosta le da once años de reinado, Martinez doce, Sigüenza diez y seis, y Torquemada diez y ocho. Creo que se pueden averiguar los años de su reinado, y el tiempo de su exaltacion, guiándose por la época de la dedicacion del templo mayor. Esta se hizo sin duda en 1486, en lo que están de acuerdo muchos autores. Por otra parte consta que el rey Tizoc empezó apenas aquella fábrica, y que Ahuizotl la concluyó y llevó á cabo; y esto no pudo ser en el mismo año en que empezó á reinar, ni en los dos ni tres primeros años, pues la obra era vastísima y difícil. Tampoco pudo en tan breve tiempo hacer las guerras que hizo en países tan remotos entre sí, ni adquirir el inmenso número de prisioneros que se sacrificaron en aquella ocasion. Creo por tanto que no se puede fijar el principio de su reinado despues del año de 1482, ni anticiparse, sin trastornar las épocas de sus antecesores, como despues veremos. Habiendo pues empezado á reinar en 1482, y acabado en 1502, debemos darle diez y nueve años, y algunos meses, ó casi veinte años de reinado.

TIZOC. Nadie duda que el reinado de este monarca fué muy breve, y no hay autor que le dé mas de cuatro años y medio de vida en el trono. Podemos deducir el tiempo de su reinado y del de su antecesor, por el de Nezahualpilli, rey de Acolhuacan; pues habiendo sido este tan célebre, y tenido tantas noticias ciertas acerca del tiempo de su gobierno. Nezahualpilli murió en 1516, despues de haber reinado en Acolhuacan cua-

renta y cinco años, y algunos meses; por lo que debe fijarse el principio de su reinado en 1470. Se sabe ademas que el octavo año de Nezahualpilli fué el primero de Tizoc; así que, este debió empezar á reinar en 1477, y seguir cuatro años y medio, como dicen muchos historiadores. Torquemada le da ménos de tres; pero se contradice en este, como en otros puntos de su cronología, porque adoptando el cálculo que acabo de hacer sobre el reinado de Nezahualpilli, y dando ménos de tres años al reinado de Tizoc, debia fijar su muerte en 1480, y dar por consiguiente á Ahuizotl, no diez y ocho, sino veinte años de reinado.

AXAYACATL. Se sabe que este rey empezó á reinar seis años ántes de Nezahualpilli, esto es, en 1464, y que acabó, como he dicho, en 1477, en que subió al trono Tizoc. De aquí se deduce que reinó trece años, como dicen Sigüenza y otros historiadores. Acosta le da once años, y doce el intérprete de la *Coleccion* de Mendoza. Lo mas probable es que los trece años no fueron cumplidos.

MOTEUCZOMA I. La opinion general es que este famoso rey cumplió veintiocho años en el trono; pero algunos le dan un año mas, porque cuentan como año cumplido los meses que pasaron de los veintiocho años. Comenzó, pues, á reinar en 1436, y acabó en 1464. En su tiempo se celebró el *toxiuhmolpia*, ó año secular, no ya en el decimosexto año de su reinado, como dice Torquemada, sino el decimosétimo, que fué el de 1454.

ITZCOATL. Casi todos los historiadores dan trece años de reinado á este gran rey: solo Acosta y Martinez cuentan doce. La causa de esta diversidad será la misma que he mencionado, á saber: que no habiendo cumplido los trece años en el trono, los unos contaron como año entero, y los otros nó, los meses que pasaron de los doce años. Empezó á reinar en 1423; no pudo ser ántes ni despues, porque subió al trono un año despues que Maxtlaton usurpó la corona de Acolhuacan. Maxtlaton reinó tres años, y

acabó con el reinado de los Tepanecas. El año siguiente, esto es, tres años despues que Itzcoatl empezó á reinar, fué restablecido Nezahualcoyotl en el reino de Acolhuacan, que los Tepanecas le habian usurpado. Se sabe ademas que este monarca reinó cuarenta y tres años y algunos meses; y habiendo acabado en 1470, parece que debe fijarse el principio de su reinado en 1426, la ruina de los Tepanecas en 1425, el principio del reinado de Itzcoatl en 1423, y el de la usurpacion de Maxtlaton en 1422.

CHIMALPOPOCA. Este infeliz monarca ha sido confundido por Acosta, Martinez y Herrera, con su sobrino Acolnahuacatl, hijo de Huitzilihuitl; por lo cual lo colocan en el trono á la edad de diez años, y lo hacen morir muy en breve á manos de los Tepanecas. Lo contrario consta de las pinturas y relaciones de los indios, citadas por Torquemada, y de las cuales he visto yo algunas. Sigüenza incurre por inadvertencia en una contradiccion; pues dice que Chimalpopoca fué hermano menor de Huitzilihuitl, como lo fué en efecto: de este afirma que empezó á reinar á los diez y ocho años, y que reinó poco ménos de once; así que, debió morir ántes de cumplir los veintinueve de edad, y Chimalpopoca, que inmediatamente le sucedió, debia haber tenido á lo mas veintiocho años cuando empezó á reinar. Sin embargo, Sigüenza le da mas de cuarenta años cuando subió al trono. En la *Coleccion* de Mendoza no se dan á este rey mas que diez años de reinado. Torquemada y Sigüenza le dan trece, y esto es lo mas probable, atendida la serie de sus acciones y sucesos; pero Betancourt, siguiendo á Torquemada, comete en este punto algunos notables anacronismos. Pone la eleccion de Chimalpopoca en el tiempo de Techotlalla, rey de Acolhuacan: supongamos que fuese en el último año de este rey: á Techotlalla sucedió Ixtlilxochitl, que reinó siete años: á Ixtlilxochitl, Tezozomoc, que tiranizó aquel imperio nueve años; y á Tezozomoc, Maxtlaton, en cuyo tiempo murió Chimalpopoca. Segun estos principios, adoptados por Tor-

quemada y Betancourt, es necesario dar á Chimalpopoca diez y seis años, á lo ménos, de reinado, que resultan de los siete de Ixtlilxochitl y de los nueve de Tezozomoc; lo que se opone á la cronología de aquellos dos autores, y á la de otros muchos. Si queremos combinar la cronología de los reyes de México con la de los reyes de Tlatelolco, segun el cálculo de los mismos Betancourt y Torquemada, apénas nos quedarán diez y nueve años para dividirlos entre Chimalpopoca é Itzcoatl, como despues veremos. Debiendo, pues, contar trece años en el reinado de Chimalpopoca, segun el parecer de la mayor parte de los historiadores, debemos poner el principio de su reinado en 1410. Maxtlaton sucedió á Tezozomoc su padre un año ántes de la muerte de Chimalpopoca, esto es, en 1422. Tezozomoc poseyó nueve años la corona de Acolhuacan: habiendo, pues, muerto en 1422, empezó su tiranía en 1413. Por lo que hace á Ixtlilxochitl, rey legítimo de Acolhuacan, sabemos que reinó siete años, hasta que en 1413 perdió la corona y la vida á manos de Tezozomoc: luego empezó á reinar en 1406.

HUITZILIHUITL. Son muy diversos los dictámenes de los historiadores acerca del número de años que reinó este monarca. Sigüenza dice que fueron diez años y diez meses: Acosta y Martinez le dan trece: el intérprete de la *Coleccion* de Mendoza veintuno. Torquemada atestigua que entre los historiadores mexicanos que vió, unos le dan veintidos años, y otros veintiseis; pero yo no dudo que el verdadero número es el del intérprete, pues sabemos por las pinturas históricas de los Mexicanos que el año decimotercio de este rey fué secular, el cual, segun mi tabla cronológica del fin del tomo I, no pudo ser otro que el 1402: empezó, pues, á reinar en 1389. Habiendo muerto en 1410, como se infiere de lo que hemos dicho hablando de Chimalpopoca, debemos contar en el reinado de Huitzilihuitl veintun años.

ACAMAPICHTZIN. Súpuesta la verdad de los cómputos precedentes, y establecida la

época de la fundacion de México, poco tenemos que hacer por lo que respecta á este rey. Torquemada afirma que las pinturas y las historias manuscritas de los Mexicanos fijan la eleccion de Acamapichtzin en el vigesimosétimo año de la fundacion de México: fué, pues, elegido en 1352, ó al principio de 1353, y su reinado habrá sido de treinta y siete años, ó poco ménos. El interregno que hubo despues de su muerte, fué, segun Sigüenza, de cuatro meses: todos los otros historiadores lo hacen de pocos dias.

SOBRE LAS EPOCAS DE LOS SUCESOS DE LA CONQUISTA.

No es muy difícil señalar las épocas de los sucesos de la conquista, hallando la mayor parte de ellas indicadas por el conquistador Cortés en sus cartas á Carlos V; pero habiendo muchos anacronismos en los escritores españoles, ó porque no consultaron aquellas cartas, ó porque no se curaron de saber en qué dias cayeron las fiestas móviles de aquellos años, de las cuales suele servirse Cortés, es necesario fijar algunos puntos cronológicos, dejando otros de ménos importancia, para evitar fastidio á los lectores.

La llegada de la expedicion de aquel caudillo á la costa de Calchicuecan, ocurrió, como todos saben, el jueves santo de 1519, que fué el 21 de abril, habiendo caido en 24 la pascua.

La entrada de los españoles en Tlaxcala fué, no ya en 23 de setiembre, como dicen Herrera y Gomara, sino en 18, como afirman Bernal Diaz, Betancourt y Solis; lo que puede demostrarse calculando, en virtud de los datos de Cortés, los dias que los españoles estuvieron en Tlaxcala y en Cholula, y los que emplearon en su viaje hasta México. Bernal Diaz dice que ántes de entrar en Tlaxcala, estuvieron veinticuatro dias en las tierras de aquella república, y despues veinte en la ciudad, como lo confirman tambien las cartas de Cortés. En Cholula entraron á 14 de octubre, y en México

á 8 de noviembre. Seis dias despues fué aprisionado Moteuczoma, segun Cortés refiere. Este general se mantuvo en aquella capital hasta principios de mayo del año siguiente, en cuyo tiempo fué á Cempoala, para oponerse á Narvaez. Dió el asalto, y ganó la victoria contra aquel enemigo, el domingo de Pentecostés, que en aquel año de 1520 cayó en 27 de mayo. La sublevacion de los Mexicanos, ocasionada por la violencia de Alvarado, fué en la gran fiesta del mes *Texcatl*, que empezó en aquel año en 13 de mayo. Cortés volvió á la capital, despues de su victoria, en 24 de junio. En la relacion de los sucesos ocurridos en los últimos dias de este mes, y en los primeros del siguiente, hallo confusion y anacronismos entre los escritores. Yo he seguido las cartas de aquel caudillo, que contienen los datos mas seguros sobre su empresa.

Parece que la muerte de Moteuczoma acaeció en 30 de junio, pues murió, segun Cortés, tres dias despues de haber recibido la pedrada. Este suceso se verificó mientras se construian las dos máquinas de guerra, de que hablo en la *Historia*, las cuales se hicieron en la noche del 20 de junio y en el dia siguiente. No puede colocarse la muerte de aquel rey, ni ántes ni despues del 30 de junio, sin trastornar la serie de los sucesos.

Fijo en 1º de julio la *noche triste*; esto es, aquella en que los españoles salieron derrotados de México, porque Cortés pone siete dias en su viaje á las tierras de Tlaxcala, donde entró el 8 de julio. Bernal Diaz y Betancourt dicen que los españoles salieron de México el 10, y entraron el 16 en los dominios de aquella república; pero en esto se debe dar mas crédito á Cortés. Los sucesos ocurridos desde el 24 de junio hasta el 1º de julio, parecen muchos para tan corto tiempo; pero no es de estrañar que en circunstancias tan críticas y peligrosas, se multiplicasen las operaciones de los que hacian los últimos esfuerzos para salvar la vida.

La guerra de los españoles en Cuauhquechollan fué en el mes de octubre, segun la

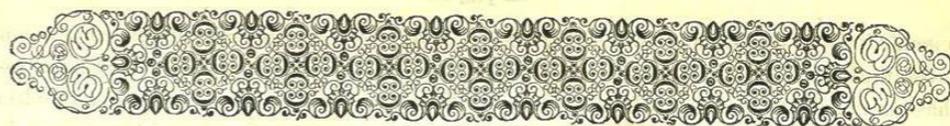
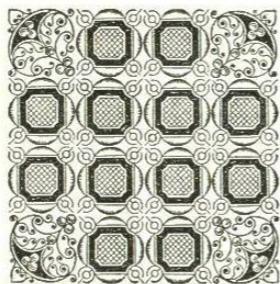
relacion de Cortés. Esta época importa para determinar el tiempo del reinado de Cuitlahuatzin; pues un capitan mexicano de quien Cortés se informó acerca del estado de la capital, le dió cuenta de las diligencias practicadas por aquel rey contra los españoles. Los que suponen que Cuitlahuatzin solo reinó cuarenta dias, rechazan como falsa aquella noticia; pero sin fundamento que pueda destruir su certeza.

Acerca del dia en que empezó el asedio de México, y del tiempo de su duracion, se engañan comunmente los historiadores. Dicen estos que el asedio duró noventa y tres dias; pero no hicieron exactamente su cálculo, pues Cortés hizo la reseña de sus tropas en la gran plaza de Texcoco, y señaló los puntos que debian ocupar las tres divisiones de su ejército, el lunes de Pentecostés del año de 1521. Aun suponiendo, contra la verdad de la historia, que aquel mismo dia de la revista se empezaron las operaciones militares que propiamente pertenecen al sitio, no serian noventa y tres dias, sino ochenta y cinco; porque aquel lunes cayó á 20 de mayo, y el asedio terminó el 13 de agosto con la toma de la ciudad. Si dan el nombre de asedio á las hostilidades hechas por los españoles en las ciudades del lago, debian fijar el principio del asedio en los primeros dias de enero, y contar, no ya noventa y tres dias, sino siete meses. Cortés, que en este punto merece mas crédito que ningun otro historiador, dice espresamente que el asedio empezó el 30 de mayo, y duró setenta y cinco dias. Es cierto que la misma carta puede inducir á error, pues en ella se da á entender que el 14 de mayo estaban las divisiones de Alvarado y Olid en Tacuba, donde empezó el sitio; pero esta es una manifiesta equivocacion en los números, pues no es probable que aquellos dos gefes se separasen del ejército ántes de la revista; y sabemos por Cortés y por todos los otros historiadores, que esta se verificó el lunes de Pentecostés, 20 de mayo.

Torquemada dice en el libro IV, capítulo 46, que los españoles entraron por primera

vez en México en 8 de noviembre; pero en el capítulo IV del mismo libro afirma que esta entrada fué el 22 de julio; que se mantuvieron ciento y cincuenta días, los noventa y cinco en amistad con los Mexicanos, y los cuarenta en las hostilidades ocasionadas por los estragos que hizo Alvarado en la fiesta del mes Texcatl, que segun el mismo autor, corresponde á nuestro abril &c. El

conjunto de errores, anacronismos y contradicciones, que contiene este capítulo, basta para dar una idea de su descabellada cronología. Creo que el esmero con que me he aplicado á la ilustracion de estos puntos, me habrá hecho evitar, si no todas, á lo ménos muchas de las equivocaciones en que otros han caído.



DISERTACION III.



SOBRE EL TERRENO DE MEXICO.

EL que lea la horrible descripcion que hacen de América algunos europeos, ú oiga el injurioso desprecio con que hablan de su terreno, de su clima, de sus plantas, de sus animales y de sus habitantes, se persuadirá que el furor y la rabia han animado sus plumas, ó sus lenguas, ó bien que el Nuevo-Mundo es una tierra maldita, y destinada por el cielo á ser suplicio de malhechores. Si hemos de dar fe al conde de Buffon, América es un pais enteramente nuevo, apénas salido del fondo de las aguas que lo habian anegado; un continuo pantano en las llanuras; una tierra inculta, y cubierta de bosques, aun despues de poblada por los europeos, mas industriosos que los americanos, ó interceptada por montes inaccesibles, que solo dejan pequenísimos espacios para el cultivo, y para la habitacion de los hombres: tierra infeliz bajo *un cielo avaro*, en que todos los animales del antiguo continente han degenerado, y en que los propios de su clima son pequeños, disformes, enfermizos, y privados de armas para su defensa. Si damos oídos á Mr. de Paw (que en parte copia los sentimientos de Buffon, y cuando no los

copia, multiplica y aumenta sus errores) "América ha sido y es un pais estéril, en que todas las plantas de Europa se debilitan, excepto las acuáticas y jugosas; su terreno fétido cria mayor número de plantas venenosas que el de todas las otras partes del mundo; su estension está cubierta de montes ó de bosques y pantanos, que solo ofrecen á la vista un inmenso y estéril desierto; su clima, contrario en alto grado á la mayor parte de los cuadrúpedos, es sobre todo pernicioso á los hombres, en términos que los naturales están embrutecidos, débiles, viciados de un modo extraño en todas las partes de su organizacion."

El cronista Herrera, aunque generalmente moderado y juicioso, cuando compara el cielo y el terreno de América con los de Europa, se muestra tan ignorante de los primeros elementos de la geografía, y prorumpen en tales despropósitos, que ni aun en un niño serian tolerables. "Nuestro hemisferio, dice, es mejor que el nuevo con respecto al cielo. Nuestro polo está mas hermoseado con estrellas, porque tiene el Setentrion á los 3½°, con muchas estrellas resplande-