

Tampoco comprendo como se habia dormido el papismo, como llama el Sr. Maupomé, cuando el papa entonces reinante (Leon X) dispensaba magnifica hospitalidad á todos los sabios y artistas de todas las naciones, en especial á los griegos fugitivos de Constantinopla, inauguraba y dirigia en vasta escala el gran movimiento intelectual que agitaba al mundo y se ha llamado el *Renacimiento* y dió su glorioso nombre al siglo en que vivió, siglo, que segun el Sr. Maupomé, fué mas brillante que el de Pericles, Augusto y Carlomagno.

"De suerte que, cuando Lutero lanzó su primer grito de guerra, los escritos del triunvirato literario (Erasmo, Budeo y Vives) habian conquistado ya á favor de la reforma todos los hombres ilustrados. . . . ."

Ni Luis Vives, ni Guillermo Budeo ni Erasmo de Rotterdam estuvieron nunca por la reforma como la entendia Lutero. Con este tuvo Erasmo una correspondencia sobre la reforma prudente del clero; pero se separó de él cuando lo vió recurrir á la violencia, porque segun él se expresaba, no amaba ni la verdad cuando era *sediciosa*.

Por si algunos creyeran que por ser nuevo el protestantismo y viejo anterior el catolicismo, aquel sea un progreso sobre este; no citaré á Augustus Nicolas en la suya *El Protestantismo y todas las herejias en la relacion que tienen con el socialismo*, no, citaré á Mr. Segretain, que no creyendo en la verdad de ningun culto positivo, su opinion por lo mismo parecerá mas imparcial. Este escritor francés en su obra titulada: "*Los elementos del Estado*" en la cuestion religiosa dice: "La reforma ha seguido al catolicismo, luego puede apostarse que la primera por esto solo es superior al segundo. Tal es en materia de progreso una manera bastante comun de razonar, no obstante, el progreso no debe entenderse como un simple negocio de cronologia, de manera que creamos forzosamente que porque 1832 sigue á 1831, ha de valer mas. Es menester saber distinguir la humanidad del hombre y de los hombres para conocer cuanto hay de paradójico y pueril á la vez en dicha proposicion. En efecto el progreso continuó solo tiene lugar respecto de la humanidad entera y no respecto de tal ó cual pueblo en particular. Jamas creeria, contradecir en nada á los verdaderos principios de la perfectibilidad, por no considerar la reforma como un progreso sobre el catolicismo. Pienso que seria necesario no haber considerado la reforma con atencion en sus principios, sus autores y su dogma, ni frente á frente con todo el catolicismo para querer sostener que ella valga mas en su conjunto. Concediendo mucho, algunos pormenores muy secundarios parecerian mas racionales que otros de la doctrina católica; pero considerada la reforma en su conjunto, es á la vez menos lógica, mas arbitraria, mas dura y mas opresiva. Hay ademas un principio general que dice, que los remiendos son malos. Tambien los Neoplatónicos pretendian reformar el paganismo, y sin tanto aparato ni ostentacion y con miras muy diferentes que los sublevados del siglo XVI, realmente depuraban el dogma antiguo; pero ya vimos que por mas concienzuda que fuese su reforma, ella no impidió que cayese la casa. Los reformadores han querido decir que remontarse á la primitiva iglesia para purificarse allí; pero el espíritu que vuelve la vista al pasado, falta á las leyes de su naturaleza tanto como el rio que retrocediese hácia sus manantiales, y si lo hace su retroceso es vano, falaz, imaginario." M. Guizot, que como observa Mr. Cormenin, "va directamente á su objeto, no dice mas que lo que debe

decir y lo dice bien," advierte (Meditaciones y estudios morales) "que el catolicismo ha nacido al mismo tiempo (la verdad es que nació antes) que la Europa moderna y en la misma cuna y se ha asociado á todos los trabajos de la civilizacion europea, sobreviviendo no obstante á sus transformaciones. En nuestros dias ha sufrido el choque mas terrible, que jamas haya sacudido á una creencia, (1) y no obstante ha sido restablecido por la mano misma de los que pretendieron destruirlo. Por donde quiera que se tienda la vista, allí está el catolicismo, ya en el seno de las familias ya en las aldeas de nuestros campos, y siempre bienhechor."

"Enrique VIII, (ibid.) fundador de la unidad política y religiosa de Inglaterra." A la verdad que el fundador de semejante unidad, no hizo un gran descubrimiento, que digamos. Entonces si que la religion no seria mas que un decreto, y no es un puro decreto como asevera el mismo Sr. Maupomé (pág. 16.) Esa unidad monstruosa ha sido siempre la mas degradante tirania de las conciencias, y por eso el catolicismo á todo trance y en todos tiempos, ha defendido la radical diferencia de las dos potestades temporal y espiritual.

"Lope de Vega (pág. 41) de imaginacion brillante y fecunda, que escribió dos mil doscientas comedias." D. Manuel José Quintana, en su *Tesoro del Parnaso español*, dice "las obras dramáticas de Lope son cosa de dos mil," y Mr. Bouillet dice "sus obras (de Lope) entre comedias, tragedias, tragi-comedias y autos sacramentales, aseguran que llegan á mil ochocientas piezas."

"Y así separando la teología y la fe (pág. 43) de la filosofía y de la razon."

Como el Sr. Maupomé se refiere aquí al tiempo en que tuvo lugar el tratado de Westfalia, que fué en 1648, no me parece oportuno mencionar ahora la separacion de la teología y la filosofía, que se habia verificado desde el siglo XIII con Raymundo Lulio y Rogerio Bacon. Se habla por supuesto de la separacion de *escuela*, pues la fe y la razon como procedentes de una misma fuente, lejos de oponerse, mutuamente se auxiliaban y se comprueban.

"Boyle, jefe de la filosofía experimental (pág. 45) inventa la máquina neumática y Torrecillo el termómetro. Henon funda la cristalografía y la geología. Barthurst analiza los tres gases. Perrault crea la anatomía zoológica. Vieussieu establece la primera escuela de anatomía humana. Se descubrió . . . . . los vasos respiratorios, nutricion y sistema sexual de las plantas, en cuyo estudio observa Helmond que el agua puede transformarse en materia sólida. Leibnitz autor del cálculo diferencial, establece la filosofía de la historia. . . . ."

Los historiadores de las ciencias dicen, que aunque Boyle fué el primero que hizo uso de la máquina neumática en sus lecciones públicas, que su inventor fué Othon de Guericke de Magdeburg. No encuentro quien sea Torrecillo á quien el Sr. Maupomé atribuye la invencion del termómetro de que en la pág. 38 habia hecho honor á Galileo. Quizá quisiera hablar de Torricelli, que se cree el inventor del barómetro. No he podido hallar en mis pobres mamotrelos quien haya sido Henon. El primero que en 1783 publicó un tratado de cristalografía fué Romé de Lisle y el que primeramente en 1811 dió á luz un tratado regular de geo-

(1) Habla de la revolucion francesa. Mr. Guizot es protestante, y se le puede aplicar aquello de video melliora. . . . .

logía fué Scipion de Breislak en su obra *Introduccion á la geología*. Carta harta confusion mia confieso que tampoco he hallado quien de noticia Barthurst; pues aunque hay dos Bathurst (no Barthurst) Rodolfo y Em que, de ninguno de ellos se dice que haya analizado los tres gases. Qui sabe que gases serán esos tres, puesto que son ya creo mas de treinta gases ó fluidos aeriformes descubiertos desde Van-Helmont. Por lo respectivo á la anatomía, he leído que Vesale de Bruselas en 1543 publicó su tratado *de corporis humani fábrica* y que fué el verdadero creador de la anatomía humana y Vicq-d'Azyr y Daubenton de la comparada.

En vano he buscado á Helmond, supongo será J. B. Van-Helmont, y he podido hallar en la historia de las ciencias que hubiese descubierto que *el agua podia trasformarse en materia sólida*. Ignoro si el agua se asimilada por las plantas ó animales entrará en la composicion de los sólidos sin trasformarse en ellos. Pero el agua en las regiones circumpolares, se halla siempre en estado sólido, así como en las cumbres que están sobre el limite de las nieves eternas. Leibnitz, aunque genio universal, no sé que se haya ocupado especialmente de la filosofía de la historia. Yo creía que Vico, Herder, Hegel, Ballanche y Victor Cousin, eran los creadores de esta ciencia enteramente moderna.

"La voluminosa escolástica (pág. 49), que se ha dejado ir sin mapa, sin brújula y sin piloto al Oceano tempestuoso de los sofismas." La filosofía escolástica es una materia que debe ser estudiada por todo el que quiera conocer realmente la historia verdadera de la marcha del espíritu humano. Todos los historiadores de la filosofía se han ocupado con interés de este periodo notable de transicion á los tiempos modernos. La filosofía escolástica, subordinada primero, compañera despues y últimamente enemiga de la teología, fué siempre un inmenso progreso. El mismo Leibnitz, no menos enemigo de la escolástica que del sensualismo de Locke decía: (1) "que se ocultaban venas de oro purísimo en este tiempo escolástico de barbarie." De Santo Tomas de Aquino, ilustre campeón de la escolástica en el siglo XIII dice Mr. E. Saisset: "Que se remontó á los principios mas elevados de la metafísica y de la moral, los profundizó como verdadero filósofo y desenvolvió sus consecuencias con vigor, con un espíritu de orden y con un método que dan á su filosofía un carácter de grandeza particular, y hacen del principal de sus escritos (summa theologia) una verdadera enciclopedia de la ciencia humana en el siglo XIII." Aseguran que Prudhon se propuso aprender y aprender de memoria la célebre *summa*.

"La metafísica (página 50) no conservó mas que la parte que trata de la generacion de las ideas." Sin duda que la metafísica se ha simplificado y sujetádose á métodos mas severos; pero su objeto es y ha sido siempre el mismo. La metafísica es la ciencia de los primeros principios, de las causas, de las sustancias puramente espirituales. El origen y generacion de las ideas, son del resorte de la ideología. Solo en la escuela escocesa llevada á sus últimas consecuencias, puede negarse la metafísica que propiamente hablando, es la misma filosofía. En efecto, donde se admite mas que el mundo físico, se niega lógicamente la metafísica que está *mas allá* de la física, ó como dice Kant, "la metafísica toda evidentemente fundada en los juicios á priori."

(1) *Aurum latere in stercore illo scholastico barbariei.* Leib, Op. Dulens.

"No habla dialéctica (ibid) en el siglo XVII, las leyes de la crítica se ignoraban del todo." La invencion de la dialéctica se atribuye á Zenon de Elea, que vivía quinientos años antes de Jesucristo. Tampoco comprendo cómo en el siglo XVII se ignoraban del todo las leyes de la crítica, cuando además de los antiguos Quintiliano y Aristarco, en el mismo siglo escribía Pedro Bayle su *Diccionario crítico*.

"Se descubre (página 52) y populariza la inoculacion." Habla el Sr. Maupomé aqui del siglo XVIII, y la inoculacion segun la historia, se practicaba desde tiempo inmemorial en Africa, en Asia, fué introducida en Constantinopla en 1673, é importada en Inglaterra en el siglo pasado por Lady Wortley Montagu. La inoculacion moderaba, es cierto, los desastrosos efectos de las viruelas; pero el inmortal descubrimiento de Eduardo Jenner, publicado por él hasta el año de 1796, que no menciona el Sr. Maupomé, los estirpó del todo.

"Y la dignidad de la epopeya en su inmortal Henriada" (de Voltaire página 53) Bien sabe el Sr. Maupomé las severas críticas que han hecho Sabatier, La Harpe y el mismo Mr. Villemain, todos franceses, de la Henriada. El último, que me parece el mas moderado, dice: (curso de literatura francesa, tomo primero.) "La Henriada, sostenida por el nombre de Voltaire y de Enrique atravesará los siglos; aunque ni ha enriquecido el tesoro de la imaginacion, ni lleva consigo algunas de esas fisonomías que el poeta añade á la lista de los seres que han vivido: una Beatriz, una Clorinda, una Armida, un Renaud, un Tancredo. Comunmente no iguala á la historia y se ha quedado inferior á los mismos hechos." "A Wolf y á Kant (ibid) que fundaron la ingeniosa escuela del dualismo; Condillac que hizo palidecer á Malebranche con su tratado sobre las sensaciones."

Wolf y Kant, me parece que marcharon siempre en distinta cuerda. El primero, discípulo é imitador de Leibnitz, como filósofo, poquisimo se separó de su maestro. El segundo hizo, como sabe el Sr. Maupomé, una completa revolucion en la filosofía. Pero no sé que Kant haya fundado la ingeniosa escuela del dualismo; sino es que por dualismo entiendo el Sr. Maupomé el *yo* y el *no yo*, fórmulas consagradas por Kant, para distinguir los hechos de conciencia (noumones), del mundo exterior. Pero además de que entonces todos los que han distinguido el alma del cuerpo serian dualistas, en el filósofo de Königsberg el *no yo*, que es puramente fenomenal, no puede equipararse bajo ningun respecto con el *yo*, fuente de la razon y de la verdad subjetiva ó intuicion interna, única que él admite en su *Crítica de la razon pura*.

Malebranche no podia palidecer personalmente con el tratado de las sensaciones de Condillac, porque precisamente el año (1715) en que nació el último, falleció aquel. Tampoco palideció su inmortal reputacion por que Reid, Fergusson, Dugald-Stewart, etc., etc., creador el primero y representantes los demas de la escuela escocesa y nobles admiradores de Malebranche y de la buena filosofía, jamas hincaron la rodilla (1) ante él, (el sensualismo sistemático,) y el libro de la *Investigacion de la verdad* se estudia hoy con el mismo interes que el *Discurso sobre el Método*.

(1) Reid por un analisis superior demostró que toda nocion implica adelantamiento á posteriori fruto de la esperiencia, un elemento á priori perfectamente distinto, que ni está contenido en la esperiencia ni puede extraerse por ella.

y que la *Teodisea*, mientras que el *Tratado de las sensaciones* en su esquisivismo pertenece, si puedo explicarme así, á la necrologia de las opiniones humanas.

"Herschell (página 54). . . . . construye un telescopio de cuarenta y dos pies de abertura, con el cual distingue en la luna un volcan y descubre á Urano con sus seis satélites, lo mismo que á Ceres, Palas, Juno y Vesta." Que William Herschell descubriera un volcan en la luna, sobre cuyo disco visible para nosotros, se notan con cualquier telescopio de mediano alcance, tantos cráteres volcánicos, sería en verdad un pobrisimo descubrimiento. Además de Urano (sobre el descubrimiento de sus satélites disputan los astrónomos) descubrió en 1781, descubrió dos satélites nuevos de Saturno en 1789, reconoció que nuestro sistema solar no está fijo y que es llevado por un movimiento constante hácia la constalacion de Hércules, dió una particular atención á las nebulosas, y percibió en las masas blanquecinas que las forman, un prodigioso número de pequeñas estrellas, entre las que advirtió algunas centrales á cuyo derredor ejecutaban otras, revoluciones regulares, y abrió de esta manera un ancho camino á nuevas observaciones en las profundidades de los cielos, que ha proseguido su hijo John Herschell—Dije ya que Ceres, Palas, Juno y Vesta fueron descubiertos por Piazzi, Olbers y Harding, no por Herschell.

"Los chinos (página 59) de carácter frío y positivo, no vieron en el hombre mas que un animal superiormente organizado, cuyo mérito estaba en la ciencia de evitar el dolor." Segun el Sr. Maupomé, los chinos son materialistas. Parece que los chinos no son aun bastantemente conocidos para hacerles una imputacion tan grave. Mr. Abel Rémusat, que ha traducido al frances el libro de las *Recompensas y de las Penas* que es el principal libro sagrado de la secta de los Lao-Tsee fundada por Lao-Tseu, que existió 600 años antes de nuestra era, asegura (*Miscelanea Asiáticas*) haber encontrado en Lao-Tseu, el sello de un entendimiento noble y elevado, y caracteres manifiestos de semejanza con la doctrina de Pitágoras. Bajo el titulo de *Moral de Confucio* tengo un tratado escrito en frances por Mr. Cazin, y admiro máximas elevadissimas, que cito aquí porque casi no sé á cuales dar la preferencia.

"Cual aquel Xerxes (pág. 59) que mandó azotar al Ponto-Euxino, por haberse caído un puente que su ingeniero no habia sabido poner." Sobre el Ponto-Euxino (Mar-Negro) ni en aquel tiempo ni ahora sería fácil poner puentes, como no lo sería ponerlos entre Veracruz y Nueva-Orleans, ó entre esta ciudad y la Habana. Donde creo que dice la historia que Jerjes mandó poner un puente de barcas, fué en el Helesponto (Dardanelos), y precisamente entre Sestos y Abydos, tan célebres en la fábula por los desgraciados amores de Hero y Leandro.

"Dieron muerte los filósofos griegos (ibid.) á la primera alma con Epicuro y á las dos otras con el *cínico Zenon*, que dudaba de la existencia de la materia." Zenon, de quien dice el Sr. Maupomé que dudaba de la existencia de la materia, es Zenon de Elea, de la famosa escuela de los Eleatas, fundada por Xenófanes en la Gran-Grecia. Pero Zenon de Elea jamás fué discípulo de Antistenes para que se le pueda llamar *el cínico*, tampoco puede decirse que habla del otro Zenon (de Cicium), que era el gefe del Pórtico.

"Descartes, gefe de conjurados (página 60) contra la antigua y despótica autoridad de la *escolástica*, negó á los sentidos el origen de las ideas,