

JUAN. Sin duda que nó.

FRANCISCO. ¿Y en qué siglo vino ese apóstol cristiano a Anahuac?

JUAN. No se sabe; pero se trata de un hecho que pasó en los tiempos ante-históricos, y ya sabes que respecto de esa clase de hechos no se ha de pedir certidumbre.

FRANCISCO. Pero si probabilidades, y si acerca de un hecho no hai ni probabilidades sino puras dudas, no se puede formular ningun sistema. En mi Compendio de la Historia Antigua de México he presentado, no uno ni dos, sino una cadena de hechos y testimonios de sabios, que constituyen otras tantas probabilidades para fundarlo, y no probabilidades débiles, sino robustas. Que se presente iguales probabilidades en pró de ese otro sistema. Que se presente en la Historia Antigua de México: *olmeca*, *tolteca*, *azteca* u otra alguna, un solo personaje que haya ofrecido algunas probabilidades de haber sido un *apóstol cristiano*.

JUAN. Dicen que fué *Quetzalcoatl*. En buena critica no se puede negar la existencia de ese personaje extraordinario: sabio, legislador y civilizador de las naciones de Anahuac.

FRANCISCO. He admitido en mi Compendio y admito la existencia y cualidades de sabio, legislador y civilizador, de ese personaje que las naciones indias llamaron *Quetzalcoatl* y deificaron, por que acerca de su existencia y de esas cualidades *principales*, estan uniformes las tradiciones indias, y en consecuencia las narraciones de todos los historiadores; pero *Quetzalcoatl* no fué europeo, ni *apóstol cristiano*; no hai para esto en la Historia Antigua de México ningunos indicios racionales, que pueda aceptar una sana crítica. Mui probablemente ese sabio legislador fué *olmeca* o *tolteca* como los demas de su nacion. Tal es el sentir de uno de nuestros historiadores mas sabios y juiciosos, Prescott, que hablando de *Quetzalcoatl*, dice: "Fué seguramente uno de esos benefactores de su especie, a quienes deifica la gratitud de la posteridad" (1). A lo sumo se puede suponer que fué procedente de otra nacion *india*, como la *totonaca*, la *maya*, la *palencana* u otra bastante civilizada. ¿De qué nacion emigró Mahoma? De ninguna; fué árabe como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Confucio? De ninguna; fué chino como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Budha? De ninguna; fué indio oriental como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Zoroastro? De ninguna; fué persa como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Hermes Trimegistro? De ninguna; fué egipcio como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Sanchoniathon? De nin-

(1) Historia de la Conquista, lib. 1.º, cap. 3.

guna; fué fenicio como los demas de su nacion. ¿De qué nacion emigró Numa Pompilio? De ninguna; fué osco como los demas de su nacion. Pues igualmente, *Quetzalcoatl* no emigró de Europa, sino que fué *olmeca* o *tolteca*. Fué uno de esos hombres extraordinarios que se presentan en el mundo allá de vez en cuando con el intervalo de bastantes siglos; hombres de una cabeza extraordinariamente bien organizada, de una inteligencia colosal, de una vasta sabiduria humana y de grandisima fuerza de voluntad; génios superiores a su siglo y a todos sus contemporaneos, a los que han dominado con el supremo de los dominios que es el de la inteligencia, los han cegado con su luz, los han fascinado y atraído poderosamente, y dueños de ellos, los han enseñado y civilizado; y en fin, hombres sorprendentes, que haciéndose los fundadores de una falsa religion, han dominado a muchisimas generaciones.

JUAN. Asido te tengo. Luego *Quetzalcoatl* fué el fundador de la religion azteca en la edad media o en la época anterior. Luego la religion azteca no era la religion primitiva adulterada, que es la opinion que has inventado y desarrollado en tu Compendio.

FRANCISCO. ¿Y qué religion fundó Mahoma? No hizo mas que renovar la religion primitiva, la religion de los patriarcas anteriores a Moises, conservada siempre en las raices de la nacion y hacer una mezcolanza de dogmas, sacramentos y ritos primitivos, mosaicos y cristianos. Todo el que estudie el Koran conocerá esto claramente. Y probabilisimamente, lo que hizo Confucio fué renovar la religion primitiva conservada en las raices de la nacion, y mezclar los dogmas, sacramentos y ritos primitivos con otros posteriores e idolátricos. Y probabilisimamente lo mismo hicieron Zoroastro y los demas antiguos fundadores de falsas religiones, como dice Lamennais. Y probabilisimamente lo mismo hizo *Quetzalcoatl*: renovar la religion primitiva conservada por la tradicion con muchas adulteraciones, y mezclarla con otros muchos ritos idolátricos: restos de los dogmas y sacramentos de la religion primitiva, que los misioneros españoles encontraron con admiracion en la religion azteca y consignaron en sus historias; como Huet, Lamennais y otros sabios de Europa, encontraron restos de los dogmas y sacramentos de la religion primitiva en la religion de Confucio, en la de Budha, y en las de los demas pueblos gentiles de Asia, Africa y Europa, y nos los presentan en sus sapientisimas obras. *Quetzalcoatl* mezcló la religion primitiva con muchos ritos idolátricos que eran mui del gusto de la nacion, por lo que no fué asactado ni crucificado; por que no obró como apóstol cristiano, sino como filósofo gentil, y uno de los principios de los filósofos civilizadores es este de Rousseau: que pa-



ra destruir las preocupaciones inveteradas de un pueblo, conviene tolerarlas en parte bastante tiempo.

Repito: ¿qué indicio racional se encuentra de que *Quetzalcoatl* fuese un europeo y apóstol cristiano?

JUAN. Los partidarios de la opinion que ventilamos se apoyan en que era blanco.

FRANCISCO. Tambien los *totonacos* eran blancos segun la narracion de no pocos historiadores, y no consta que no lo fuesen los de otras naciones americanas antiguas. No faltan historiadores que dicen que los *mixes* eran blancos y que tenian los ojos azules, y otros historiadores dicen que *Quetzalcoatl* era negro (1).

JUAN. Se apoyan tambien en que *Quetzalcoatl* fué, segun dicen, el que levantó una porcion de cruces en muchas partes del Nuevo Mundo.

FRANCISCO. ¡Bah!, ¡grande apoyo!, ¡como si la cruz, como si el simple cruzamiento de dos lineas rectas, figura que se presenta a cada paso innumerables veces en los seres de la naturaleza, fuese un signo exclusivamente cristiano! Ya en mi Compendio de la Historia Antigua de México, tomo 1.º, páginas 210, 211, 212 y 213 está contestado abundantemente este argumento tomado de las cruces.

JUAN. Y en mi sentir de una manera convincente.

FRANCISCO. Pues a las razones allí expuestas añadiré aquí otras. Las mas notables de las cruces alegadas son la de Huatulco y la de Cozumel. La primera era una cruz latina, de madera, artificial, grande, fija en la tierra, a cielo descubierto, en la playa del mar, a dos leguas del puerto de Huatulco. Haciendo a un lado la opinion de los que dicen que esta cruz fué puesta allí por el Apóstol Santo Tomas (como el historiador Burgoa), y suponiendo que haya sido colocada por un apóstol cristiano en la edad media, como dicen los partidarios de la opinion que combato, ¿como no reflexionan que esta cruz no podia haber durado mil años ni ochocientos ni cuatrocientos, sin podrirse con las lluvias y la humedad atmosférica? Bien veo que los partidarios de la venida de Santo Tomas dicen que esta conservacion fué por *milagro*, y lo mismo se verán forzados a decir los partidarios de la venida del apóstol de la edad media; pero a mí no me hagan milagros a cada paso, por que ya no somos chiquillos estudiantes de lógica, para aceptar como solucion de una dificultad histórica, física u otra semejante, el fácil caminito de los milagros (2). Un católico no puede ni debe admitir como milagro,

(1) Sahagun, Historia General de la Nueva España, lib. 1.º, cap. 2.

(2) Antiguamente en las cátedras de lógica, un jovencillo argüente presentaba un argumento que le habia enseñado un bachiller; el jovencillo sustentante, que tambien

sino el hecho declarado tal segun las exquisitas y sapientísimas reglas del Concilio de Trento y demas Cánones. La conservacion de la cruz de Huatulco no está declarada milagro conforme a esas reglas. Luego un católico no puede ni debe admitir esa conservacion como milagro (1). Torquemada, misionero de San Francisco que escribió su historia al principio del siglo XVII, dice que la cruz de Huatulco fué colocada allí por Fray Martin de Valencia (2); y el que la haya levantado dicho Padre u otro de los primeros misioneros, es no solo lo probable sino lo probabilisimo y casi cierto. Uno de los argumentos mas fuertes de los contrarios es el tomado de las cruces, y las que alegan como monumentos mas notables son las de Huatulco y la de Cozumel; y sin embargo ¿quien no verá en eso una débil caña, y aun menos que una caña, pues no puede llamarse ni argumento? Igualmente débil es el argumento tomado de la cruz de Cozumel. Vease mi Compendio.

JUAN. Igualmente débil es el argumento tomado de las cruces que dicen traia *Quetzalcoatl* en el vestido.

FRANCISCO. Unos historiadores dicen que *Quetzalcoatl* traia las cruces en la túnica, y otros que no en la túnica sino en el manto; unos dicen que las cruces eran negras y otros que eran rojas; otros que no eran cruces lo que traia en el vestido, sino flores, y otro, que traia *sobrepelliz* (3); y realmente lo que *Quetzalcoatl* traia en el vestido era *la perra de tia Loreto* (4). Se les olvidó decir que *Quetzalcoatl* era estevado y que tenia un lunar en el sobaco izquierdo. En realidad de

tenia prevenidas sus respuestitas que le habia enseñado otro bachiller, no hallando modo de responder el argumento decia: "Fué por *milagro*." El argüente no se atrevia a negar el milagro y allí terminaba el argumento.

(1) Es curiosa la narracion que hace Burgoa de la llegada del Apóstol Santo Tomas a Huatulco a poner la cruz: "Vieron venir por la mar como si viniese del Perú, un hombre anciano, blanco, con el traje que pintan a los Apóstoles, de túnica larga, ceñido y con manto, el cabello y la barba larga, abrazado con aquella cruz." (Palestra Indiana, pte. 2.ª, cap. 60). Siendo la cruz bastante voluminosa, lo mas verosímil es que Santo Tomas la hubiera fabricado en Huatulco; pero segun el pensamiento de Burgoa, sin duda el Apóstol pensó que en la América Septentrional no habria madera, y que por esto lo mas seguro era traerla prevenida.

(2) Monarquia Indiana, lib. 16, cap. 28.

(3) Citado por Larrainzar, "Estudios sobre la Historia de América, sus ruinas y antigüedades," cap. 38, § 4.

(4) Perdóneme mis lectores esa frase con que nuestro vulgo dá a entender una cosa completamente dudosa o ridículamente inverosímil. En circunstancias semejantes, Cervantes pone una mala palabra en boca de Sancho, enfadado por una necedad de D. Quijote; pero ni mi Francisco ni mi Juan han dicho jamas ni diran una mala palabra; cuando mas, ha usado Francisco (y no Juan) de algun dicho vulgar inocente que no carezca de gracia.



verdad, respecto del color de la cutis, particularidades del traje y otras circunstancias secundarias del misterioso personaje, que existió en los nebulosos tiempos pre-históricos, la fantasía de los pueblos americanos y la de muchos historiadores que los han seguido sin crítica, desplegando sus caudalosas y atrevidas alas, ha viajado por el país de los caprichos y de las quimeras. Dichos historiadores se han dividido en opiniones sobre dichas cualidades secundarias, y como dice con gracia el misionero historiador Fray Gerónimo de Mendieta, "han dado un golpe en el clavo y ciento en la herradura" (1).

JUAN. Y todavía menos disculpa que los historiadores censurados por Mendieta, merecen algunos escritores modernos que, sin ser unos Champolliones ni unos Sahagunes ni unos Torquemadas, sin tener la versación que estos dos sabios durante treinta y aun sesenta años en las cosas de México, ni sus profundos conocimientos en la lengua y pinturas aztecas, se meten a interpretar antiguos geroglíficos, con mas facilidad y libertad que aquellos; como si el interpretar geroglíficos fuese un oficio cualquiera, y cual si un geroglífico fuese una charada. Débiles analogías de palabras, frecuentemente traídas de los cabellos, les bastan para afirmar magistralmente que tal geroglífico significa tal cosa, y tal otro quiere decir esta otra. Y como si con un solo monton de suelta arena se pudiera formar un magnífico palacio, acumulando muchísimas suposiciones, osan formular un sistema completo: geológico, astronómico o histórico. Podría verse esto con indiferencia y guardarse silencio si fuera una ocupación inocente; pero ello acaba de embrollar nuestra Historia Antigua, y es muy perjudicial a las letras mexicanas.

FRANCISCO. Mas. *Quetzalcoatl* no presenta ninguna circunstancia de un apóstol cristiano. Recuerda esto que digo en mi Compendio de la Historia Antigua de México, refutando la opinion de que ese personaje fué el Apóstol Santo Tomas: "Prueba 2.ª (leyendo) Las cualidades de *Quetzalcoatl* no convienen a Santo Tomas. Según la tradición y las pinturas toltecas, acolhuas y aztecas, *Quetzalcoatl* habia sido muy sabio en las ciencias, letras y artes profanas; pero Santo Tomas nunca supo resolver un problema de geometría ni calificar una pintura de Apeles. El Abate Brasseur, describiendo a *Quetzalcoatl* tal como lo retratan Torquemada y otros historiadores, apoyados en la tra-

(1) Historia Eclesiástica Indiana, lib. 2, cap. 10; obra muy interesante escrita en los últimos años del siglo XVI, que durmió mas de dos siglos y medio en los archivos de España hasta 1870, en que la ha dado a luz el Sr. D. Joaquín García Icazbalceta, mexicano tan benemérito de nuestra Historia.

dicion y en las pinturas, dice: "Era un personaje de un talento respetable, grande, bien hecho, de cara agradable, blanco de color, cabellos blondos, barba espesa y bien poblada. El y sus compañeros llevaban vestidos largos y flotantes, su ropa era de una estofa blanca sembrada de flores negras, con mangas anchas pero recogidas sobre el codo. Su séquito era numeroso, compuesto todo él de hombres igualmente hábiles en obras de arte y en las combinaciones de las ciencias: arquitectos, pintores, escultores, cinceladores, plateros, joyeros, matemáticos, astrónomos, músicos; nadie faltaba entre ellos, ni aun los que podian aumentar por las investigaciones de su arte los placeres de la mesa. Era una verdadera colonia de artistas".

(1). Esta parece la narracion de un personaje como Alejandro el Grande o Napoleon I, pero no la de un apóstol, pues un apóstol nunca se ha presentado de esa manera. La tradición y las pinturas dicen que *Quetzalcoatl* era riquísimo, y todos los apóstoles han sido muy pobres. Ya no digamos Santo Tomas y los demas once discipulos de Jesus, de los primeros misioneros de San Francisco que vinieron a México, leemos este trozo que no es mas que un rasgo de su preciosa vida: "Por no tener las coles y otras hortalizas que ahora á nosotros nos sobran" etc.

Repito que *Quetzalcoatl* no fué Santo Tomas ni ningun apóstol cristiano, por que todos los apóstoles cristianos, desde San Pedro hasta Motolinia, y desde Motolinia hasta nuestro Ilustrísimo Garcíadiego, misionero y primer Obispo de las Californias, han sido muy pobres (2).

Pero concedamos por un momento a los partidarios de esa opinion, que una tripulacion cristiana haya venido en la edad media por el Atlántico en un barco perdido o sin perder, procedente de la Islandia [como dicen] o de otro país cristiano de Europa, y que dichos misioneros enseñaron la religion cristiana y civilizaron en lo científico y civil a los toltecas, a los aztecas y a todas las demas na-

(1) Historia de las Naciones civilizadas de México y Centro-América, lib. 3, cap. 1.º

(2) Y digo nuestro con doble motivo, por que el Sr. Garcíadiego nació en Lagos, en esta calle de Capuchinas, núm. 12, la cual casa está hoy como hace un siglo. Los que duden de este hecho, corran a preguntárselo a los SS. Presbítero D. Alejandro G. Portugal y su hermana D.ª Maria Ignacia del mismo apellido que viven en esta ciudad [como corrieron algunos, luego que llegó a sus manos mi "Viaje a las ruinas del Fuerte del Sombrero," a preguntar a los mas ancianos sobre los detalles laguenses que allí refiero, y ellos, como D. Juan Padilla, les contestaron: "Hagan VV. de cuenta que lo vieron como dice ese cuaderno"], y la Sra. vive en la referida casa, a quien dijo el Sr. Garcíadiego: "Maria Ignacia: si reedificas tu casa, no toques la recámara: la quiero mucho por que nació en ella." Dispénsenme mis lectores estas minuciosidades y quizá puerilidades. Los laguenses somos muy afectos a nuestros compatriotas.



ciones *nahuatlacas* que habitaban el país de Anahuac. ¿Qué mas quieren que se les conceda? Es necesario, a mas de esto, suponer otra *tripulacion cristiana* que civilizara en lo religioso y científico a la mui civilizada nacion tarasca, que no pertenecia a Anahuac, cuyo idioma segun el Padre Nájera es un modelo de idiomas filosóficos (1), y cuya religion era semejante a la cristiana, por que los historiadores misioneros, que examinaron detenidamente las religiones americanas, dicen que todas las de las naciones civilizadas eran semejantes en los ritos religiosos (2).

JUAN. Y es necesario suponer otra *tripulacion cristiana* que haya venido por el Pacifico, y enseñado la religion cristiana y civilizado a la antiquisima nacion de los *chiapanecos*, y que su sabio legislador religioso *Votan* fué otro *apóstol cristiano*.

FRANCISCO. Y es necesario suponer otra *tripulacion cristiana*, que haya enseñado la religion cristiana y civilizado a la antiquisima y civilizada nacion de los *mayas* [Yucatan], y que su sabio legislador religioso *Itzamná* fué otro *apóstol cristiano*.

JUAN. Y es necesario suponer otra *tripulacion cristiana*, que haya enseñado la religion cristiana y civilizado a la antiquisima nacion de los *quichees* (Centro-América), quienes segun la expresion de los historiadores "rivalizaban en civilizacion con los *mayas*".

FRANCISCO. Y es necesario suponer otra *tripulacion cristiana*, que haya enseñado la religion cristiana y civilizado a la antiquisima y mui civilizada nacion de los *Incas* (América del Sur), y que su sabio legislador religioso *Viracocha* fué otro *apóstol cristiano*.

En fin, para adoptar la opinion que ventilamos es necesario multiplicar las *tripulaciones cristianas*; y si no se puede admitir una, por que no hai indicios racionales en que fundarla, como admitir tantas sin que haga un fiero, no digo ya la historia y la crítica, sino aun el sentido comun?

JUAN. A no ser que digan que el solo *Quetzalcoatl* civilizó a todas las naciones americanas; y sin duda lo dicen para ser consecuentes, por que el razonamiento que acabas de presentar es tan fuerte, que conduce precisamente a esa afirmacion. A ella condujo a los partidarios de la venida de Santo Tomas, quienes, apremiados por la fuerza de ese razonamiento, tuvieron que traer predicando al Apóstol en México, en el Perú, en Centro-América y en todas las naciones ci-

(1) "Si examinamos la filosofia de este idioma, hallaremos en él cosas admirables... Cuando se estudia este idioma se vé que si se hubiera de inventar una lengua, no se haria sino imitando el tarasco". (Gramática Tarasca).

(2) Torquemada, Monarquía Indiana, lib. 6, cap. 15,

vilizadas del Nuevo Mundo, diciendo que en tal nacion fué conocido con el nombre de *Tomé*, en tal otra con este otro, y en tal otra con aquel otro, por que conocieron que si no era con esta universalidad de predicacion, no se sostenia su opinion. Pero a la verdad, eso de que que el solo *Quetzalcoatl* haya civilizado a todas las naciones de las tres Américas que se encontraron civilizadas, a las de la América Septentrional, a las de Centro-América y a las de la América del Sur, *credat judaeus Apela*.

FRANCISCO. Asi son todos los sistemas falsos: de consecuencia en consecuencia conducen a barbaridades. Lo es sin duda el decir eso, por que ni la influencia de Confucio, ni la de Budha ni la de Mahoma ni la de los tres juntos, han podido alcanzar a todas las naciones del Asia.

JUAN. Pues yo no sé como saldrán de este aprieto, por que ellos para apóstol cristiano no han elegido ni mientan mas que a *Quetzalcoatl*.

FRANCISCO. Pasemos ahora del terreno de la *razon* y filosofia de la Historia al terreno de la *autoridad*, o sean los autores en que se apoya mi sistema y los autores en que los contrarios apoyan el suyo. En mi Compendio de la Historia Antigua de México he presentado los autores que confirman mi sistema: Huet (tan sabio, que es conocido en la Historia con el sobrenombre de *El Doctísimo*), Lamennais, el Conde de Maistre, Bonald y el Padre Ventura [1].

Todos estos sabios afirman que los dogmas y sacramentos de todas las naciones paganas civilizadas eran mui semejantes a los dogmas y sacramentos de la religion cristiana; y no solo lo afirman, sino que lo prueban en sus sapientísimas obras, cuyas doctrinas presen-

(1) Yo jamas he negado el gran talento y sabiduria del Abate Gaume y del P. Ventura, ¿y quien podrá negarlos? Repito aquí el juicio que he hecho constantemente de ellos: "Son hombres sumos por su talento y saber; pero sin embargo, hombres": *Summi enim sunt, homines tamen*. Repito respecto de estos dos escritores, este juicio crítico que hago del segundo en mi Ensayo, Adicion 19.ª: "Cuando una preocupacion se mete en la cabeza de un sabio y se apodera de él, resulta aquel admirable y gracioso contraste que Cervantes nos pinta perfectamente en su Quijote. Cuando se oye a aquel literato hablar o escribir sobre alguna ciencia o arte, pasma su saber; pero cuando se le toca algun punto sobre el que está preocupado, dá risa el modo con que discurre. Cuando se lee alguna de las muchísimas obras del P. Ventura, como su "Escuela de los Milagros", sus "Parábolas de Jesucristo", sus "Mujeres del Evangelio", su "Divinidad de la Confesion", sus "Armonias de la Eucaristia", sus Sermones póstumos, ¡qué talento!, ¡qué filosofía!, ¡qué alta teología!, ¡qué erudicion en las Escrituras y en los Santos Padres!, ¡qué elocuencia!, pero cuando se le lee en uno que otro punto acerca de los que estaba preocupado, se vé al sabio desbarrar lastimosamente y despeñarse desde la cumbre de la sabiduria hasta la sima de la extravagancia".



to mui extensamente en mi referido Compendio. Veamos ahora los autores en que los contrarios apoyan su opinion. ¿Cuales son?

JUAN. D. Manuel Orozco y Berra y un escritor español llamado Pi Margal (que yo sepa).

FRANCISCO. ¡Pues hombre, esos autores son de aquellos que los escolásticos llaman *juniores*, es decir, autores pequeños en comparacion de aquellos sabios! Y bien, ¿qué dice el Sr. Orozco y Berra?

JUAN. Que *puede ser* que en la edad media se haya desprendido de Islandia y haya venido a América un misionero cristiano con algunos compañeros; que *puede ser* que haya desembarcado en Pánuco; que *puede ser* que haya establecido la religion cristiana entre los *toltecas* y que *puede ser* que la haya establecido tambien entre los *mayas*. He aquí sus conceptos al pié de la letra: "Mi opinion es que ese predicador aparecido por Pánuco con algunos discípulos o compañeros, era un *misionero islandes*, que deliberadamente o por causas desconocidas, vino por la mar o siguiendo la tierra firme, y no queriendo o no pudiendo tornar a su punto de partida, se dedicó a la conversion de los naturales: este es el *Quetzalcoatl* de los mexicanos, el *Kukulcan* de los mayas". Esto dice en un artículo que publicó en el periódico "El Artista" en 1874 (1).

FRANCISCO. "¿No queriendo o no pudiendo? ¿Es decir que predicó a fuerzas? Ningun apóstol ha predicado de esa manera, por que a fuerzas no se hace cosa de provecho. Mira: el Sr. Orozco y Berra, como todo escritor público, pertenece a la historia y a la critica, y es lícito a todo ciudadano emitir libremente su juicio acerca de sus escritos. Desde que lei algunos del Sr. Orozco y Berra, formé este juicio: que el mismo escritor era parecido a nuestro historiador Veytia, es decir, un literato mui estudioso que habia recojido muchos y preciosos documentos sobre nuestra Historia, que habia escrito sobre ella cosas mui útiles, que era por estos motivos mui benemérito de la patria y de las letras mexicanas; pero que no era de un talento eminente ni de una critica delicada. He comunicado este mi modo de pensar a algunos hombres de letras de la capital de nuestra República, y han estado de acuerdo conmigo. Me movieron a formar ese juicio algunas opiniones del Sr. Orozco y Berra, por ejemplo, que los *mayas* habian conocido y usado la escritura alfabética: afirmacion que no encuentra fundamento alguno en nuestra Historia Antigua; y su otra opinion de que los aztecas no habian venido de Az-

(1) Despues se ha publicado la "Historia de México" por el Sr. Orozco y Berra. No la conozco ni sé si hai algun ejemplar de ella en Lagos, ni si en ella trata el punto de las semejanzas entre la religion azteca y la cristiana, ni si lo trata del mismo modo que en "El Artista" o de otro diverso. Tampoco conozco a Pi Margal.

tlán, como narran unánimemente todas las historias, sino del lago de Chapala, opinion que asentó en el periódico "Anales del Museo Nacional de México"; y esta otra opinion sobre el *misionero islandes*, que me pareció tan insignificante cuando escribí mi Compendio de la Historia Antigua de México, que tuve por inútil hacer mérito de ella. Por que si el que escribe sobre una ciencia (y mas si no escribe mas que un Compendio), se propusiera ocuparse de todas las cosas que dicen los libros sobre la misma ciencia, aun las de leve momento, gastaria inútilmente su calor natural, su tiempo y su dinero y tendria que escribir libros en folio.

JUAN. El Sr. Orozco y Berra supone que el misionero islandes andaba destruyendo religiones: que desembarcó en Pánuco, llegó al territorio de los *toltecas*, destruyó su religion y estableció la cristiana; y luego se fué a la nacion de los *mayas*, destruyó su religion y estableció la cristiana.

FRANCISCO. ¡Ja, ja, ja! ¡Como quien corta cebada! La religion, las instituciones, las leyes y las costumbres *seculares* de un pueblo, esto es, que datan de muchos siglos, tienen raices mui profundas, y pensar que un solo hombre con unos cuantos compañeros puede derrocarlas y establecer otra religion, instituciones, leyes y costumbres, es desconocer completamente la naturaleza humana, olvidarse de la lógica y no haber saludado la Historia. Una religion, aunque sea falsa, tiene raices mui profundas en la naturaleza humana. Digalo la Persia, en la que, aunque predicó la religion de Jesucristo uno de sus doce Apóstoles, se conserva hasta el dia de hoy la antiquísima religion de Zoroastro en una parte de la nacion, asaber, entre los Guebros. Digalo la India, en la que, apesar de haber predicado Santo Tomas la religion cristiana, despues de diez y nueve siglos de predicacion y de milagros, entre otros los de San Francisco Javier, una de las grandes glorias no solo de la Compañia de Jesus sino de la civilizacion, permanece la antiquísima religion de Budha en una gran parte de la nacion. Digalo la China, en la que, apesar de estar-se predicando la religion cristiana desde los primeros siglos de la Iglesia, la religion de Confucio está en pié como su Gran Muralla. Digalo el Japon . . . ; pero me extenderia mucho.

JUAN. Los partidarios de la opinion contraria diran que eso es discutir solamente como filósofo y no como cristiano, contando únicamente con la naturaleza y nada con la gracia, con la que todo se puede.

FRANCISCO. Y yo discurriendo como católico diré con San Agustín: "El que te crió a ti sin ti, no te salvará a ti sin ti," y diré con Santo Tomas de Aquino: que ordinariamente "la gracia sigue el modo de



la naturaleza" (1). Es hoy una verdad reconocida hasta por los incrédulos, que Jesucristo prohibió en su Evangelio la esclavitud, y sin embargo, han trascurrido diez y nueve siglos para el acabamiento de la esclavitud en las naciones cristianas. Los miopes de entendimiento, que quieren que Jesús hubiera destruido la esclavitud en un día, se parecen al que quisiera que un perito relojero hiciera que su reloj después de dar la una diera inmediatamente las doce. Lo podría hacer, pero su reloj no sería bueno ni argüiría un hábil artífice. La gran bondad de un reloj consiste en que durante muchísimo tiempo marque las horas, los minutos, los segundos y los instantes cada uno a su tiempo *conforme al orden de la naturaleza*. El infinitamente Sabio, el Omnipotente, bien podría haber hecho que el alma obrase sin el cuerpo; mas la unió tan íntimamente con él, que ningún acto *espiritual* se expresase ni aun formase sin la ayuda de *lo material*. Sin duda que a Dios le sería muy fácil por medio de una sola sandalia de un apóstol, convertir en un día, en una hora y aun en un instante a toda una nación, cambiando eficazmente los entendimientos y los corazones de todos sus habitantes; pero no quiere, por que no quiere ningún desorden. La voluntad de Dios, manifestada plenamente por la razón y por la fe y confirmada por la historia universal, es salvar a los hombres por los hombres mismos; es que la conversión de un pueblo no sea la obra exclusiva de la naturaleza, ni tampoco la obra exclusiva de la gracia, sino de la concurrencia y sabio maridaje de una y otra, siguiendo la naturaleza en lo general sus leyes en la marcha de los acontecimientos humanos. El infinitamente Sabio no quiere que la conversión del hombre, la conversión de un pueblo sea la obra de la *fuerza*, como el *dinero* o el *engaño*, por que entonces sería la obra de un ser envilecido; o como el *azote*, por que entonces sería la obra del esclavo; ni que se le tome por *hambre*, por que sería la obra de los habitantes de una ciudad sitiada. Quiere que sea la obra de un ser racional: cuyos medios principales sean la predicación, la enseñanza, la convicción, auxiliadas sin duda por los medios *legítimos* materiales, por que en razón de la estrecha unión del alma y el cuerpo, jamás se puede obrar sobre los seres racionales sin la ayuda, la mera ayuda, de lo material. Quiere que la conversión de un pueblo sea la obra eminentemente grande, noble y meritoria de la gracia adunada con la *libertad* humana. Por esto la China no es cristiana.

JUAN. ¡La China! ¡nación de gigantes a quien respetan Londres y París!

(1) *Gratia sequitur modum naturae.*

FRANCISCO. Y mas que nadie ha respetado Roma, lejos de mi empequeñecerla. Pero los que creen que el progreso material es lo principal del progreso humano, dan indicio de que realmente no han pasado del silabario. El hombre no vino al mundo principalmente a beber té en tazas de bellísima loza, y la túnica burda de Tomas de Aquino es superior a todos los bordados chinos. Ahogar a los niños en los ríos, tratándose a los ciudadanos como si fueran ratones, no es lo mas adelantado de la civilización, y es mejor la de las Hermanas de la Caridad, por que la Iglesia Católica, en un niño de pecho tirado en una encrucijada no vé un cerdo, sino una imagen de Dios y un hombre con derechos y deberes sociales; en su frente arrugada por el llanto divisa un destino social, y un papel en el gran drama de la humanidad; recuerda que Moisés fué expósito, y cree que de una casa de cuna puede salir una inteligencia como la de Confucio o la de Sixto V, e innumerables sacerdotes, médicos, industriales y hombres muy útiles a su patria. En fin, las luces del progreso no conocen *Muralla*; el Evangelio, Guttemberg, Fulton y Morse llenan el universo; el hidrógeno no puede decir al oxígeno: "No quiero unirme contigo"; y el conjunto de las leyes morales y sociales, tan constantes como las físicas, que forma el curso de la familia humana a su destino, es como un río en el que ninguna porción de agua puede permanecer estacionada.

JUAN. Cuando te oigo hablar de esta manera, creo que eres otro hombre del que dice *la perra de tia Loreto* y cosas semejantes. Unas veces me parecen el catedrático de una Universidad y otras me parecen un *jarocho*.

FRANCISCO. Y ni una ni otra cosa. Yo no soy ni seré mas que *Francisco*, por que cada uno es como Dios lo hizo, y "ninguno puede añadir a su estatura un solo codo". Mi papel en el gran drama de la humanidad es aquel que dice Horacio: del viejo maestro de escuela de barrio, que enseña a los niños los elementos (tales son mis Compendios) literarios, diciendo disparates:

*ut pueros elementa docentem*

*Occupet extremis in vicis balba senectus* (1).

Me parece bien expresar unos conceptos con unas frases y otros con otras: "Todo esta bien" dijo Pope. Vamos a nuestro asunto.

En materia de Apostolado, el mayor milagro que presenta la historia del mundo es el de los doce Pescadores de Galilea. La sociedad

(1) Epístola 20.