

ca se ha podido pronunciar un juicio definitivo sobre este punto.

El filósofo Baumgarten, en Francfort, formó el plan de una estética como ciencia, pero Home ha llamado con más propiedad crítica á la estética, puesto que esta no suministra ninguna regla *á priori* que determine el juicio en una medida suficiente, como lo hace la lógica, sino que por el contrario, establece sus reglas *á posteriori* y hace más generales, por la comparacion solamente, las leyes, segun las cuales, nosotros reconocemos lo peor y lo mejor (lo bello).

La lógica es, pues, algo más que una simple crítica; es una regla que vive asociada de la crítica, es decir, del principio para juzgar todas las funciones intelectuales en general, mas solamente en la que mira á la legitimidad de estas funciones en cuanto á la mera forma, pues que ella no es un órgano como no lo es la gramática general.

Como propedéutica de toda funcion intelectual, la lógica universal difiere tambien de la lógica trascendental, en la que el objeto mismo se representa como el objeto uno del entendimiento; la lógica universal, por el contrario, se refiere á todos los objetos.

Si entretanto, nosotros queremos abrazar de un solo golpe de vista todos los caracteres esenciales que corresponden á la extensa determinacion procedente de la nocion de la lógica, daremos una idea de ello diciendo:

La lógica es una ciencia racional, no solo en cuanto á la mera forma, sino tambien en cuanto al fondo; una ciencia *á priori* de las leyes necesarias del pensamiento, no por lo que se refiere á los objetos particulares, sino por lo que respecto á todos los objetos en general.—La lógica es, por consiguiente, la ciencia de la aplicacion legitima del entendimiento y la razon en general; ciencia no subjetiva, es decir, no formada en vista de principios empíricos (psicológicos), sino ciencia objetiva, esto es, ciencia formada por principios *á priori* determinando la materia del pensamiento que debe ocupar al entendimiento.

## II.

**Divisiones principales de la lógica.—Exposicion.—**

**Utilidad de esta ciencia.—Bosquejo de su historia.**

### 1.º

La lógica se divide en analítica y dialéctica. La analítica pone de manifiesto por la descompo-

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEÓN  
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA  
"ALFONSO REYES"  
Año. 1625 MONTERREY, MÉXICO

sición todas las operaciones intelectuales que tienen lugar en el pensamiento en general; es, pues, una analítica de la forma del entendimiento y la razón. Se llama también con justo título, lógica de la verdad, puesto que contiene las reglas necesarias de toda verdad (formal) sin las que nuestro conocimiento no es verdadero, considerado en sí mismo, independientemente de los objetos.

A este título todavía, ella no es otra cosa que una regla para el juicio crítico de la legitimidad formal de nuestro conocimiento.

Si se quisiese hacer servir esta doctrina puramente teórica y general como arte práctico, es decir, si se empleara como órgano, vendría a ser en este caso una dialéctica, una lógica de la apariencia (ars sofística, disputatoria), lógica que resulta del simple abuso de la analítica. Este abuso consiste en volver solamente la forma lógica para simular un conocimiento verdadero en el que siempre los elementos (Merkmale) deben estar tomados de conformidad con los objetos por razón del contenido.

La dialéctica se estudió en otro tiempo con gran diligencia. Este arte asentaba engañosamente falsos principios bajo la apariencia de verdad, y buscaba como consecuencia de estos prin-

cipios, el afirmar ciertas cosas, según esta misma apariencia. En tiempo de los griegos los dialécticos eran abogados y retóricos que conducían al pueblo como querían, porque el pueblo se dejaba estraviar por la apariencia. La dialéctica ha sido, pues, por mucho tiempo el arte de la apariencia; por mucho tiempo también ha sido enseñada en lógica este arte de la apariencia bajo el nombre de arte de disputar. Durante este tiempo la lógica y la filosofía, no consistía más que en formar ciertos charlatanes para cohonestarlo todo con la suerte.

Mas nada puede haber más indigno de un filósofo que el estudio de semejante ciencia. La dialéctica así entendida, debe caer absolutamente en desuso, y debe ser reemplazada en la lógica por una crítica de esta apariencia.

Tenemos, pues, dos partes en la lógica: la analítica que expone los criterios formales de la verdad, y la dialéctica que abraza los signos y reglas según los cuales podemos saber si una cosa conforma ó no con los criterios formales de la verdad, no obstante la apariencia en contrario. En este sentido, pues, la dialéctica tendrá todavía una gran utilidad como cathártica del entendimiento.

## 2.º

Se divide tambien de ordinario la lógica, en natural ó popular y artificial ó científica (lógica *naturalis*, lógica *scholasticu*, *sen artificialis*).

Mas esta division no es exacta, porque la lógica natural ó la lógica de la razon pura (*sensus communis*) no es lógica, hablando con propiedad; es una ciencia antropológica que no encierra más que principios empíricos, puesto que se ocupa de las reglas del empleo natural del entendimiento y de la razon, reglas que solo se conocen de un modo concreto, sin haber por consecuencia en ella un conocimiento abstracto. La lógica artificial ó científica merece solamente el nombre de lógica, como ciencia de las reglas generales y necesarias del pensamiento, reglas que pueden y deben ser adquiridas *à priori*, independientemente del empleo natural y concreto del entendimiento y la razon, aunque no pueden hallarse más que por la observacion de este empleo.

## 3.º

Hay todavía otra division de la lógica en teórica y práctica. Mas esta division es igualmente ilegítima.

La lógica universal, que como simple regla hace abstraccion de todos los objetos, no puede tener ninguna parte práctica. Esto seria una contradiccion en el adjetivo, puesto que una lógica práctica supone el conocimiento de objetos á los cuales se aplica. Podemos, pues, llamar toda ciencia una lógica práctica, porque en toda ciencia debemos tener una forma del pensamiento. La lógica universal, considerada como práctica, no puede pues, ser otra cosa, que la técnica de la ciencia en general, un órgano del método escolástico.

Esta division, dará pues á la lógica, una parte dogmática y una parte técnica. La primera podria llamarse ciencia de los principios (Elementarlehre); la segunda, metodología. La parte práctica ó técnica de la lógica, será un arte lógico, por lo que se refiere al orden y á la expresion lógicamente técnica y á la distincion; arte que serviria al entendimiento para facilitar su propia accion.

Mas en las dos partes (técnica y dogmática) no se debería prestar la menor atención, ya al objeto, ya al sujeto del pensamiento. Bajo este último aspecto, la lógica podría dividirse:

## 4.º

En lógica pura y lógica aplicada.

Mas en la lógica pura consideramos el entendimiento, abstracción hecha de las otras facultades intelectuales, no atendida mas que á lo que él hace por sí solo. La lógica aplicada, considera por el contrario, el entendimiento, en tanto que este se entrelaza con las demás facultades del alma, las que influyen sobre sus acciones y la marcan una dirección mixta ú oblicua, de tal suerte, que no obra más que según las leyes que reconoce como reguladoras. La lógica aplicada no debería, pues, llamarse propiamente lógica. Es una psicología en la cual consideramos cómo se produce de ordinario el pensamiento, y cómo debe producirse. En fin, ella enseña aun lo que es necesario hacer para emplear legítimamente nuestra inteligencia, entre los obstáculos y limitaciones subjetivas de toda clase que se oponen á su libre ejercicio.

Nosotros podemos igualmente aprender de ella lo que favorezca el legítimo empleo del entendimiento, los medios que se pueden usar para salvarla del error ó sustraerla de él. Mas esto no es una propedéutica, porque la psicología que debe suministrarlo todo á la lógica aplicada, es una parte de las ciencias filosóficas, á las cuales la misma lógica debe servir de propedéutica.

Se dice, en verdad, que la técnica ó la manera de organizar una ciencia, debe exponerse en la lógica aplicada; más esta es inútil y aun dañosa, porque en tal caso se empieza á edificar sin tener materiales; se da la forma, pero falta la materia. La técnica debe ser expuesta en cada ciencia.

## 5.º

En fin, por lo que se refiere á la división de la lógica, en lógica del entendimiento comun, (sentido comun) y lógica del entendimiento especulativo, notamos que esta ciencia no puede dividirse de este modo.

No puede ser una ciencia del entendimiento especulativo, porque como lógica del conocimiento especulativo ó del empleo de la razón especulativa, sería órgano de otras ciencias, y no

una simple propedéutica, que debe entrar en toda aplicacion del entendimiento y de la razon.

La lógica, no puede ser por más tiempo un producto del sentido comun; el sentido comun, es la facultad de percibir las reglas del conocimiento de un modo concreto (en aplicacion), mientras que la lógica debe ser la ciencia de las reglas del conocimiento en abstracto.

Se puede, sin embargo, tomar la razon humana en general como objeto de la lógica, en tanto que haga abstraccion de las reglas particulares de la razon especulativa, y se distingue por el hecho de la lógica del entendimiento especulativo.

## 6.º

En cuanto á la exposicion de la lógica puede ser escolástica y popular.

Es escolástica, si es conforme al deseo de saber, á la capacidad y á la cultura de los que quieren tratar el conocimiento de las reglas lógicas como una ciencia.

Es popular, por el contrario, si se presta á las capacidades y necesidades de los que no estudian la lógica como ciencia, sino que únicamente quieren servirse de ella para mostrar el enten-

dimiento. En la exposicion escolástica, las reglas deben ser presentadas en su universalidad ó en abstracto; al contrario, en la exposicion popular deben ser expuestas en particular ó en contacto. La exposicion escolástica es el fundamento, ó mejor, la condicion de la exposicion popular; porque solo puede exponer cualquier cosa de una manera popular, aquel que tambien podria exponerla de una manera más fundamental.

Por lo demas, nosotros distinguimos aquí la exposicion del método. El método es la manera de entender como un determinado objeto á cuyo conocimiento aquella se aplica, puede ser perfectamente conocida. El método debe sacarse de la ciencia misma; mas como orden necesario y determinado del pensamiento, no puede cambiar. La palabra exposicion significa solamente la manera de comunicar los pensamientos y de hacer una doctrina inteligible.

## 7.º

Con todo lo que hasta aquí llevamos dicho sobre la naturaleza y fin de la lógica, se puede desde luego apreciar el valor de esta ciencia y

la utilidad de su estudio, conforme á una unidad de medida legítima y determinada.

Lo lógica no es, pues, el arte general de probar la verdad, ni un órgano de la verdad; esto es, no es una ciencia algebraica con cuya ayuda puedan descubrirse las verdades ocultas.

Mas esta ciencia es útil, indispensable aun como crítica del conocimiento; es decir, para el juicio crítico del sentido comun y de la razon especulativa, no para mostrar las funciones del uno y de la otra, sino para hacerlos correctos y ponerlos de acuerdo consigo mismo, porque el principio lógico de la verdad es el acuerdo del entendimiento con sus propias leyes generales.

## 8.º

En cuanto á la historia de la lógica, nosotros únicamente diremos:

Que la lógica moderna deriva de la analítica de Aristóteles. Este filósofo, puede, pues, ser considerado como el padre de la lógica. El la presenta como un órgano, y la divide en analítica y dialéctica. Su modo de enseñar es muy escolástico, y tiende al desenvolvimiento de las nociones más generales que sirven de fundamento

á la lógica. Hay en esto poca utilidad, puesto que casi todo allí degenera en pura sutileza. La mayor ventaja que de ella se puede sacar, es aprender la denominacion de los diferentes actos del entendimiento.

Además, la lógica, despues de Aristóteles, no ha adelantado mucho en cuanto al fondo. No puede adelantar mucho bajo este punto de vista, pero sí puede ganar mucho en exactitud, precision y claridad. Hay muy pocas ciencias que pueden llegar á un estado constante y fijo. De este número son la lógica y la metafísica. Aristóteles no habia olvidado ninguna operacion del entendimiento; en esta sólomente somos nosotros más exactos, más precisos y más metódicos.

Se creyó, á la verdad, que el órgano de Lambert mejoraria mucho la lógica; pero él no contiene más que divisiones útiles, las que, como todas las sutilezas permitidas aguzan el ingenio sin ser de ninguna utilidad esencial.

Entre los filósofos modernos no hay más que dos que hayan puesto en boga la lógica universal: Leibniz y Wolff.

Malebranche y Locke no han considerado la lógica propiamente dicha, puesto que no se han

ocupado más que de la materia del conocimiento y del origen de las ideas.

La lógica universal de Wolff es la mejor de las conocidas hasta ahora. Algunos, como Reusch, la colocan al lado de la de Aristóteles.

Baumgarten ha hecho un gran beneficio á la ciencia, reduciendo la lógica de Wolff y Meyer, comentando á Baumgarten.

En el número de los lógicos modernos debe también ser contado Crusius, mas este no ha reflexionado bastante acerca de la verdadera naturaleza de la lógica, pues que su ciencia contiene principios metafísicos y traspasa de este modo los límites de la lógica. Además establece un criterio de verdad, como único, y deja para el hecho un libre curso á toda suerte de extravagancias.

En nuestros dias no hay lógicos célebres. Nosotros no nos cuidamos de ningun nuevo descubrimiento en lógica, puesto que esta ciencia no contiene más que la forma del pensamiento

### III.

Divisiones de la filosofía en general.—Filosofía considerada segun la idea de escuela, y la idea que de ella se ha formado en el mundo.—Condicion esencial para filosofar y fin que debemos proponernos al filosofar.—Problemas más elevados y más generales de esta ciencia.

#### 1.º

Algunas veces es difícil mostrar en qué consiste el objeto de una ciencia.

Sin embargo, la ciencia gana en precision con la determinacion rigurosa de su idea. Agrégase á esto, que con tal determinacion se previenen muchas faltas que son inevitables cuando no se ha hecho la verdadera distincion entre esta ciencia y las que más semejanza guardan con ella.

Antes, pues, de esforzarse en dar la definicion de la filosofía, debemos examinar los caracteres de los diferentes conocimientos en sí mismos, y como los conocimientos filosóficos forman parte de los conocimientos racionales, explicar especialmente en qué consisten estos últimos.