

par les propriétés des corps auxquels elles sont unies et qu'elles se confondraient nécessairement ensemble si elles vivaient séparées de la matière (1). La psychologie enseigne les propriétés de l'âme; la physique, la chimie, la minéralogie, les propriétés des corps. L'individualité permet de discerner entre elles les substances de même espèce.

Il y a divers ordres de propriétés. Les divisions principales concernent les propriétés simples et relatives, les propriétés fondamentales et dérivées, les propriétés génériques et individuelles, les propriétés universelles et particulières.

Les propriétés *simples* sont celles qui affectent les substances considérées en elles-mêmes, abstraction faite de toute relation externe; telles sont l'unité, l'identité, l'activité, la force, le temps, l'espace. Les propriétés *relatives* sont celles qui appartiennent aux êtres, en tant qu'ils sont en rapport entre eux, et qui en conséquence supposent au moins deux termes; telles sont la causalité, l'utilité, la connaissance, l'union, le mouvement. Voyons quelques applications de cette division. Les modes de l'existence sont des propriétés relatives; une chose n'est pas possible ou impossible, nécessaire ou contingente, en elle-même, mais seulement pour tel ou tel être. La possibilité, la réalité et la nécessité indiquent comment une chose existe par rapport à une autre; la relation est-elle unique, elle est nécessaire; admet-elle plusieurs cas, elle est possible; est-elle effectuée, elle est réelle. La longueur de la circonférence, par exemple, est nécessairement déterminée par celle du rayon; la longueur des cordes est arbitraire; en dessinant un cercle et une corde, on réalisera à la fois une nécessité et une possibilité. Mais la longueur de la circonférence n'est nullement nécessaire en elle-même, elle est indépendante de l'idée du cercle en général et n'a de rapport unique et constant qu'avec le rayon donné. — Une autre question intéressante qui concerne les propriétés relatives, est celle qui fut soulevée par Origène au sujet de l'origine du monde. Ce grand penseur remarqua qu'on accorde généralement à Dieu cer-

(1) P. Poulin, *Qu'est-ce que l'homme? Qu'est-ce que Dieu?*

tains attributs qui impliquent relation avec l'univers, et démontra qu'étant donnée l'éternité de Dieu et de ses attributs, l'éternité du monde s'ensuit rigoureusement. Dieu est cause et providence, par exemple. Or la cause suppose un effet et la providence ne se conçoit qu'avec un ensemble d'êtres soumis à une direction supérieure, comme la paternité est inséparable de la filiation. La causalité et la providence divines entraînent donc l'existence du monde et des êtres finis. Mais Dieu n'est pas devenu cause et providence à un moment déterminé, il est la cause et la providence éternelles, sinon il aurait reçu un accroissement de qualités, ce qui est en contradiction avec la nature de l'être tout parfait. Si maintenant il n'y a point de cause sans effet, point de cause éternelle sans un effet éternel, il faut bien admettre que le monde n'a pas eu de commencement dans le temps. Pour combattre cette conclusion on doit contester les prémisses. — Aux propriétés relatives se rattache encore la théorie du jugement et du raisonnement. Ces opérations, en effet, n'ont pas d'autre objet que de déterminer les relations des substances entre elles, des propriétés entre elles et des propriétés avec les substances. Quelques parties de la grammaire peuvent s'expliquer par la même distinction. Le substantif est le mot qui exprime les substances ou les qualités hypostasiées. L'adjectif désigne les propriétés; cette définition générale suffit, car elle embrasse tous les cas. La division qu'on fait de l'adjectif en qualificatif et déterminatif, correspond à la division des propriétés en simples et relatives. Les qualificatifs donnent les propriétés simples, inhérentes à l'objet ou considérées comme telles; les déterminatifs indiquent les relations plus ou moins accidentelles et variables de l'objet dont on parle, soit avec le moi comme sujet possesseur, soit avec la position du sujet dans l'espace, soit avec les objets de même espèce au point de vue du nombre et du rang; les adjectifs numériques manifestent cette relation d'une manière précise; les adjectifs indéfinis d'une manière vague ou indéterminée.

Il y a ensuite des propriétés fondamentales et secondaires, des propriétés matérielles et formelles, des propriétés con-

stitutives et consécutives. Les propriétés fondamentales s'appellent communément *essentielles*, par opposition aux qualités secondaires qu'on dit *accidentelles*. Il faut se tenir en garde contre l'emploi de ces termes; il conviendrait, pour éviter toute équivoque, de les remplacer par les mots *génériques* et *individuelles*. Les attributs fondamentaux, en effet, inséparables de l'objet, sont communs au genre entier, tandis que les attributs secondaires ou les modes ne se trouvent que dans les individus, accompagnés de traits particuliers qui distinguent chaque être de ses semblables; mais au fond les uns et les autres appartiennent à l'essence, et marquent la différence entre l'essence du genre et celle des individus. Les caractères anatomiques du cheval, par exemple, sont de l'essence de cette espèce de pachydermes; la taille, la force, la couleur, les défauts appartiennent à l'essence individuelle, réalisée dans le temps selon les circonstances ou les accidents qui marquent la vie d'un être fini. La pensée, le sentiment, la volonté sont des facultés fondamentales inhérentes à tous les êtres raisonnables: propriétés génériques; les erreurs, les passions, les vices sont au contraire diversement partagés entre les personnes: propriétés individuelles. Les premières sont immuables, indélibiles, éternelles; les secondes, variables, temporelles et susceptibles de modifications. Les erreurs s'effacent, les passions se calment, les vices se perdent, à mesure que l'homme se perfectionne; mais si l'individu est un être complètement déterminé, qui doit avec des moyens bornés s'efforcer d'atteindre un idéal de perfection absolue, il aura vraisemblablement toujours la propriété de se tromper et de faire le mal, et cette possibilité devra encore se réaliser de quelque manière dans toutes les phases de son existence. Les propriétés individuelles ne semblent donc être que des manifestations originales des propriétés génériques ou des appropriations singulières et accidentelles des qualités qui appartiennent à tout le genre. En ce sens, il n'y aurait pas de propriétés purement individuelles; en d'autres termes, ces propriétés ne seraient que des modes, des manières d'être des propriétés générales et communes. Raison de plus

pour ne pas isoler les phénomènes des propriétés, comme nous l'avons déjà fait observer. Que sont la grandeur, l'agilité, les dispositions spéciales d'un animal, sinon l'individualisation des qualités qui se trouvent dans son espèce? Les faits sont des propriétés en acte.

Les propriétés matérielles et formelles regardent le fond et la forme des choses. Si l'on entend par fond l'essence, le *quoi*, et par forme le *comment* ou la manière d'être, toute chose, substance ou propriété, paraît avoir une forme, comme elle a une essence, et peut alors être considérée à la fois dans ses qualités matérielles et formelles. L'espace et le temps, par exemple, sont des propriétés fondamentales, mais quel genre de propriétés? Ce sont des formes; l'espace est la forme de la matière en tant que continue; le temps est la forme de tous les êtres en tant qu'ils sont actifs ou qu'ils se modifient. L'éternité est la forme de ce qui est immuable. La volonté est une propriété matérielle de l'esprit, dont la forme est la liberté. La science à son tour est une propriété de l'âme et une propriété matérielle comme l'art; mais la science de nouveau a une forme et un fond. Le fond de la science est la connaissance, et la connaissance doit être vraie et certaine pour avoir une vertu scientifique. La forme de la science est le système, et le système a pour conditions l'unité, la variété et l'harmonie, qui sont les éléments de toute organisation. Les propriétés matérielles de la science, considérée dans son ensemble, sont donc la connaissance, la vérité et la certitude; ses propriétés formelles sont l'unité, la variété et l'harmonie. L'harmonie implique l'union et la distinction, elle exclut la confusion et la séparation; de là cette formule de l'organisation: unir sans confondre, distinguer sans séparer (1). Même distinction dans les détails de la logique: le jugement et le raisonnement n'exigent qu'une vérité formelle, *vis formæ*, résultant de l'enchaînement des notions et non de leur valeur intrinsèque; la définition, la division et la démonstration réclament en outre

(1) *Esquisse de philosophie morale*. Introduction. Bruxelles, 1854.

une vérité matérielle, *vis materiae*, provenant de l'accord de chaque notion avec son objet.

Les propriétés ont aussi leurs propriétés. La connaissance, par exemple, est une propriété de la pensée; la responsabilité une propriété de la volonté; la continuité, une propriété du temps, de l'espace, et la divisibilité une propriété de la continuité. Les propriétés immédiates ou primitives dans ce cas se nomment *constitutives*, et les propriétés de propriétés, qui constituent les attributs qu'elles qualifient, sont simplement *consécutives* au sujet de la substance à laquelle elles s'attachent. La responsabilité, par exemple, est un attribut consécutif de l'âme, et constitutif de la liberté.

Il y a, enfin, des propriétés *communes* ou universelles qui paraissent convenir à toutes choses, et des attributs *propres* ou caractéristiques qui n'appartiennent qu'à une seule classe d'objets. La conscience de soi, par exemple, avec la personnalité, la liberté, la perfectibilité et la vie rationnelle qui en dépendent, est un attribut propre de l'homme parmi les êtres finis; l'unité, l'identité, l'activité, la causalité sont des propriétés communes qui se rencontrent à quelque degré dans tous les êtres vivants. C'est là une distinction du plus haut intérêt pour la logique et pour la métaphysique. Pour définir les choses, il faut donner leurs propriétés, mais lesquelles? Les propriétés communes seules ne permettraient pas de distinguer l'objet; les caractères propres seuls ne permettraient pas de le classer: il faut donc réunir les attributs communs et propres. Mais tout objet n'a-t-il pas une quantité innombrable de propriétés? Il faut donc faire un choix. Or la logique a une méthode très sûre pour résumer en quelques mots tous les attributs fondamentaux, constitutifs, communs et propres d'un objet: en vertu de la théorie de l'extension et de la compréhension, les propriétés de l'espèce comprennent aussi les propriétés du genre, de la famille, de l'ordre; on peut donc omettre ces dernières et indiquer toutes les propriétés communes en désignant le genre le plus proche. Quand on dit, par exemple, que le chien est un carnassier, on n'a plus besoin d'énoncer qu'il est un mammifère, un vertébré, un animal, un être organisé.

Il suffit d'ajouter au genre le caractère particulier qui distingue l'objet pour donner une définition à la fois simple et complète. C'est ainsi qu'on dira du cercle: ligne courbe dont la courbure est homogène ou toujours la même; le premier trait signale le genre; le second la différence.

En métaphysique, on peut se demander s'il existe véritablement des attributs universels et des attributs propres. Nous ne sommes pas en mesure de résoudre cette question. Les attributs propres pourraient bien être comme les qualités individuelles une appropriation de caractères plus généraux; cependant cette appropriation même devrait avoir sa raison dans l'essence propre de chaque objet et serait déjà un élément suffisant de distinction. Il y aurait donc toujours, sinon des attributs propres, du moins des manifestations particulières des attributs communs. Voici la portée du problème: s'il y a des attributs propres, ils sont ajoutés aux attributs communs; s'il n'y en a point ou s'ils ne sont que les attributs communs manifestés d'une certaine manière, à telle ou telle puissance, toutes choses, esprits ou corps, hommes ou bêtes, ont un nombre égal de propriétés, sans cesser d'être distinctes. Ce qu'on appelle sens intime dans l'esprit, par exemple, serait au fond la même chose que la cohésion dans la matière: l'une et l'autre propriété indiqueraient le rapport d'un être avec lui-même, mais ce rapport se déterminerait, d'une part, selon l'essence de l'esprit, et de l'autre, selon l'essence de la matière. De même la pensée et la lumière, le sentiment et la chaleur, la volonté et le mouvement, l'amour et l'affinité seraient des expressions analogues d'une même propriété, réalisée sous deux formes diverses dans le monde physique et dans le monde moral. L'esprit et le corps eux-mêmes seraient des termes équivalents, des organismes homologues qui représentent sous deux faces opposées, comme les sexes, une seule et même nature. En un mot, tous les êtres proviendraient de l'Être et auraient ses propriétés à quelque degré, chacun selon sa propre essence. Telle est au fond la théorie de l'unité de substance, qu'on aurait tort de confondre avec le panthéisme, puisqu'elle ne fait qu'exprimer cette thèse religieuse que

tout a sa cause en Dieu et porte les traces de son origine. « Ex ipso et per ipsum et in ipso sunt omnia. »

Qu'on ne s'étonne pas que cette question des propriétés communes nous jette dans le courant de la métaphysique : c'est la question des *catégories* ou si l'on veut de *l'analogie universelle*, qui a séduit tous les grands esprits. Les catégories, en effet, désignent depuis Aristote, qui a créé le terme, les attributs communs de toutes choses, c'est à dire les points de ressemblance qui existent entre tous les objets de la pensée. Tout est semblable à tout, s'il y a réellement des catégories, en même temps que tout diffère de tout : les choses se ressemblent par leurs propriétés communes, et se distinguent par leur essence propre, qui modifie ces mêmes propriétés. Les attributs de Dieu se réfléchissent dans le monde, les êtres finis sont faits à l'image de l'Être infini, la pensée même correspond à la réalité et les lois de la connaissance sont conformes aux lois générales de la création. Tout est construit sur le même plan, et dès lors tout peut se reproduire fidèlement dans la conscience. Les catégories contiennent le secret de la méthode : qui les possède peut tout connaître, en analysant toutes choses avec ordre d'après l'évolution des éléments les plus simples et les plus fondamentaux de la pensée. La science est acquise quand un objet est complètement déterminé sous tous les rapports. Comment procéder à cette détermination pour ne rien oublier d'essentiel? En examinant successivement l'objet du point de vue de chaque catégorie. Les catégories, enfin, sont une *topique* logique : elles sont les « lieux communs » de la philosophie, c'est à dire une base et un moyen pour le développement scientifique de la pensée. Les lieux eux-mêmes sont une application des catégories à l'art oratoire, application qui doit attendre ses perfectionnements ultérieurs des progrès de la logique.

Le premier système bien connu de catégories est celui d'Aristote. Les mots, d'après le Stagirite, ne peuvent exprimer que dix espèces de choses. Il y a donc dix genres de l'être ou dix points de vue sous lesquels on doit envisager la réalité. Et comme le premier aspect embrasse les autres et s'ap-

plique à tout ce qui est, les catégories sont véritablement des attributs universels ou communs. Du reste, Aristote ne suit aucune marche méthodique pour découvrir les catégories. Mais, quelque incomplètes qu'elles soient, elles ont frayé la voie, elles ont nourri la pensée pendant tout le moyen âge, elles sont encore un travail digne d'admiration. Voici les dix catégories :

οὐσία,	<i>essentia</i> ,	l'essence ;
ποσόν,	<i>quantitas</i> ,	la quantité ;
ποιόν,	<i>qualitas</i> ,	la qualité ;
πρὸς τί,	<i>relatio</i> ,	la relation ;
ποῦ,	<i>ubi</i> ,	l'espace ;
πότε,	<i>quando</i> ,	le temps ;
κεῖσθαι,	<i>situs</i> ,	la situation ;
ἔχειν,	<i>habitus</i> ,	la manière d'être ;
ποιεῖν,	<i>actio</i> ,	l'action ;
πάσχειν,	<i>passio</i> ,	la passion.

La première catégorie est celle de l'être ou de l'essence qui est au fond de toutes les autres, parce qu'il y a de l'être partout, et dont les autres ne sont que les accidents ; elle seule existe en elle-même et sert de sujet commun à tous les attributs que l'entendement peut affirmer. Ces dix genres, dit Aristote, ne se résolvent pas les uns dans les autres, mais s'unissent simultanément en un même sujet : la qualité n'a pas de quantité, le temps n'est pas l'espace, mais chaque objet possède une quantité et une qualité et se manifeste à la fois dans le temps et dans l'espace. Les catégories sont les éléments les plus simples de la pensée et du langage, elles sont irréductibles, elles n'ont pas de genre supérieur et ne peuvent, en conséquence, se définir ; mais elles ont leurs affections, leurs accidents, qui les différencient dans les divers sujets où chacune se réalise. Toutes aussi ont leurs oppositions, qui s'expriment sous la forme de la contradiction, par l'affirmation et la négation, ou sous la forme de la contrariété. Les contraires (τα ἐναντία) qui affectent toutes les catégories sont l'être et le non-être, l'un et le multiple,

le même et l'autre, le semblable et le dissemblable, l'égal et l'inégal. La puissance et l'acte, autres contraires, se rapportent à la qualité, à la quantité et à l'espace (1).

Il est aisé de voir ce qui manque à ce tableau de catégories comme méthode, comme unité et comme enchaînement ou combinaison d'idées. La puissance d'abstraction d'Aristote y domine : les catégories ne s'unissent pas entre elles, comme les idées de Platon. Il serait également facile de critiquer les détails du système : les quatre premières catégories sont fondamentales et seront reprises dans la suite ; les autres sont plus ou moins accessoires et accusent la préoccupation d'Aristote de considérer l'individu comme la base de toute réalité. La passion, la situation, la manière d'être ne s'appliquent qu'à des êtres finis ; l'espace ne convient qu'au monde des corps.

Aux dix catégories (prædicamenta), on peut ajouter les cinq catégories (prædicabilia), qui les complètent. Ce sont : le genre, γένος, l'espèce, εἶδος, la différence, διαφορά, le propre, ἴδιον, et l'accident, συμβεβηχός. Ces termes universels comprennent les divers ordres de relations qui existent entre deux choses, sujet et attribut. L'animal, par exemple, est un genre par rapport à l'homme, et l'homme est une espèce par rapport à l'animal. La raison est la différence qui distingue cette espèce des autres : c'est l'excès de la compréhension de l'espèce sur celle du genre. Énoncer le genre et la différence d'une espèce est le but de la définition, qui fait connaître l'essence de l'objet. Le propre dérive de l'essence ; l'accident y est étranger : l'un sera, par exemple, pour l'homme la faculté de parler, l'autre la couleur (2).

Le tableau de Kant est mieux coordonné. Les catégories y sont représentées comme les formes de l'entendement, c'est à dire de la faculté de juger. Elles correspondent donc aux

(1) F. Ravaisson, *Essai sur la métaphysique d'Aristote*, t. I., part. III, liv. III, chap. I. Paris, 1837. — Barthélemy Saint-Hilaire, *la Logique d'Aristote*, t. I; Paris, 1838.

(2) J. Stuart Mill, *A system of logic*, book I, chap. VII, 5th edit. London, 1862. — Th. Reid, *Analyse de la logique d'Aristote*.

diverses espèces de jugements et sont elles-mêmes des concepts supra-sensibles, impliqués dans toutes les opérations complexes de la pensée. L'erreur de Kant, en ce point, consiste à s'appuyer sur la division vulgaire des jugements, sans même chercher à la compléter et à la réformer, pour découvrir les éléments les plus simples de l'intelligence. Les catégories ne sont pas postérieures, mais antérieures au jugement. Voici d'abord le tableau des jugements :

1. QUANTITÉ.	2. QUALITÉ.
Jugement singulier,	Jugement affirmatif,
" particulier,	" négatif,
" universel.	" infini.
3. RELATION.	4. MODALITÉ.
Jugement catégorique,	Jugement problématique,
" hypothétique,	" assertoire,
" disjonctif.	" apodictique.

Voici maintenant les catégories qui correspondent terme pour terme aux diverses formes du jugement :

1. QUANTITÉ.	2. QUALITÉ.
Unité,	Affirmation,
Pluralité,	Négation,
Totalité.	Limitation.
3. RELATION.	4. MODALITÉ.
Inhérence (substance et accident),	Possibilité et impossibilité,
Causalité (cause et effet),	Réalité et non-existence.
Communauté (action et réaction).	Nécessité et contingence.

Il y a donc quatre catégories fondamentales, dont chacune en comprend trois autres. Les deux premières classes renferment les catégories mathématiques ; les deux dernières, les catégories dynamiques. Les unes sont simples, les autres sont doubles ou possèdent des termes corrélatifs. Kant fait

observer en outre que la troisième catégorie dans chaque classe résulte de la combinaison des deux précédentes, lesquelles sont opposées entre elles comme membres d'une division dichotomique. Ainsi la totalité est la pluralité ramenée à l'unité; la limitation est la réalité unie à la négation; la communauté ou réciprocité exprime la causalité de substances qui dépendent les unes des autres; la nécessité enfin désigne l'existence réelle déduite de la pure possibilité.

La correspondance se comprend sans peine entre les catégories et les jugements de quantité. La qualité présente une difficulté, au sujet du troisième élément qu'elle contient dans les deux tableaux. Il semble étrange que Kant fasse correspondre la catégorie de la limitation au jugement infini. Mais l'erreur est plutôt dans les termes que dans les choses. L'auteur appelle jugement infini une proposition qui est positive sous un rapport, quant au verbe ou à la relation, et négative sous un autre, quant au sujet ou à l'attribut. Il donne pour exemple : l'âme est non mortelle, ce qui veut dire que l'âme est comprise positivement dans l'extension sans limites des choses qui ne sont pas périssables. Toute équivoque disparaîtrait si l'on distinguait entre le caractère positif ou négatif des termes et du rapport qu'on établit entre eux, et si l'on appelait jugements limitatifs les propositions dans lesquelles se rencontrent à la fois l'affirmation et la négation. La troisième classe est exposée à des objections plus graves. Pourquoi Kant ne distingue-t-il que trois sortes de relations? C'est apparemment pour conserver la symétrie du tableau. Mais la classification même est arbitraire, la correspondance est forcée entre les catégories et les jugements. Le jugement catégorique exprime entre le sujet et l'attribut une relation pure et simple, qui n'a rien de commun avec la substance. Le jugement hypothétique désigne que les deux termes sont unis par un rapport de conditionnalité plutôt que de causalité. Le jugement disjonctif, qui représente la division du sujet en ses diverses espèces, n'offre qu'une analogie lointaine avec l'idée de la réciprocité. Kant fonde cette analogie sur la coordination qui existe entre les

espèces d'un même genre et sur la détermination réciproque de ces espèces; dont chacune exclut les autres; mais il n'y a rien là qui rappelle l'action et la réaction comme catégories dynamiques. La quatrième classe n'a pas les mêmes défauts, mais les modalités de l'existence, si importantes pour la métaphysique, ont été mal déterminées par Kant, comme postulats de la pensée empirique (1).

Les catégories de Kant sont encore généralement adoptées. On a proposé en France de les réduire à deux, la substance et la causalité; mais une pareille tentative n'a rien de sérieux, car il s'agit de découvrir l'ensemble des attributs universels plutôt que la racine commune de toutes les idées; sinon, la substance suffirait, puisque toutes les propriétés, y compris la cause, ne peuvent être que les attributs de la substance ou de l'être. Un autre auteur, qui marche sur les traces de Kant en exagérant ses défauts, a exposé un système nouveau de catégories, comme lois générales de la représentation :

CATÉGORIES.	THÈSE.	ANTITHÈSE.	SYNTHÈSE.
RELATION.	<i>Distinction.</i>	<i>Identification.</i>	<i>Détermination.</i>
Nombre.	Unité.	Pluralité.	Totalité.
Position.	Point (limite).	Espace (intervalle).	Étendue.
Succession.	Instant (limite).	Temps (intervalle).	Durée.
Qualité.	Différence.	Genre.	Espèce.
Devenir.	Rapport.	Non-rapport.	Changement.
Causalité.	Acte.	Puissance.	Force.
Finalité.	État.	Tendance.	Passion.
Personnalité.	Soi.	Non-soi.	Conscience.

La catégorie première de M. Renouvier est donc la *relation*. On avait pensé jusqu'ici que la relation présupposait au

(1) I. Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Elementarlehre, II Theil, I Abth., I Buch, I Hauptst. und II Buch, II Hauptst.