

*possis, et petere quod non possis; et adjuvat ut possis.* Esta es tambien la doctrina del Concilio Arausicano, enseñada ecuménicamente por el Concilio Vaticano: *Nemo tamen evangelicae praedicationi consertine potest, sicut oportet ad salutem consequendam, absque illuminatione et inspiratione Spiritus Sancti, qui dat omnibus suavitatem in consentiendo et credendo veritati* [28]. Y la misma es sin duda la doctrina de los doctores católicos. Bossuet dice: "Privando a los infieles, que jamas han sido hablar del Evangelio, de la gracia inmediatamente necesaria para creer, nada se opone a que se les conceda aquella que excitase en sus almas disposiciones conducentes, y usando de esta como deben, Dios hallaría en los tesoros de su sabiduria y de su bondad medios capaces de llevarlos sucesivamente al conocimiento de la verdad." (29) Frayssinous dice: "El infiel que fuese dócil a las primeras impresiones de gracia del todo gratuita, recibirá otras nuevas, y de luz en luz podrá llegar al conocimiento de la verdad. Dios podrá conducirlo a ella, bien por el camino ordinario de la predicacion, o bien por una revelacion especial, como la que fué hecha a los profetas y a los apóstoles, ya por medio de inspiraciones interiores, que conmoviesen su alma antes de la muerte, ya finalmente por otros medios tomados de los tesoros infinitos de su poder y de su sabiduria. ¿Conocemos acaso nosotros todas las operaciones secretas de Dios sobre las almas, y todos los modos con que puede ilustrarlas? Me inclino a creer que en el gran dia de la manifestacion universal, veremos brillar sobre esto prodigios de misericordia que ahora se nos ocultan, y que arrebatarán la admiracion de los ángeles y de los hombres." (30).  
 Instancia 1ª. Alejandro de Hales, cuya autoridad es muy conocida en la república de las letras, dice: "en las cosas teológicas la fé produce la razon." Luego el gentil primero ha de tener la fé, para que auxiliado por ella, pueda usar bien de su razon y conocer los principios y consecuencias próximas de la lei natural.  
 Respuesta. El mismo Hales dice: "en las cosas lógicas la razon produce la fé." Luego el gentil primero ha de usar bien de su razon, y despues esta hará nacer en él la fé. ¿Acaso este autor era uno de esos escolásticos de mala lei, que en una parte asientan una doctrina, y despues, viéndola insostenible, asientan la doctrina contraria, usando de un lenguaje complicado para hacer aparecer las dos doctrinas como conciliables? Nada de eso. La doctrina completa del Doctor Irrefragable (31) es como sigue: "En las cosas lógicas (o naturales), la razon produce la fé; en las cosas teológicas (o sobrenaturales) la fé produce la razon: la fé es

la luz de las almas, con la que cuanto mas alguno se ilustra, tanto mas es perspicaz para encontrar la razon". (32). La misma es (en esta parte) la doctrina de S. Anselmo: "No intento, Señor, penetrar tu profundidad, porque en manera alguna comparo a ella mi entendimiento; sino que deseo entender algo tu verdad, que cree y ama mi corazon. Ni procuro entender para creer, sino que creo para entender; porque esto tambien creo, que si no creyere, no entenderè." (33). La misma es la doctrina del Concilio Vaticano: "La fe y la razon no solamente no pueden jamas discrepar entre si, sino que se dan la mano para ayudarse, demostrando la recta razon los fundamentos de la fé, y cultivando, ilustrada con su luz, la ciencia de las cosas divinas; y la fé librando y poniendo a cubierto a la razon, de todo error, e instruyéndola con muchos y diversos conocimientos. Por lo mismo está tan lejos de la Iglesia el oponerse al cultivo de las ciencias y artes humanas, que antes ayuda y promueve dicho cultivo de muchos modos" [34]. Y al fin sienta este cánon, que podia haber servido de epigrafe a este opúsculo para justificarlo: "Si alguno dijere que el único y verdadero Dios, criador y Señor nuestro, no puede ser ciertamente conocido con la luz natural de la razon humana, por medio de las cosas que han sido criadas; sea anatematizado". He aquí un rayo; pero un rayo en defensa de los derechos de la razon humana [35].

He dicho que un buen gentil que observa la lei natural, que la medita y desea una iluminacion mayor, la alcanzará. Todo hombre estudioso conoce el poder de la meditacion. Ella es el ejercicio y desarrollo de la potencia del entendimiento; de manera que si la meditacion es diaria, la razon se desarrolla, no mucho sino muchísimo, llegando a alcanzar con el auxilio de Dios altas verdades en el órden religioso, en el político, en el metafísico, en el de las ciencias naturales ect. Aun en el órden mercantil el que calcula [medita sobre sus negocios] todos los dias, vendrá a ser un hombre rico y quizá un millonario. Sócrates, Ciceron y los demas filósofos paganos, S. Agustin, Sto. Tomas y los demas SS. Padres, Descartes, Nevvton y los demas filósofos modernos, todos fueron grandes pensadores, y grandes pensadores quiere decir grandes meditadores. La meditacion fué con lo que alcanzaron muy altas verdades, y a ella debieron sus descubrimientos. S. Bernardo, que fué un gran filósofo (36), en su escala claustral, que puede llamarse escala filosófica, pone en el progreso intelectual cuatro grados o escalones para subir a la mayor inteligencia de la verdad: leer, meditar, orar y vér intuitivamente (37). Leyendo (o viendo las obras de la creacion los que no saben leer: *a creatura mundi,*

*per ea quae facta sunt*) se conocen muchas verdades, y meditán-  
 delas, se entienden las mismas verdades, y se conocen otras. Allí  
 mismo dice: "La meditacion es una operacion de nuestro enten-  
 dimiento, por medio de la cual *con la guia de nuestros discursos,*  
 vamos en busca de las verdades que nos son ocultas" Esas ver-  
 dades ocultas son respecto del infiel las consecuencias remotas de  
 la lei natural y las verdades de la fé. Lo que dice el sabio de Clara-  
 val es lo mismo que dice Alejandro de Hales: "la razon produce  
 la fé".

El progreso intelectual de un gentil, a quien no se hubiese pre-  
 dicado la fé, es pues el siguiente: primero, usando bien de su razon  
 conoce los principios y consecuencias próximas de la lei natural;  
 su razon, mediante la meditacion y la gracia, produce en él la fé;  
 esta ilumina su razon, dándole a conocer mejor los principios y  
 consecuencias próximas de la lei natural, y dándole a conocer los  
 principios y consecuencias remotas de la misma lei. La razon i-  
 luminada por la fé, ilustra la misma fé, profundizando los misterios  
 de ella, conociendo el motivo y razon de cada uno. Y en fin, quan-  
 do el fiel [como lo es el gentil despues que ha recibido la fé] llega  
 al cuarto grado del progreso intelectual, que es la intuicion, co-  
 noce muchísimas de las relaciones del Criador con sus criaturas,  
 y muchísimas de las relaciones de las criaturas entre sí: entonces  
 dice: "Todo está bien" En el progreso de una ciencia, sea la de  
 la religion o cualquiera otra, sucede una cosa parecida al hecho del  
 que entra por primera vez en la Basílica de S. Pedro. Si vé so-  
 lamente la primera estatua, dice: "Esto es gigantesco y despro-  
 porcionado;" pero despues, que contempla la obra de Miguel An-  
 gel en su conjunto, dice: "Esto es mui justo, mui bueno, mui her-  
 moso: cada cosa tiene su proporcion y su razon: todo está bien."

Todo filósofo profundo y todo hombre experimentado en el trato  
 de las almas de un elevado misticismo, conocen las maravillas de  
 la intuicion intelectual. Con esta se aprende en un rato mas que  
 con el estudio de muchos años sobre los libros. Entre otras prue-  
 bas, los escritos de una mujer que nunca pisó una aula, Teresa  
 de Jesus, y la vida de un pastor de ovejas, Vicente de Paul, has-  
 tan para probar esta verdad. ¿Cuan bien habla Sta. Teresa de las  
 operaciones del alma, especialmente de algunas que parecen fe-  
 nómenos psicológicos (38).

Instancia 2ª S. Agustin dice: "El principio de la buena vida,  
 a la que se debe la vida eterna, es la fé recta" (39.) Luego pri-  
 mero es que el infiel tenga la fé, para que usando bien de la razon,  
 observe el derecho natural y tenga buena vida.

Respuesta 1ª "El principio de la buena vida, a la que se debe la  
 vida eterna, (es decir de la vida meritoria de la salvacion), es la fé  
 recta" Es cierto. La vida anterior del infiel, cuando está observan-  
 do la lei natural, solo se llama buena con relacion a dicha lei; pero  
 si no recibe la fé, esa vida propiamente no es buena, puesto que  
 no es premiada con el paraíso.

Respuesta 2ª El mismo S. Agustin dice: "En cuanto al tiempo  
 la autoridad es primero; pero en la realidad la razon es primero"  
 (40). Entre los bautizados, en cuanto al tiempo la fé precede al us-  
 o de la razon, por que mucho antes que despierte en nosotros la  
 aurora de esta, enseñados por nuestras madres, doblamos las rodi-  
 llas ante los objetos de la fé: *Tempore auctoritas*. Pero respecto  
 de los adultos, no solo los infieles, sino aun los cristianos, el uso de  
 la razon precede a la fé actual, puesto que el medio siempre pre-  
 cede al fin u objeto. Un misterio es el objeto de la fé, y la razon es  
 el medio de credibilidad. Creemos por ejemplo el misterio de la  
 Trinidad, por que Dios lo reveló; pero no lo creemos, sino despues  
 de cerciorados por nuestra razon de que Dios habló. Las creen-  
 cias no son preceptos impuestos arbitrariamente a las inteligencias  
 para esclavizarlas, sino un *obsequio racional*, como las llama S.  
 Pablo, (*rationabile obsequium*). De esta manera, en último análi-  
 sis, la razon, como medio de credibilidad, es el criterio fundamen-  
 tal de toda verdad, hasta las de la fé: *re autem ratio prior est*. La  
 misma es la doctrina de Escoto: "A la verdad la autoridad ha pro-  
 cedido de la verdadera razon" (41).

El medio de credibilidad que consiste en la razon puede ser  
 sencillo y puede ser científico. El medio sencillo consiste en co-  
 nocer *con la razon* que la Iglesia enseña una verdad como revelada  
 por Dios. El medio científico consiste en conocer con la razon  
 eso mismo, y ademas la demostracion científica de dicha verdad,  
 es decir las pruebas teológicas y filosóficas de ella. La fé ilustra-  
 da por la razon, la fé que ademas de su firmeza se apoya en la  
 demostracion científica, es mas provechosa, dice S. Agustin, que la  
 fé sencilla (42); y de aqui la grande utilidad de la ciencia de la Re-  
 ligion. Esto se entiende cuando la indagacion y demostracion  
 científica va acompañada de la humildad (43). Mas la demostra-  
 cion científica no es necesaria (44).

Instancia 3ª Isaias dice: "Si no creyereis, no entenderéis" [45].

Luego primero es que el infiel tenga la fé, para que pueda en-  
 tender la lei natural y observarla.

Respuesta 1ª El Profeta no hablaba a infieles.

Respuesta 2ª Aun respecto de los infieles las palabras de Isaias

no son un argumento en contrario. La palabra *intelligere* (entender) se compone de la preposicion *inter* que aqui significa *dentro*, y del verbo *lego*, que aqui significa *conocer*. La palabra *entender*, aunque en su acepcion lata significa *conocer*, en su acepcion estricta y mas propia, significa *conocer dentro* o profundizar (46). El infiel, antes de creer *conoce* las primeras verdades; pero no las *entiende*, es decir no entra en las profundidades de ellas hasta que recibe la fé. *Si non credideritis, non intelligetis*.

Objecion 3ª El Salmo 4º dice que la lei natural basta para mostrar al hombre los bienes, es decir *el camino de la justicia* (47). Luego el infiel no necesita de la fé para justificarse y salvarse.

Respuesta. El infiel que observa la lei natural está *in via*: en el camino de la justicia; pero no la alcanza sino despues de recibida la fé, porque el justo vive de la fé (48).

Objecion. 4ª "Dios, en cualquiera nacion, del que le teme y obra justicia, se agrada" (49).

Respuesta. El justo vive de la fé.

Objecion 5ª O el infiel quebranta la lei natural, o la observa, y observándola, merece y recibe la fé. En el primer caso se condena, y en el segundo se salva. Luego no hai un infiel que vaya al limbo.

Respuesta. O el infiel es fervoroso o es tibio. Si es fervoroso y no se contenta con observar la lei natural, sino que desea la perfeccion de su ser y pide a Dios una iluminacion mayor, Dios le concederá esta iluminacion y perfeccion, que es la fé, y se salvará. Pero si se contenta con ser lo que en el falso lenguaje del mundo se llama *un hombre de bien*; si se contenta con observar solamente la lei natural, y no procura la perfeccion de su ser por medio de una iluminacion mayor, no recibirá esta iluminacion mayor que es la fé, y en consecuencia no se salvará, sino que irá al limbo. Y es claro que irá al limbo, no por falta de Dios, sino por falta de él. Si todos los hombres fueran fervorosos, si correspondieran exactamente a todas las gracias, a la primera, a la segunda, a la tercera, &c. &c., todos llegarían a la perfeccion, todos serían perfectos. Pero no sucede esto, no digo entre los infieles, ni aun entre los cristianos. La justificacion y perfeccion del hombre es el resultado de la concurrencia de dos voluntades: la voluntad de Dios que da la gracia, y la voluntad del hombre que corresponde a ella; porque ninguno se salva a fuerzas, y aunque no quiera; sino que el hombre vive en este mundo como quiere, en virtud de su libertad: con su libertad se salva y con su libertad se condena (50). La voluntad de Dios nunca falta, pues siempre da la gracia al que la pide; mas

la voluntad del hombre falta muchas veces por su inclinacion al mal, y pesadez de la carne para el bien por causa del pecado original. De aqui resulta que al fin de la vida, algunos, poquísimos, con muchísimos trabajos, han correspondido exactamente a todas las gracias y son perfectos, otros han correspondido a unas gracias y a otras no, y se hallan en un estado medio en el camino de la perfeccion, y otros han sido tibios y no han hecho mas que cumplir con los mandamientos, y apenas se salvan. El argumento de la objecion valdría no solamente contra el limbo de los infieles, sino tambien contra el purgatorio de los fieles, porque si todos murieran en estado de perfeccion, ninguno iría al purgatorio.

Mas. Si van al limbo los niños por que no recibieron el bautismo, hai mas razon para que vayan a allí los adultos, que no recibieron el bautismo por que por su tibieza no lo desearon.

Instancia. Un infiel observa los principios y consecuencias próximas de la lei natural; conoce que su ser está degradado e imperfecto, y pide a Dios que le quite esta imperfeccion de algun modo que él ignora, y Dios sabe. El nunca ha oído hablar del Evangelio (como los americanos antes de la conquista). ¿Que culpa tiene con ignorar invenciblemente que el modo de quitar aquella imperfeccion es el bautismo católico, que consiste en un lavatorio sagrado?

Respuesta. Dicho infiel muere bautizado con bautismo católico, y en consecuencia se salva; porque la Iglesia Católica no solo tiene el bautismo de agua, sino tambien el bautismo de deseo: *baptismum fluminis*.

Objecion 6ª Cuando S. Pablo dice: "Sin la fé es imposible agradar a Dios," habla de la fé actual, como era la de Enoch y de otros patriarcas, a cuya fé se refiere. Si fuera cierto que sin la fé actual no se puede agradar a Dios, de aqui se seguiría que los niños que mueren despues de bautizados y antes del uso de la razon, no se salvan, pues no tienen la fé actual, sino únicamente la habitual. Es falso que no se salvan estos niños. Luego es falso que sin la fé actual no se puede agradar a Dios.

Respuesta. S. Pablo habla de los adultos, como eran Enoch y los demas patriarcas.

Objecion 7ª Augusto Nicolas dice: "Niega la iglesia la salvacion a las cismáticos, a los herejes, a los paganos y aun a los idólatras, que hallándose en una ignorancia invencible de la lei evangélica, mueren en estado de justicia natural?—No" [51].

Respuesta. Con el respeto debido a tan grande escritor se niega esta doctrina suya. No hai *justicia natural*, por que el justo

vive de la fé.

Instancia. 1ª Augusto Nicolas continúa: "Hubo alguna vez sobre esta cuestion duda o division entre sus teólogos?—No"

Respuesta. Augusto Nicolas yerra mas en esta proposicion que en la anterior, por que en la proposicion anterior presenta una opinion suya; mas en la segunda dice que esta es la doctrina católica. El presenta la doctrina católica sobre este punto desde S. Pablo hasta Bourdaloue, y de los muchos autores que cita, unos indican que la fé es necesaria para la salvacion, y en consecuencia que no basta la que Augusto Nicolas llama *justicia natural*; y otros autores como Bourdaloue (52) enseñan que los infieles que mueren habiendo ignorado invenciblemente la revelacion y habiendo observado la lei natural, *no se condenan*; pero no enseñan que *se salvan*.

Instancia 2ª Augusto Nicolas ha sido uno de los primeros apolo-gistas de la religion en el siglo XIX, y mui benemérito de la Iglesia Católica. Por lo mismo es mui respetable, anda en las manos de la mayoria de los católicos, especialmente de los juvenes, y tiene mucha autoridad entre todos.

Respuesta 1ª Tanto mayor razon para advertir que alguna doctrina suya es errada; por que en virtud de dichas circunstancias la referida doctrina hará mas mal que una doctrina de Rousseau.

Respuesta. 2ª Mui respetable es Augusto Nicolas; pero mas respetable es Jesucristo, los Apóstoles, los Concilios y los SS. Padres, todos los que enseñan la doctrina contraria a la de Augusto Nicolas, como se ha visto en la parte probatoria de esta proposicion 5ª. ¿Porque asustarnos al encontrar en la obra de un autor, aunque sea de gran talento, entre muchísimos pensamientos felices, entre muchísimas doctrinas sabias y mui útiles, alguna doctrina errada? ¿Que extraño es que el hombre yerre! Dios permite en los grandes hombres estos lunares para que resalte mas la sabiduria divina de su Iglesia y la gloria del mismo Dios. Augusto Nicolas es un atleta de la religion, que se presenta trayendo en las manos su libro luminoso e inmortal; y sin embargo este atleta es un hijo de Adan, que viene a pagar el tributo de la humanidad, a postrarse ante el ara de Jesucristo y a romper sobre ella algunas hojas de su libro, diciendo: *Regi saeculorum immortalis et invisibili, soli Deo honor et gloria in saecula saeculorum. Amen.*

Objecion contra todas las proposiciones anteriores.

Los mas argumentos anteriores son argumentos teológicos. La Filosofia Moral, como toda filosofia, toma sus argumentos de la sola razon y no de la Escritura.

Respuesta. Hai diferencia entre leer y estudiar, entre un modo de estudiar y otro, entre una formacion literaria y otra formacion literaria. Esto influye mucho en la calificacion de las cosas. ¿Qué hacemos con esas sabias obras sobre Filosofia Moral, cuyos autores toman sus argumentos no solo de la razon, sino tambien de la Escritura? ¿Romperlas? ¿Descartar de ellas todos los textos de la Escritura? Veamos lo que sucedería.

Todos los grandes pensadores, como S. Agustin y Escoto, opinan de una manera contraria a la enunciada en la objecion, y es natural que sigamos la opinion de aquellos y no la de estos. S. Agustin dice: "Asi pues, se cree y se enseña, lo que es lo principal de la salud humana, que no es una la filosofia, esto es el estudio de la sabiduria, y otra es la religion" (53). Escoto dice: "¿Que otra cosa es tratar de filosofia, sino exponer las reglas de la verdadera religion, con la que se adora humildemente y se investiga racionalmente la causa suma y principal de todas las cosas?" (54).

Bouvier tambien dice: "Se ha de rechazar pues la doctrina de aquellos que en la filosofia moral, como en otras ciencias semejantes, no admiten mas que el dictámen de la pura razon" (55). Y nuestro sabio arzobispo Munguia en su Derecho Natural, dice: "la union del Derecho natural con el positivo divino, ha sido en todos tiempos una necesidad filosófica, y lo es mui particularmente en el estado actual de la ciencia" [56].

Ciencia es el conocimiento de los principios y consecuencias acerca de un objeto; pero no de parte de los principios y parte de las consecuencias, sino de todos los principios y de todas las consecuencias; del conjunto de unos y otras: digo de los descubiertos hasta el tiempo en que se estudia la ciencia. El que estudia la Filosofia Moral únicamente sobre las pruebas tomadas de la razon, no aprenderá la ciencia, sino la mitad o un pedazo de ciencia, como se podria decir si fueran lícitas estas palabras. Está probado que la razon, aunque es suficiente para *conocer* los principios y consecuencias próximas de la lei natural, no lo es para *conocer* el conjunto de los derechos y deberes del hombre, objeto de la Filosofia Moral, y que las verdades de la fé son la perfeccion de la ciencia Asi pues, la Filosofia Moral separada de la Escritura, es parecida a una estatua trunca, y no de un brazo o de un pie, sino trunca de la cabeza (57).

Diré para concluir una palabra sobre el método de que he usado en este escrito. Es el escolástico, por que en mi humilde juicio al tratar didácticamente materias como la presente, es el mas claro, breve y convincente (58). Con este método no hai boruca. En esas

cinco proposiciones las doctrinas estan separadas, distinguidas y definidas, en cuanto me lo han permitido mis cortos alcances. He empleado pues dicho método, aunque vaya contra el gusto (malo) de la mayoría de los de nuestro siglo, y aunque estuviera cierto que de cien personas solo agradaria a veinte. En fin en este artículo yo no hablo magistralmente, sino con la desconfianza del hombre que en su juventud no tuvo tiempo de asistir a las aulas teológicas; con el respeto debido a los hombres instruidos que opinen en contrario, y principalmente con el respeto debido al juicio de la Iglesia, al que me someto.



NOTAS.

(1) "No tiene duda que los preceptos morales siempre han obligado a todos los gentiles, no en cuanto eran preceptos positivos de Dios, sino en cuanto pertenecian a la lei natural". (Bouvier, Instit. Theol., De Legibus, cap. 3, art. 1, § 3]. Asi pues, los diez mandamientos se conocen por la razon individual, y cada gentil se condena o nó, segun su conocimiento individual y observancia o no observancia individual de la lei natural.

(2) Veaase el Proemio.

(3) *Quod notum est Dei, manifestum est in illis. Deus enim illis manifestavit. Invisibilia enim ipsius, a creatura mundi, per ea quae facta sunt, intellecta conspiciuntur; sempiterna quoque ejus virtus et divinitas: ita ut sint inexcusabiles. Quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt.* (Rom. 1.—19 y siguientes).

(4) *Quicumque enim sine lege peccaverunt, sine lege peribunt, et quicumque in lege peccaverunt, per legem judicabuntur. Non enim auditores legis justi sunt apud Deum, sed factores legis justificabuntur. Cum enim gentes, quae legem non habent, naturaliter ea, quae legis sunt faciunt, ejusmodi legem non habentes, ipsi sibi sunt lex. Qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis.* (Rom. 2.—12 y siguientes).

(5) Gen. 3—6, 7 y 8.

(6) De Civit., lib. 14, cap. 17.

(7) In Gen., hom. 16.

(8) Para conocer esto basta la gramática. *Revelar* quiere decir quitar velo; y antes de la caída no había velo. Revelar significa quitar velo: en esta vida en parte, y en la otra del todo. Aqui está la razon por que las mas grandes inteligencias cristianas, apesar de haber sido muy iluminadas por la fé, no han llegado a conocer todas las consecuencias remotas de la lei natural. Por que han tenido la caída, y en alguna parte el velo de la caída.

(9) Por eso Bouvier dice: "No negamos que las antiguas tradiciones de los pueblos, originadas de la revelacion primitiva, aprovecharon mucho para conservar el conocimiento de esas verdades (las de la lei natural). Mas es cierto que los hombres pudieron tambien encontrar la obra de la lei, escrita en sus corazones, como dice S. Pablo, encontrar la razon de dicha lei, entender ciertas verdades morales, y de ellas como de principios, dedu-