l'intégrité traditionnelle, les mœurs sévères, l'indépendance un peu frondeuse constituaient une des forces vitales de l'ancienne société française. » Ses parents le destinaient à la magistrature, et, dans cette prévision, lui firent faire de bonnes études ; toutefois, Droz ne termina point ses études, car, arrivé en philosophie, l'aridité d'une science qui ne comprenait alors que la logique lui inspira un dégoût qu'il ne put surmonter, et le fit rentrer dans sa famille. Son père était un savant : il résolut d'achever lui-même l'éducation littéraire de son fils. Celui-ci lut Descartes et les philosophes modernes sous sa direction. L'envie lui vint ensuite d'écrire pour le théâtre ; mais ce n'était là qu'une fantaisie de jeunesse et d'imagination à laquelle le succès ne répondit point. Le temps était à la guerre : le jeune Droz s'engagea comme volontaire dans le 12e bataillon des volontaires du Doubs, où il devint immédiatement capitaine par voie d'élection. Il servit en cette qualité pendant trois ans sous Schérer et Desaix, et prit part à la campagne du Rhin et au siége de Mayence. La vie si rude et si mouvementée des camps ne l'empêchait pas de lire les grands moralistes de l'antiquité, Cicéron et Plutarque ; toutefois, Montaigne lui inspirait un attrait particulier. Bientôt, le mauvais état de sa santé l'ayant contraint à quitter la vie militaire, il obtint une chaire d'éloquence à l'école centrale de Besançon, qu'on venait de fonder, et épousa Mlle Charles Nodier l'eut pour maître. Les circonstances n'étaient pas favorables aux travaux intellectuels ; il publia néanmoins quelques essais, parmi lesquels un fragment sur l'art oratoire, qui révélait de véritables qualités d'écrivain. C'étaient des préceptes dans le genre de Blair, alors fort en vogue, et où la justesse des vues suppléait à la profondeur. Il caressait déjà à cette époque l'idée qui fut le but constant de ses efforts ultérieurs, cette idée de perfectionnement moral dont la plupart de ses écrits ne sont qu'un long commentaire. Il s'occupait en même temps d'économie politique. Depuis l'*Encyclopédie* et les physiocrates, les sciences naturelles occupaient le premier rang dans l'économie des connaissances humaines, et l'idée de bien-être n'était pas distincte de celle du perfectionnement moral que rêvait Droz. Sa première publication économique date de 1801 ; elle est intitulée : *Lois relatives aux progrès de l'industrie* ou *Observations sur les mutrices, les privilèges et les prohibitions* (in-8°). Si Locke dominait la métaphysique en France, Adam Smith était en même temps le grand prêtre de quiconque aimait à mettre une théorie au service des intérêts sociaux. Droz était un disciple convaincu du publiciste écossais ; mais il ne séparait pas l'étude de la politique et des mœurs de celle des intérêts matériels. On venait de mettre à l'épreuve la constitution de l'an VIII : il publia un discours *Sur le droit politique* (Besançon, 1802, in-8°) ; puis, les écoles centrales ayant été supprimées, il refusa un emploi de censeur au lycée de Besançon et rentra une seconde fois dans la vie privée. Il en profita pour venir à Paris, où il fit la connaissance de Cabanis, chez qui se réunissaient périodiquement plusieurs écrivains et savants, qui formèrent ce qu'on a appelé la société d'Auteuil. Droz en fit partie avec Destutt de Tracy et Andrieux, auxquels il ne tarda point à s'attacher. Cabanis lui conseillait d'entrer dans la littérature militante, et c'est à son influence qu'on doit le roman de *Lina* ou les *Enfants du ministre Albert* (1804, 2 vol. in-8° ou 3 vol. in-12). Ce n'était pas un chef-d'œuvre, à beaucoup près ; en effet, les descriptions champêtres et les sentiments fades qui en forment le fond n'étaient que des emprunts faits à Florian et à Gessner, alors les maîtres du genre. L'ouvrage eut pourtant de la vogue, en l'absence d'œuvres supérieures, et l'on se souvient encore, dans un certain monde, de *roses à la Lina* (trois boutons de rose blanche dans la coiffure). Ce succès n'enorgueillit point l'auteur, et quand il publia ses œuvres complètes, il se garda bien d'y insérer ce roman.

De ce moment, la philosophie morale absorba Droz tout entier, et désormais il ne sortira plus. L'*Essai sur l'art d'être heureux*, qui attira pour la première fois sur lui une attention sérieuse, date de 1806. La première édition est épuisée, et les suivantes in-8°. Dès lors il s'affranchit des doctrines de Condillac et de Rousseau ; quoique Ducis, qui était de la société d'Auteuil, et Cabanis, le maître de la maison, exerçassent encore sur son esprit assez d'influence, il était transformé. Le mariage contracté par lui en 1803 ne fut pas étranger à cet événement. « Je devins, dit-il, éperdument épris d'une jeune personne dont les qualités aimables se peignaient sur sa figure charmante. Notre bonheur a duré quarante-sept ans, et mon amour pour elle ne dégénéra jamais en amitié. » Son *Essai sur l'art d'être heureux* est proprement la théorie de son bonheur domestique. Or ce bonheur n'est possible que dans la retraite, « d'abord on s'y garantit d'une foule d'importuns et d'oisifs. Des gens qui ne vous déroberaient pas une pièce de monnaie vous volent sans scrupule une heure, un jour. Ils ne savent donc pas ce que c'est que le temps ? C'est la vie. » En 1811, il concourut, avec M. Villemain, pour l'éloge de Montaigne proposé par la classe de littérature de l'Institut (on appelait encore ainsi l'Académie française). On lui préféra M. Villemain, mais on lui accorda une médaille d'or d'une valeur égale au prix décerné à son concurrent. Il l'avait amplement méritée cette médaille, car il avait composé son éloge presque tout entier de phrases empruntées textuellement à Montaigne et arrangées avec un art et une méthode qui faisaient de l'ouvrage un véritable tour de force littéraire.

Cependant ses livres n'avaient pas suffi à lui procurer l'*aurea mediocritas* si enviée des hommes de lettres, et il avait dû accepter un emploi dans les bureaux des droits réunis, dirigés par François de Nantes, un de ceux qui ont protégé les lettres en France avec le plus de discrétion et de désintéressement. En 1814, la division des droits réunis fut supprimée, et Droz perdit le modeste emploi qu'il y occupait. Il se consacra dès lors sans réserve à des travaux de publicité. Ses articles de journaux, écrits au jour le jour et dans un style modéré, le mirent peu en relief, d'autant plus qu'ils n'étaient pas signés ; mais son *Etude sur le beau dans les arts* (1815, in-8°) eut quelque retentissement. Elle avait été composée en présence des chefs-d'œuvre sans nombre que la victoire nous avait permis de ravir aux musées d'Allemagne et d'Italie, et qu'un revirement de la fortune allait nous reprendre. L'auteur « eut le mérite fort rare alors de sentir et de dire que ces chefs-d'œuvre n'auraient pu naître sous le ciel qui les avait inspirés. » Du reste, il participa au mauvais goût du temps, en concentrant une attention exclusive sur les monuments de l'antiquité et de la Renaissance. « Tout le vaste domaine que le christianisme avait ouvert aux arts lui est demeuré fermé. » En 1815, l'art classique était encore en possession de tout son crédit ; aussi Droz n'a pas trouvé un mot à dire de ces immenses poèmes de pierre légués par le moyen âge à notre admiration, et qu'une polémique ardente devait remettre en honneur.

Ses amitiés littéraires l'engageaient assez souvent hors de sa voie. En 1822, il mit au jour, en collaboration avec Picard, les *Mémoires de Jacques Fauvel* (4 vol. in-4°), roman guindé et dépourvu d'intérêt, dans lequel, à l'exemple de *Gil Blas*, leur modèle, les deux auteurs avaient voulu peindre une période de notre histoire, le XVIIIe siècle, avant et après la révocation de l'édit de Nantes. La gaieté d'humeur de Picard était sympathique à Droz ; Picard, de son côté, se sentait attiré par la sentimentalité de Droz : on aime toujours les qualités qu'on n'a pas. Chacun voulut prendre le caractère de l'autre, sans doute afin de mettre une couleur de fonds à leur prose. Le résultat se traduisit par un ouvrage ennuyeux, qui fit tomber les qualités de la petite presse sur Droz en particulier. Ce fut son dernier écart. L'année suivante (1823), c'est-à-dire à l'âge de cinquante ans, notre auteur publia la *Philosophie morale* ou *Des différents systèmes sur la science de la vie*, œuvre que l'académie française couronna et qui devait bientôt (1824) lui en ouvrir les portes. « Ce livre est à la fois, dit M. Mignet dans son rapport, historiques des plus beaux efforts de la sagesse philosophique et le dépôt de ses règles les plus salutaires. » Il n'était cependant pas sans défaut, car la vigueur du style et la profondeur de la pensée y faisaient oublier le vague de la pensée ; mais on y découvre un tel amour du bien, une recherche si consciencieuse de la vérité et un désir si ardent d'être utile, que ceux-là mêmes que la fibre un peu molle de sa doctrine ne satisfait pas « respectent l'écrivain. L'incertitude de ses idées tenait à « son respect pour les préjugés et les superstitions de son éducation intellectuelle. » Il avait été élevé à l'école de Condillac, et ne s'était pas séparé sans effort des principes dont sa jeunesse avait été nourrie. Cette époque est celle de la plus grande fécondité de son esprit. L'*Application de la morale à la philosophie* (1825, in-8°), la *Notice sur Michel de l'Hospital* et l'*Economie politique* ou *Principes de la science des richesses* (1829, in-8°) mirent le sceau à sa réputation. Le dernier de ces trois ouvrages lui valut, en 1833, d'être admis à l'Académie des sciences morales et politiques, fondée l'année précédente. Néanmoins, son principal titre à la renommée, celui qui vaudra peut-être à son nom de ne pas mourir tout à fait, ne vit le jour que longtemps après : c'est l'*Histoire du règne de Louis XVI pendant les années où l'on pouvait prévoir et diriger la Revolution française* (Paris, 1839-1845, 3 vol. in-8°). Dans son application de la morale à la politique, il avait affiché déjà des principes qui n'étaient pas complétement en harmonie avec les idées alors en honneur ; ainsi, il avait réduit les systèmes politiques à trois : 1° celui de la force ; 2° celui du droit ; 3° celui du devoir, et avait donné le dernier comme le sien. D'ailleurs, dans sa pensée, ces principes sont indépendants de la forme des gouvernements. Il ne croit pas à « l'efficacité absolue d'une forme quelconque de gouvernement. » En pratique, il préfère les gouvernements mixtes, tempérés, représentatifs. On en avait un de ce genre, et il croyait à son avenir, raison pour laquelle l'opposition de gauche avait le don de lui déplaire souverainement : « Qu'on nous donne la république, disait-il, nous n'aurons pas un jour de liberté ; nous aurons deux jours de tyrannie : l'un sous la populace, l'autre sous quelque despote. Nos républiques sont des monarchies dont le trône est vacant. » Son histoire de Louis XVI est, pour ainsi dire, le commentaire de cette déclaration. C'était l'œuvre capitale de sa vie ; il y avait consacré un labeur de vingt-cinq ans, et il possédait les connaissances économiques indispensables à qui entreprend de raconter une époque de crises financières et de problèmes sociaux à l'étude, comme était celle où régna Louis XVI. Il était aussi fort instruit en matière politique et législative, et professait pour la liberté un amour ardent et sincère. Cependant sa thèse n'a pas fait fortune, et l'on peut sans doute en trouver la raison dans les paroles suivantes, qui constatent l'impression faite sur lui par la Terreur : « J'ai vu Paris dans ces jours de crime et de deuil. A la stupeur qui couvrait toutes les figures, on eût dit une ville désolée par une maladie contagieuse. Les vociférations ou les rires de quelques cannibales interrompaient seuls le silence de mort dont on était environné. La dignité humaine n'était plus soutenue que par les victimes, qui, portant un front serein sur l'échafaud, s'exilaient sans regret d'une terre déshonorée... L'état de prostration et de stupeur était tel, que, si l'on avait dit à un condamné : Tu iras dans ta maison, et là tu attendras que la charrette passe demain matin pour y monter, il y serait allé et il y serait monté. » C'étaient des dispositions trop hostiles à l'œuvre révolutionnaire pour que l'auteur pût espérer même un simple succès de vogue ; il professait d'ailleurs une théorie, à propos de l'Assemblée constituante, faite pour éloigner de lui les esprits les plus libéraux. Ainsi, il déclare que la Révolution n'a pas commencé par la convocation des états généraux, mais par la réunion de l'Assemblée constituante sur tous les pouvoirs. A plusieurs égards, l'ouvrage entier est un acte d'accusation formidable dressé contre la Révolution ; Droz était de l'école de Burke, et, quoique « ce n'est pas la liberté qui est nouvelle en Europe, mais le despotisme. » Soit ; mais alors le principal aurait été de le persuader au public, ce que l'auteur n'a pas dû songer à faire. On a bien dit de son travail sur le règne de Louis XVI que c'était « l'histoire de la Révolution française écrite par un honnête homme, à l'usage des honnêtes gens ; qu'il n'était point à ranger parmi ces adorateurs posthumes du mal qui ont entrepris, comme dit Tacite, d'abroger la conscience du genre humain et qui, pour mettre absolument tous les clients dans le passé, n'hésitent pas à pervertir l'âme de leurs contemporains. » Encore faut-il qu'on nous croie. Pour exercer une influence considérable, il importe de ne pas exprimer une opinion individuelle, mais une opinion collective. Sans cela, on risque souvent de prêcher dans le désert, quand on ne soulève pas des haines sans nombre.

Les derniers ouvrages de Droz sont : *Pensées sur le christianisme* et *Avenir d'un chrétien*, deux opuscules dédiés à M. Affre, archevêque de Paris. Ce sont les conseils d'un vieillard aux hommes de son temps, qu'il déplore de voir engagés sur une autre route que la sienne, et dans le ciel, dit-il, que ne tristes avenir soient utiles à quelques hommes ! Cet espoir me détermine à surmonter la répugnance qu'un honnête homme éprouve à parler de lui alors même qu'il paraît pour s'accuser. »

Comme on voit, Droz n'était point un de ces esprits tranchants qui se frayent un sentier à part dans le domaine des lettres. Sensualiste au sortir de l'enfance, puis spiritualiste, mondain d'abord, ami des principes de 1789 au début du mouvement révolutionnaire, hostile à la Révolution quand ses excès l'eurent compromise, partisan de la réaction religieuse qui suivit l'avénement du régime impérial, il a fini, sinon par faire tout à fait amende honorable à l'Eglise catholique, au moins par professer une sorte d'éclectisme qui l'en rapprochait de plus en plus. « C'est à cet esprit nouveau, l'éclectisme, dit M. Jouffroy, que notre siècle et surtout notre jeunesse doivent leur physionomie ; c'est à cet esprit que M. Droz a succombé et dont son livre, la *Philosophie morale*, offre un symptôme si remarquable. Elevé du XVIIIe siècle, nourri de la morale du plaisir, ami de Cabanis, auteur d'un *Traité sur l'art d'être heureux*, où il avait adopté une morale exclusive, par quel miracle un philosophe pareil a-t-il pu surtir de ses antécédents ? Sans doute l'ascendant des idées nouvelles a beaucoup fait, mais non pas tout. Pour ceux qui ont le bonheur de connaître Droz, il a toujours été, et la bonne foi parfaite, et l'extrême bienveillance du caractère de l'auteur, sa conversion à l'éclectisme paraîtra moins encore l'effet de l'époque que le triomphe de la nature de l'homme sur son éducation. » Il est bon d'ajouter que Droz ne convenait pas de son éclectisme, bien qu'il fût en réalité le disciple de cette doctrine qui « cherche partout le vrai, partout le faux, et, en approfondissant la nature humaine, qui est la réalité philosophique, prépare en silence un traité de paix entre tous les systèmes qu'il est peut-être dans les destinées de la France de voir signer à Paris. » Il ne l'est pas encore.

DROZ (Jules-Antoine), sculpteur, né à Paris en 1807. Fils du remarquable graveur en médailles Pierre-Jean Droz, élève de Cartellier et de Regnault, il a exécuté un assez grand nombre de tableaux, parmi lesquels nous citerons : le *Génie du mal*, au château de Compiègne ; l'*Ange du martyre*, à l'église Saint-Sulpice ; l'*Hiver* et l'*Eté*, statues de marbre dans le palais du Luxembourg ; le physicien *Conté*, à Séez ; l'architecte *Chambiche*, dans la cour du Louvre ; le *Chant religieux*, à Hyères ; le *Lierre*, étude de jeune fille (1853) ; les bustes de *Matthieu Molé*, du *Camoëns*, de *don Henrique* ; le *Grand fronton* du château de Saverne, près de Strasbourg, etc.

DROZ (Gustave), littérateur français, né à Paris le 9 juin 1832. Il fit ses études à Paris, aux collèges Stanislas et Henri IV. Ses classes terminées, il eut quelque temps l'idée de se préparer pour l'Ecole polytechnique ; puis il abandonna l'étude des mathématiques et aborda la peinture, vers laquelle semblaient le porter de préférence son éducation première, le milieu dans lequel il vivait et les traditions artistiques de sa famille. Il entra à l'Ecole des beaux-arts, dans l'atelier de Picot, et exposa plusieurs années de suite avec un certain succès. En 1864, il fit la rencontre de Marcellin le dessinateur, qui fondait la *Vie parisienne*. Marcellin proposa à Droz une place dans la rédaction de son journal. Celui-ci hésita longtemps : malgré son vif penchant pour les arts graphiques, il redoutait la terrible épreuve de la publicité ; la plume lui semblait un outil difficile à manier. Enfin, sur la promesse formelle de Marcellin qu'il pourrait renoncer à la gratuque du journalisme et donner sa démission de collaborateur s'il n'était pas satisfait de sa tentative, Droz risqua son premier article, qui, sous le pseudonyme de Jean Rosevez, commença une série de ravissantes études qui lui valurent une réputation universelle d'esprit délicat, et firent en même temps la fortune de la *Vie parisienne*. Ces diverses pages furent réunies en trois volumes, dont les titres suivent : *Monsieur, Madame et Bébé* ; *Entre nous*, et le *Cahier bleu de Mlle Cibot*. Il a donné aussi quelques articles à l'*Opinion nationale*.

M. Droz, au moment où nous écrivons cette notice, semble avoir absolument renoncé au journal ; il n'a plus besoin de cet expédient, pour posséder, il suffit à la tête d'un livre pour poser le volume et le lancer dans toutes les mains. *Monsieur, Madame et Bébé* et *Entre nous* ont déjà atteint, en deux ans, leur vingtième édition. Certes, M. Droz a mérité ce succès ; sans réclame, sans coterie, il s'est placé tout à coup au premier rang de nos écrivains du jour. C'est un littérateur original : ne procédant ni de celui-ci ni de celui-là, il n'a pour père que lui-même. C'est un Français du XIXe siècle, et, avec cela, l'homme des élégances, des sentiments délicats et ingénieux, et en même temps de la sensibilité vraie. Les *Cahiers d'une femme mariée* resteront comme un modèle de finesse, de malice spirituelle, de psychologie adroite, de rouerie féminine. M. Droz y a jeté l'essence de l'esprit de la Parisienne.

M. Droz ne s'est point confiné dans ces variétés du monde des hautes sphères intelligentes ; il a fait parler l'enfance plus heureusement que ne l'a fait Victor Hugo, et dans un langage plus vrai. Il a su exprimer, sans la banalité verbeuse et gonflée du grand poète, les caresses, les baisers, les mots cruels, les expansions rayonnantes de ces petits êtres qui, déshabillés, roses, frais, le rire sur les lèvres et la gaieté dans les yeux, enchantent nos soirées et nous absorbent tout entiers dans leur frêle individualité. Personne jusqu'à ce jour n'a su traduire l'enfance comme M. Droz. Ses articles sur Bébé seront le code des mères.

Dans son dernier ouvrage, le *Cahier bleu de Mlle Cibot*, M. Droz a voulu prouver qu'il était, lui aussi, capable d'un livre vigoureux et humain, vrai et accessible à tous les esprits. Il y a là des peintures frappantes de netteté, des caractères creusés jusqu'au vif, de ces petites misères de la vie humaine qui peuvent conduire le poison ou le couteau ; puis, pour compenser ces tableaux navrants, on rencontre çà et là une de ces pages qui on lit cent fois les larmes aux yeux ; nous n'en citerons qu'une, la description de l'agonie d'un enfant saisi par le croup.

M. Droz a publié, depuis le *Cahier bleu de Mlle Cibot*, un roman d'un autre ordre d'idées et d'art, *Autour d'une source*, puis une plaquette portant le titre : *Un paquet de lettres*, critique fort spirituelle dirigée contre certaines manœuvres électorales.

DROZDOWSKI (Jean), littérateur polonais, né à Cracovie en 1759, mort en 1810. Il était attaché à la chancellerie du conseil permanent de Varsovie lorsque la Pologne passa sous la domination des puissances coalisées contre elle. Il rentra alors dans la vie privée et vécut uniquement occupé de travaux littéraires jusqu'à la formation du grand-duché de Varsovie. Il obtint alors un emploi au ministère de l'intérieur, et y était, à l'époque de sa mort, chef de la division des cultes. On a de lui plusieurs comédies en vers, entre autres : le *Littérateur par misère*, en 3 actes (1786), pièce qui valut à l'auteur les compliments et les bonnes grâces du roi Stanislas-Auguste ; *Des caresses pour des services* (en 3 actes, 1788) ; *Une capitolade de vauriens* ou *l'Ecole des fanfarons*, en 2 actes (1803), la meilleure de ses œuvres dramatiques. On lui doit aussi un opéra : les *Deux sœurs de Prague*, avec musique de Muller ; des traductions de la *Mérope* de Voltaire et de quelques autres pièces étrangères, représentées sur le Théâtre-National, à Varsovie ; enfin plusieurs pièces de poésie assez remarquables.

DRU, DRUE adj. (dru, drû — v. l'étym. à la partie encycl.). Epais, touffu, serré : *Une herbe* DRUE. *Une plaie* DRUE *et menue*. (Acad.)

— Fort, vigoureux, en parlant des petits oiseaux qui sont prêts à s'envoler du nid : *Ces moineaux sont* DRUS ; *ils sont* DRUS *comme père et mère*. (Acad.)

— Fam. Gaillard, vif, gai, décidé : *Vous voilà bien* DRU *aujourd'hui*. (Acad.) *Je trouvai à l'hôtel de Sully* Mlle *de Hannoy, mariée au petit-fils du vieux comte de Montrevel ; jamais vous n'avez vu une mariée si* DRUE ; *elle va droit à son ménage et dit déjà : mon mari.* (Mme de Sév.) *Nous ne sommes plus gaillards et* DRUS *d'humeur comme l'était au Vivonne au temps de Louis XIV.* (Ste-Beuve.)

. . . Malgré moi, l'on m'a joinle avec vous ;
Vous, vieux penard ; moi, fille jeune et *drue*.
LA FONTAINE.

— Adv. D'une manière serrée ; en grande quantité : *Arbres plantés* DRU. *Ces blés poussent* DRU. *Qui sème* DRU, *dit un ancien proverbe, récolte clair, et qui sème clair récolte* DRU. (Raspail.) *On appelle semer en pépinière l'action de semer très-*DRU, *et dans un coin du champ, des plantes que l'on se propose de repiquer ensuite.* (Raspail.)

Sire, dit-il, le nœud du mariage,
Damne aussi *dru* qu'aucuns autres états.
LA FONTAINE.

— A coups redoublés, précipités : *Il frappe fort et* DRU.

— *Jaser, caqueter dru*, Parler beaucoup et vite :

Caquet Bon-Bec alors de *jaser* au plus *dru*.
LA FONTAINE.

De telles gens il est beaucoup
Qui prendraient Vaugirard pour Rome,
Et qui, *caquetant* au plus *dru*,
Parlent de tout et n'ont rien vu.
LA FONTAINE.

— s. f. Ornith. Un des noms vulgaires du proyer.

— **Encycl.** Linguist. L'origine du mot *dru* est controversée. On a fait venir ce mot de *dur*, par métathèse ; mais ni le sens ni le *r* de l'équivalent provençal *drut* ou de l'ancien français ne permettent cette dérivation. Rabelais se sert de *dre* au sens de *dodu*, bien nourri, et dans celui d'épais. Gachet pense que cet adjectif pourrait se rattacher à l'irlandais *driugr* et au suédois *dryg*, qui réunissent dans leurs deux acceptions du mot français, acceptions qui se retrouvent aussi dans l'adjectif grec *adros*. Ce dernier, en effet, signifie à la fois robuste, fort, gras, serré, dense, abondant, luxuriant ; mais il n'a aucune affinité étymologique avec le mot français. *Adros*, d'après Buttmann, est une variété de *adivus*, qui signifie à peu près la même chose, et se rattache à pour racine *ad*, d'où *addo*, à satiété. Ch. Nodier rattache *dru*, fort, vigoureux, au grec *drus*, chêne, se fondant sur l'existence du latin *robustus*, qui vient de *robur*, chêne. Cette étymologie est ingénieuse, mais erronée. *Dru* vient probablement du celtique : kymrique *drud*, hardi, brave, courageux, gaélique *druith*, volontaire, pétulant ; cornique *drus*, beaucoup ; armoricain *druz*, gras. Quel que soit le sens primitif en celtique, le sens primitif en français, d'après les textes, est celui d'*herbe drue*, ainsi que le montrent des textes du XIIe, du XIIIe siècle.

C'est par extension que *dru* s'est appliqué aux personnes, avec la signification de bien venant, vif, gaillard ; on le rencontre avec toutes ces significations dans nos anciens auteurs ; on l'y trouve aussi employé pour fort, robuste, gras, bien portant, en bon état :

De reporter lui te convient
Que nous sommes tous sains et *drus* ;
En un bon point, et ne dy plus.
(*Théâtre français au moyen âge.*)

« Adonc étoit le royaume de France gras, plein et *dru*, et les gens riches et puissans de grand avoir, ni on n'y savoit parler de nulle guerre. »
FROISSART.

Je te promets à ce printemps
Une petite camuselle,
Friponne, *drue* et jolielte,
Avec qui l'on t'enfermera ;
Puis s'en démène qui pourra.
LA FONTAINE.

Il y avait dans l'ancien français un autre mot *dru*, *drue*, qui signifiait un fidèle, un amant, une amante, et d'où l'on fit *druerie*, amour.

El vit son *dru*, et il sa *drue*.
(*Fleur et Blanchefleur.*)

La fille al rei ama,
Et mainte fei l'areisuna
Qu'elle s'amur li ostreiat,
E par France *druerie* l'amast,
Pur ceo k'il est pruz e curteis.
MARIE DE FRANCE.

Dru, en ce sens, est d'origine germanique ; il appartient à la même famille que l'ancien haut allemand *drût*, *trût*, ami, amant, primitivement fidèle : *triwi*, fidèle, *triwwa*, fidélité ; allemand *trant*, aimé, chéri ; *treu*, fidèle, *treue*, fidélité. La dénomination de fidèle, fait observer à ce sujet Chevalet, désignant un ami, un amant, est digne de la constance germanique. Chez nous, ajoute le malicieux philologue, ce n'est pas seulement le mot qui est passé d'usage depuis plusieurs siècles. On ignore l'origine des mots germaniques indiqués plus haut ; il pourrait se faire cependant qu'ils appartinssent à la même famille que le gothique *triu*, arbre, bois, tronc, répondant lui-même au sanscrit *dru*, arbre, et au grec *drus*, arbre, chêne (v. DRYADE) ; ils signifieraient ainsi proprement : solide comme un tronc d'arbre, d'où l'acception de fidèle.

DRÜBECK, village de Prusse, prov. de Saxe, cercle de Wernigerode ; 600 hab. On y voyait autrefois un couvent de femmes (IXe siècle), dont l'église, bien conservée, attire à bon droit l'attention des archéologues.

DRUDE s. f. (dru-de). Femme italienne, qui associe son existence à celle d'un bandit.

— Mythol. germ. Etre féminin qui tient à la fois de la nature des dieux et de celle des hommes. ‖ On dit aussi DRUTE.

— **Encycl.** Les *drudes* ou *drutes* sont des êtres féminins qui tiennent le milieu entre les dieux et les hommes, et qui habitent dans les forêts, dans les montagnes et sur le bord des fleuves. C'étaient, primitivement, des esprits bienfaisants pour les hommes et douées de toutes les qualités de la femme, dont ils avaient la grâce et le dévouement ; mais, lorsque le christianisme eut été introduit en Allemagne, les croyances populaires en firent des êtres malfaisants, et on les représenta sous la forme de femmes hideuses, ayant des pattes d'oie ou de cygne, une courte chevelure grise, et habitant dans les antres des forêts. La croyance aux *drudes* s'est perpétuée jusqu'à nos jours dans l'Allemagne méridionale, surtout en Bavière, dans le Tyrol et en Autriche. Les *drudes* ont recours à toutes sortes d'artifices diaboliques, causent des cauchemars ou des insomnies, étranglent les enfants pendant leur sommeil, entremêlent la crinière ou la queue des chevaux, et exercent encore de diverses façons une influence maligne sur les hommes, les animaux et les plantes utiles. Pour conjurer leurs maléfices, on place dans les maisons, dans les berceaux des enfants, dans les étables, etc., une pierre ramassée dans un ruisseau et creusée par le courant ; au milieu de cette pierre doit se trouver un ver creusé par la nature, et non par la main des hommes, sans quoi le talisman perd toute sa vertu. Cette pierre, entièrement dénuée toute-puissante contre l'influence maligne des drudes, ces autres divinités malfaisantes de la mythologie allemande, est appelée *patte de drude ou d'elfe* (*Drudenfuss* ou *Elfenfuss*).

DRUENTIA, nom latin de la DURANCE.

DRUET-DESVAUX (Jacques-Matthieu-Louis), homme politique français, né à Alençon (Orne) en 1793. Il entra dans les gardes d'honneur en 1813, fit quelque temps partie des gardes du corps après la seconde Restauration, devint garde général en 1817, et se démit de ses fonctions en 1830. Après la révolution de 1848, le département de l'Orne l'envoya siéger à la Constituante. Il y vota avec la droite, approuva l'expédition de Rome, fut réélu à la Législative, où il continua à appuyer toutes les mesures prises par la réaction, et prit rang dans la vie privée après le coup d'Etat du 2 décembre.

DRUEY (Henri, et non Charles, comme dit par erreur le Dictionnaire de M. Vapereau), homme d'Etat et publiciste suisse, né à Payonq (canton de Vaud) en 1799, mort en 1855. Il alla compléter ses études dans les universités allemandes de Heidelberg, de Gœttingue et de Berlin. Les cours que Hegel faisait sur la philosophie eurent une influence décisive sur ses opinions religieuses et philosophiques de l'étudiant vaudois. De l'Allemagne, Druey passa en Angleterre et en Ecosse, où il séjourna longtemps à Londres, puis à Paris, où il suivit les cours de Cousin, de Villemain et de Guizot. A peine de retour en Suisse, en 1828, Druey fut nommé membre du grand conseil de son canton. On s'étonna ensuite d'avoir pu prendre un rang dans cette majorité compacte du parti campagnard qui se refusait à toute réforme, et mettait le siège sur les libertés publiques. La révolution de 1830 le trouva cependant prêt à marcher avec elle, et éleva même Druey au poste de conseiller d'Etat, où il réussit à se maintenir pendant sept ans. Devenu le principal chef du parti radical dans le canton de Vaud, Druey fit une rude guerre au juste milieu et à l'esprit d'orthodoxie étroite qui régissait l'Eglise vaudoise. A l'action puissante de sa parole, il joignit l'influence de plusieurs sociétés politiques dont il faisait partie, et celle plus grande encore d'un journal très-répandu, le *Nouvelliste vaudois*, qu'il rédigea pendant dix ans. Grâce aux efforts des amis de la liberté religieuse et de Druey en particulier, la confession de foi qui datait du siècle de la Réforme fut abolie, et la Bible déclarée la règle unique de l'Eglise nationale de Vaud (1839). Druey échoua, en revanche, dans sa tentative de placer un brillant disciple de Hegel, M. Mager, dans la chaire de philosophie vacante à l'académie de Lausanne. Elu représentant de son canton à la diète fédérale (1841), Druey perdit un moment sa popularité, par son vote favorable au rétablissement des couvents d'Argovie. Plus tard encore, quand il fut question pour la première fois, au sein de la diète fédérale, de chasser les jésuites, Druey s'opposa à cette expulsion en déclarant qu'aux armes spirituelles des jésuites les seules armes à opposer étaient celles de la raison. Mais lorsque l'appel des jésuites à Lucerne et la formation du Sonderbund eurent occasionné en Suisse une fermentation extraordinaire et provoqué partout des assemblées populaires, Druey se prononça pour l'expulsion à main armée. Le grand conseil de Vaud, qui n'avait pas voulu entrer dans cette voie, malgré le vœu de 32,000 pétitionnaires, fut renversé par une émeute populaire (le 16 février 1845). Druey avait harangué les insurgés du haut d'une échelle sur la place de Montbenon. Acclamé chef du nouveau gouvernement, il déploya beaucoup d'énergie contre les ennemis de la révolution qui venait de s'accomplir. En même temps, il favorisait la propagande des doctrines socialistes, faisait venir M. Considérant à Lausanne, et proclamait le droit au travail. La lutte du Sonderbund et des douze cantons, qui surgit dans l'intervalle, suffixe, le persan *dirakch*, *diraclit*, arbre, plante ; béiouthi *darasteh*, même sens. Ainsi encore l'ancien allemand *zar*, arbre, à la fin des composés. Le grec *doru*, bois ; puis tout ce qui est de bois, poutre, lance, navire, etc., conserve le sens du sanscrit *dâru* ; mais l'irlandais *daire*, *doire*, prend celui de forêt, taillis, et, de même que *drus* désigne le chêne, l'irlandais *dair*, *dair*, *darach*, kymrique *dar*, *derw*, *derwen*, armoricain *dero*, *deró*, est devenu le nom de ce même arbre. On trouve aussi *dar*, *dero*, *deru*, pour chêne, dans le *Dictionnaire cornouaillais du XVe siècle*, publié par Price, dans son *Archæologia Cornu-Britannica*. Cette identité de *dru* et de *dâru* est importante pour l'étymologie du mot. Grace, pour qu'elle conduit à la racine sanscrite *dar*, *dri*, fendre.

— Comparez le grec *derô*, gothique *tairan*, ancien slave *drati*, lithuanien *dirti*, etc. ; même sens. Kuhn, qui indique aussi cette dérivation, l'entend dans le sens de l'arbre qui l'on dépouille de son écorce ; Pictet croirait plutôt que le bois ou l'arbre ont reçu ce nom de leur propriété caractéristique de se fendre facilement dans le sens de leurs fibres. Cette dernière explication se confirme d'ailleurs par le sanscrit *dalika*, bois, de la racine *dal*, diviser, équivalente à *dri*.

— Relig. et hist. Les *druides* formaient le corps sacerdotal chez les peuples celtiques, et notamment chez les Gaulois et les peuplades gauloises de la Grande-Bretagne. La religion primitive des anciens Galls était une sorte de naturalisme, que le druidisme idéalisa plutôt qu'il ne le détruisit, et dont les débris furent aisément confondus par les Romains avec le polythéisme gréco-romain. Ces peuples adoraient les phénomènes, les agents de la nature, les montagnes, les vents, le tonnerre, etc., et personnifiaient aussi les forces de l'univers et de l'âme humaine. *Taramh* était le dieu du ciel, le moteur et l'arbitre du monde ; le soleil, sous le nom de *Bel* ou *Belen*, faisait croître les plantes salutaires et présidait à la médecine ; *Heus* ou *Hésus*, à la guerre ; *Teutatès*, au commerce et à l'industrie ; *Ogmius*, à l'éloquence et à la poésie, etc. La religion druidique, venue plus tard et probablement avec une nouvelle tribu celtique, les Kymris, qui s'établirent dans les régions centrales de la France, (peut-être dès le VIIe siècle avant J.-C.), avait une prédance supérieure et commença la culture morale des Gaulois, sans effacer entièrement toutefois le naturalisme primitif, qui se fondit plutôt avec elle. Les *druides* enseignaient l'éternité de la matière et de l'esprit, et la métempsycose. A ce dernier dogme se rattachait l'idée morale de peines, de récompenses. Ils considéraient les degrés de transmigration inférieurs à la condition humaine comme des états d'épreuve et de châtiment. Ils avaient même l'idée d'un *autre monde*, et ces notions combinées de la métempsycose et d'une vie future formaient la base de leur métaphysique religieuse. Comme plusieurs des castes sacerdotales de l'antiquité, ils avaient le monopole de la science de leur temps et de leur pays ; mais cette science nous est peu connue. Nous savons que leur année se composait de lunaisons, et que c'était par nuits qu'ils mesuraient le temps. Leur médecine était uniquement fondée sur la magie. Les plantes qu'ils ornionnaient, comme préservatif ou comme remède, devaient être cueillies avec un cérémonial dont la bizarrerie et l'absurdité se sont perpétuées dans la sorcellerie du moyen âge, et dont on retrouve encore de nombreuses traces dans nos campagnes. Mais le remède universel, la panacée, c'était le gui, semé sur l'arbre sacré, le chêne, par une main divine ; dont l'éternelle verdure était un symbole de l'immortalité. Ils fabriquaient aussi des talismans, des chapelets d'ambre, et surtout le fameux *œuf de serpent*, formé par la bave et les excrétions de serpents entrelacés, et qui parait n'avoir été qu'une échinite. Cet œuf avait, bien entendu, les vertus les plus merveilleuses ; les *druides* le portaient au col, richement enchâssé, et le vendaient fort cher. Des magiciennes, des prophétesses étaient affiliées à l'ordre des *druides*, mais n'en partageaient

point les prérogatives. Elles connaissaient l'avenir, rendaient des oracles, guérissaient les maux incurables, commandaient à la tempête, etc. La plupart habitaient au milieu des flots de l'Océan, dans les îles et les écueils de la côte armoricaine. Leurs rites sauvages, leurs cris, leurs transports frénétiques, qui avaient quelque analogie avec les fureurs des bacchantes et les *orgies* de la Samothrace, pénétraient le navigateur d'un effroi sacré. Leurs sacrifices les plus renommés étaient à l'embouchure de la Loire et dans l'île de Sena (Sein, Finistère). Comme les augures de l'Etrurie et de Rome, les *druides* prédisaient l'avenir d'après le vol des oiseaux et l'inspection des entrailles des victimes. Ils avaient, sinon institué, du moins adopté et maintenu dans la Gaule et la Grande-Bretagne, qui était leur île sacrée, les sacrifices humains. Les victimes étaient des criminels et des prisonniers de guerre, dont la mort servait aussi à tirer des pronostics. Elles étaient égorgées, percées de flèches ou enfermées vivantes dans des colosses d'osier auxquels on mettait le feu.

Les *druides* se divisaient en trois ordres principaux. Les *vacies-druides* étaient les dépositaires des dogmes de la religion et de la philosophie ; sans eux, on ne pouvait ni sacrifier ni administrer la justice. Les *bardes-druides* étaient commis pour chanter des hymnes dans les sacrifices et célébrer dans les combats, dans les festins publics, les grandes actions des hommes illustres. Les bardes portaient un habit brun, un manteau de même couleur, attaché avec un petit morceau de bois, et un capuchon pareil aux capes des Béarnais et à peu près semblable à celui des récollets. Les *eubages-druides* étaient chargés des augures. Ils pratiquaient diverses espèces de divinations, quelques-unes assez barbares ; aussi les Romains les abolirent-ils, lorsqu'ils furent maîtres des Gaules. On confondait les eubages, les bardes et les vacies sous le nom général de *druides*, comme nous comprenons tous les ministres de l'Eglise sous le nom d'ecclésiastiques. Ces différentes classes avaient pour chef un souverain pontife, qui exerçait sur tous les *druides* un pouvoir absolu. Jules-César le déclare expressement et ajoute : « Quand ce grand prêtre vient à mourir et que, parmi les *druides*, il s'en trouve un d'un mérite supérieur, il lui succède. S'il se présente plusieurs concurrents d'un mérite égal, le successeur est élu par le suffrage des *druides*. Il arrive aussi que la place se dispute par la voie des armes. »

On voit, par les différents emplois des *druides*, qu'ils n'étaient pas uniquement renfermés dans les fonctions religieuses. En effet, après ce cours d'étude, on subissait un examen, et l'on n'était admis que si l'on pouvait réciter plusieurs milliers de vers. Le premier, et originairement l'unique séminaire des *druides*, était situé entre Chartres et Dreux ; c'était aussi le lieu de résidence du souverain pontife des Gaulois. Le nombre toujours croissant des disciples les obligea de bâtir des établissements en différents endroits des Gaules, pour y tenir des écoles publiques et enseigner les dogmes religieux et les sciences. Il y eut de ces écoles dans la Beauce, l'Autunois, l'Auxois, le Bordelais. Certains auteurs font remonter le collége de Guyenne au temps des *druides*. Ils fondent cette opinion sur un passage d'Ausone, qui, voulant louer Patera, Delphidius et Phœbicius, professeurs de cette école, les fait descendre des *druides* : *stirpe druidarum nati*.

Les *druides* avaient donc des résidences dans les principales régions des Gaules ; il y en avait même dans la Grande-Bretagne ; mais le siége le plus célèbre des *druides* était celui qui se trouvait dans le pays chartrain. « C'est dans le pays des Carnutes, dit César (*Guerre des Gaules*, liv. VI, chap. XIII), dans une contrée que l'on regarde comme le centre de la Gaule, qu'à une époque déterminée se réunissent tous les *druides* en un lieu consacré. Là viennent tous ceux qui ont quelque différend à terminer ; ils obéissent aux jugements et aux ordres des *druides*. » Après celui du pays chartrain, celui de Marseille était le plus renommé. La description qu'en fait Lucain lorsqu'il raconte comment César y fit abattre le bois sacré, inspire une certaine terreur : « Non loin de la ville était un bois sacré, des longtemps inviolé, dont les branches entrelacées, écartant les rayons du jour, enfermaient sous leur épaisse voûte un air ténébreux et de froides ombres. Ce lieu n'était point habité par les Pans rustiques ni par les sylvains et les nymphes des bois ; mais il cachait un culte barbare et d'affreux sacrifices. Les autels, les arbres, tout inspirait de sang humain ; et, s'il faut ajouter foi à la superstitieuse antiquité, les oiseaux n'osaient s'arrêter sur ces branches ni les bêtes féroces y chercher un repaire ; la foudre qui jaillit des nuages évitait d'y tomber, les vents craignaient de l'effleurer. Aucun souffle n'agite les feuilles ; les arbres frémissent d'eux-mêmes. Des sources sombres versent une onde impure ; les mornes statues des dieux, ébauchas grossières, sont faites de troncs informes ; la pâleur d'un bois vermoulu inspire l'épouvante. L'homme se tremble pas ainsi devant les dieux qui lui sont familiers. Plus l'objet de son culte lui est inconnu, plus il est formidable. Les antres de la forêt rendaient, disait-on, de longs mugissements ; des arbres déracinés et couchés par terre se relevaient d'eux-mêmes ; la forêt offrait, sans se consumer, l'image d'un vaste incendie, et de longs reptiles, les dragons toujours croissant des disciples les obligea de bâtir des établissements en différents endroits des Gaules, pour y tenir des écoles publiques et enseigner les dogmes religieux et les sciences. Il y eut de ces écoles dans la Beauce, l'Autunois, l'Auxois, le Bordelais. Certains auteurs font remonter le collége de Guyenne au temps des *druides*. Ils fondent cette opinion sur un passage d'Ausone, qui, voulant louer Patera, Delphidius et Phœbicius, professeurs de cette école, les fait descendre des *druides* : *stirpe druidarum nati*.

Les *druides* avaient donc des résidences dans les principales régions des Gaules ; il y en avait même dans la Grande-Bretagne ; mais le siége le plus célèbre des *druides* était celui qui se trouvait dans le pays chartrain. « C'est dans le pays des Carnutes, dit César (*Guerre des Gaules*, liv. VI, chap. XIII), dans une contrée que l'on regarde comme le centre de la Gaule, qu'à une époque déterminée se réunissent tous les *druides* en un lieu consacré. Là viennent tous ceux qui ont quelque différend à terminer ; ils obéissent aux jugements et aux ordres des *druides*. » Après celui du pays chartrain, celui de Marseille était le plus renommé. La description qu'en fait Lucain lorsqu'il raconte comment César y fit abattre le bois sacré, inspire une certaine terreur : « Non loin de la ville était un bois sacré, des longtemps inviolé, dont les branches entrelacées, écartant les rayons du jour, enfermaient sous leur épaisse voûte un air ténébreux et de froides ombres. Ce lieu n'était point habité par les Pans rustiques ni par les sylvains et les nymphes des bois ; mais il cachait un culte barbare et d'affreux sacrifices. Les autels, les arbres, tout inspirait de sang humain ; et, s'il faut ajouter foi à la superstitieuse antiquité, les oiseaux n'osaient s'arrêter sur ces branches ni les bêtes féroces y chercher un repaire ; la foudre qui jaillit des nuages évitait d'y tomber, les vents craignaient de l'effleurer. Aucun souffle n'agite les feuilles ; les arbres frémissent d'eux-mêmes. Des sources sombres versent une onde impure ; les mornes statues des dieux, ébauchas grossières, sont faites de troncs informes ; la pâleur d'un bois vermoulu inspire l'épouvante. L'homme ne tremble pas ainsi devant les dieux qui lui sont familiers. Plus l'objet de son culte lui est inconnu, plus il est formidable. Les antres de la forêt rendaient, disait-on, de longs mugissements ; des arbres déracinés et couchés par terre se relevaient d'eux-mêmes ; la forêt offrait, sans se consumer, l'image d'un vaste incendie, et de longs reptils