

INDISSOLUBLEMENT adv. (ain-di-so-la-ble-man — rad. indissoluble). D'une manière indissoluble : Deux existences INDISSOLUBLEMENT unies.

INDISTINCT, INCTE adj. (ain-di-stain, ain-cte — du préf. in, et de distinct). Qui n'est point distinct, existant ou considéré à part : Questions connexes et INDISTINCTES. Le motif qui nous rendons INDISTINCTEMENT aux grands nous agit et ne peut les flatter. — Qui n'est pas distinct, qui est confus, perçu confusément : Vision INDISTINCTE. Voir INDISTINCTES.

INDISTINCTEMENT adv. (ain-di-stain-ke-man — du préf. in, et de distinctement). Sans distinguer entre les personnes ou les choses : Recevoir tout le monde INDISTINCTEMENT. Manger de tout INDISTINCTEMENT. L'hommage que nous rendons INDISTINCTEMENT aux grands nous agit et ne peut les flatter. (J.-J. Rousseau.)

— D'une manière indistincte, confuse : On ne voit qu'INDISTINCTEMENT les objets à l'œil nu. INDISTINCTEMENT perçu au charme spécial.

INDIUM s. m. (ain-di-omm). Chim. Métal découvert depuis peu dans le minéral de zinc qu'on exploite à Freiberg. — Encycl. Ce métal a été découvert par M. Reich et Richter, dans la blende de Freiberg, il donne des sels cristallins et est très rare. Son équivalent a d'abord été fixé à 464,3. Suivant M. Winkler, il n'est que 448,99. Il a pour densité 7,3, à 15°. Il est d'un blanc brillant, et conserve son éclat métallique à l'air et dans l'eau bouillante ; il est plus mou et plus malléable que le plomb ; il est volatil. L'indium se forme avec l'oxygène qu'une seule combinaison.

— I. EXTRACTION DE L'INDIUM. On peut l'extraire directement de la blende de Freiberg. Pour cela, on la brise, on la grille au rouge et on la lessive à l'eau froide. La liqueur, traitée par des lames de zinc, laisse précipiter l'indium à l'état spongieux, en même temps que du cadmium, du cuivre et de l'arsenic. Ce dépôt, mis en contact avec l'acide sulfurique concentré, s'y dissout vite, et si l'on évapore l'excès d'acide, on obtient une masse blanche d'où l'on extrait des sulfates solubles de fer, de cadmium, de zinc, de cuivre et d'indium, en laissant du sulfate de plomb insoluble. La solution, additionnée d'ammoniaque, donne un précipité d'hydrate d'indium et reconnaît l'opération. M. Winkler recommande pour cela l'emploi de l'acide sulfurique dans la liqueur neutre ou un peu acide ; on dissout l'hydrate dans l'acide chlorhydrique, on y ajoute une molécule de chlorure de sodium, on évapore, on calcine, on reprend par l'eau et l'on fait passer un courant d'acide sulfurique à travers la liqueur. Il se dépose du sulfate d'indium, qu'on sépare par le filtre, tandis que le fer reste dissous. Comme la liqueur filtrée renferme encore un peu d'indium, on l'évapore, on calcine de nouveau, et l'on redissout le second résidu dans l'eau, pour le soumettre de nouveau à l'action de l'hydrogène sulfuré. Il se dépose ainsi une nouvelle quantité d'indium, que l'on ajoute à la première, et il ne faut pas moins de quatre ou cinq opérations semblables pour que tout l'indium soit séparé.

Pour isoler le métal, on réduit l'oxyde d'indium par l'hydrogène. Il se forme ainsi de petits globules de métal, qu'on réunit en les fondant sous une couche de cyanure de potassium. Quand on opère sur de grandes quantités de matière, on peut opérer la réduction au moyen du sodium, en fondant le mélange sous une couche de chlorure de sodium sec. Pour priver de sodium l'alliage de sodium et d'indium que l'on obtient de la sorte, on le traite par l'eau, qui enlève une partie du métal alcalin, et on le calcine ensuite avec du carbonate de sodium fondu, jusqu'à ce que la surface du métal se couvre d'oxyde d'indium. Le sodium se volatilise et brûle.

— II. PROPRIÉTÉS DE L'INDIUM. La densité de ce métal est 7,421 à 169,8 ; il fond à 176° et est moins volatil que le cadmium et le zinc. Il se donne, outre une nouvelle bande caractéristique, lorsqu'on examine sa flamme au spectroscopie, deux autres raies plus faibles dans le bleu.

L'équivalent de l'indium est égal à 37,8. On l'a déterminé en pesant la quantité d'oxygène en liberté par l'action d'un poids connu d'indium métallique sur le chlorure double d'or et de sodium, plusieurs fois cristallisé. Ce chiffre a été contrôlé par le poids d'oxygène fourni par l'indium d'abord transformé en sulfate. Il y a tout lieu de croire, d'après les analogies qui rapprochent l'indium du zinc et du cadmium, que le poids atomique de ce métal est égal à 37,8 x 2 = 75,6, et que l'indium est diatomique. Mais c'est là un point de l'histoire de ce corps qui n'est point encore tranché, sa chaleur spécifique n'ayant point été déterminée.

— III. COMBINAISONS DE L'INDIUM. Les sels d'indium ont été surtout étudiés par M. Meyer. Ce chimiste a retiré le métal du zinc de Freiberg par les procédés précédemment indiqués. Le métal ainsi obtenu n'est cependant pas pur et renferme toujours du cadmium, du plomb et du fer. Pour séparer le cadmium, M. Meyer a mis à profit un procédé découvert par M. Winkler, savoir la précipitation de l'hydrate d'indium lorsqu'on fait bouillir ses solutions avec l'acétate de plomb. Dans ce cas, le cadmium reste dissous, tandis que l'indium se précipite souillé seulement par un peu de plomb et de fer. On peut éliminer complètement le fer et même séparer quantitativement ce métal de l'indium par la méthode suivante : on calcine des deux oxydes, on les pèse et on les transforme en sulfates en les fondant avec du bisulfate potassique. Après refroidissement, on dissout les deux sels dans l'eau, on neutralise la solution par du carbonate de soude à la température de l'ébullition ; puis, quand la liqueur est tout à fait refroidie, on y ajoute assez de cyanure de potassium pour lui communiquer une réaction fortement alcaline. On obtient ainsi une solution rouge, que l'on étend de 9 à 10 fois son volume d'eau et que l'on fait ensuite bouillir. L'hydrate d'indium se sépare à l'état de flocons blancs volumineux, qui, lorsqu'on les fait bouillir, se transforment en un précipité facile à laver. On recueille cet hydrate, on le calcine pour le convertir en oxyde et on le pèse.

Le plomb, comme le fer, adhère très-fortement à l'indium. Les deux métaux étant précipités à l'état de sulfates par l'hydrogène sulfuré, on ne parvient pas à les séparer complètement par l'acide chlorhydrique. Le sulfate de plomb précipité se dissout, en effet, même à froid, dans cet acide étendu, surtout s'il est employé à l'excès. Pour séparer le plomb de l'indium, M. Meyer recommande la méthode suivante : il dissout dans l'acide sulfurique l'acétate additionné de tartrate ammoniacal, après quoi il évapore la solution de manière à en chasser l'excès d'acide. Il reste alors une poudre blanche, formée de sulfate d'indium et de sulfate de plomb. En ajoutant un excès de cyanure de potassium, on obtient le même corps blanc, qui est peut-être un sulfhydrate, en opérant la précipitation, non plus par l'hydrogène sulfuré, mais par l'acide azotique. On chauffe au bain-marie, le sulfate d'indium est jaunâtre, le sulfure d'indium est jaunâtre ou brun ; la chaleur le fait devenir momentanément plus foncé. Calciné à l'air, il brûle en laissant un résidu blanc d'indium ; il répond à la formule $IndS_2$ ou $IndS_3$.

— Chlorure d'indium. On chauffe un précipité d'indium avec un excès de réactif, on le chauffe doucement l'indium dans un courant de chlore, il se transforme subitement en une masse brune. Par une plus forte chaleur, ce produit brun, qui est peut-être un sous-chlorure, brûle dans le chlore avec une flamme verte, en donnant un sulfure cristallin blanc de chlorure $IndCl$ ou $IndCl_2$, lorsqu'on opère cette sublimation au contact de l'air, il reste un résidu blanc d'oxychlorure.

— Chlorure d'indium. Ce sel cristallise pas lorsqu'on évapore une solution d'indium formée de sels cristallisés avec les chlorures alcalins. — Iodure d'indium $IndI$. Ce sel prend naissance lorsqu'on chauffe l'indium avec un excès d'iode dans une atmosphère d'acide carbonique. L'excès d'iode ayant distillé, l'iode reste sous la forme d'une masse jaune très-hygroscopique et fusible en un liquide rouge brun, cristalline et jaune après le refroidissement. On peut distiller cet iode, quoique avec quelques difficultés, dans un courant d'air ou d'hydrogène. — Bromure d'indium $IndBr$. Pour préparer ce sel, on chauffe l'indium dans un courant de gaz d'acide carbonique que l'on a fait au préalable barboter dans du bromure d'indium et d'hydrogène sulfuré. Le bromure d'indium est servi M. Meyer renfermant du chlore, le bromure n'a pas été obtenu pur.

— Cyanure d'indium n'est pas connu : il ne se produit que lorsqu'on ajoute de l'acide cyanhydrique à une solution d'acétate d'indium. — Chromate d'indium. Le sel acide est insoluble ; le sel neutre est un précipité insoluble. — Formiate d'indium. On l'obtient en évaporant une solution d'hydrate d'indium dans l'acide formique ; il forme de petits cristaux très-solubles. — Tartrate d'indium. Une solution neutre d'hydrate d'indium dans l'acide tartrique est précipitée par l'ébullition et se dissout de nouveau par le refroidissement. Comme une solution d'acide tartrique ne dissout que très-difficilement l'hydrate d'indium, il faut, pour obtenir le tartrate, ajouter de l'hydrate d'indium à une solution bouillante d'acide tartrique jusqu'à ce qu'il se soit formé un précipité blanc et opaque. Le bromure d'indium s'éclaircit, laissant seulement quelques flocons d'hydrate qu'on sépare par le filtre. Après l'évaporation, le sel se dessèche en une gelée incristallisable. Sa solution n'est pas précipitée par l'ammoniaque.

— Acétate d'indium. M. Meyer le prépare en dissolvant dans l'acide acétique l'hydrate d'indium récemment précipité et lavé à l'eau froide, et on le précipite par un excès de tartrate, se remplit par le refroidissement d'aiguilles soyeuses, groupées en y. Après dessiccation, le sel forme une masse cristalline, jaune brillante et pulvérulente. Au-dessus de 300° ou 400°, il commence à perdre de l'acide acétique.

— IV. SELS DOUBLES D'INDIUM. Il a été impossible d'obtenir un sulfate double de potassium et d'indium. La composition définie, il n'y a pas d'alun d'indium. — Chlorure double d'annomon et d'indium. Lorsqu'on dissout des équivalents égaux d'oxyde d'indium et de chlorhydrate d'annomon dans l'acide chlorhydrique, on obtient

z se dégageant à 100°. La troisième ne peut être expulsée qu'en décomposant le sel. Une fois cristallisé, il se transforme en l'azotate d'indium en oxyde pur.

— Ozalate d'indium $CinO_4 + 2H_2O$ ou $CinO_4 + 2H_2O$. C'est un précipité cristallin que l'on obtient en ajoutant de l'acide oxalique à une solution neutre et concentrée d'un sel d'indium. L'ozalate d'indium est plus soluble à chaud qu'à froid, et se dépose, par conséquent, en petits cristaux transparents et brillants lorsqu'on laisse refroidir sa solution saturée à chaud.

— Sulfure d'indium. Au rouge, l'indium s'unit directement au soufre en donnant naissance à un sulfure infusible et fondu. On obtient le même corps cristallisé en maintenant pendant quelque temps au rouge un mélange de soufre, de carbonate de sodium et d'oxyde d'indium, et lessivant la masse par l'eau bouillante qui laisse le sulfure sous la forme de petites écailles d'un jaune brillant.

— Cyanure double de potassium et d'indium. On obtient une solution de ce sel en ajoutant du cyanure de potassium à la solution d'un sel d'indium jusqu'à ce que le précipité formé d'abord se soit dissous. On ne peut pas obtenir ce sel sous la forme solide, parce que la solution se décompose complètement lorsqu'on l'évapore. Nous avons vu plus haut que cette circonstance est mise à profit pour la purification de l'indium.

— V. RÉACTION DES SELS D'INDIUM. La potasse et la soude font naître dans les sels d'indium un précipité blanc, soluble dans un excès de réactif. Mais il suffit de faire bouillir la liqueur alcaline ou d'y ajouter du sel ammoniac pour que le précipité se reforme aussitôt.

Le sulfure de potassium donne un précipité blanc, insoluble dans un excès de réactif.

Le sulfure de potassium donne un précipité jaune qui se dissout dans un excès de réactif formant une liqueur incolore.

L'acide prussique ne donne pas de précipité.

Le cyanure de potassium détermine la formation d'un précipité blanc, soluble dans un excès de réactif. Si l'on étend d'eau la solution, elle se trouble au bout de quelque temps et laisse précipiter, dans l'ébullition, tout l'indium sous forme d'hydrate.

L'indium se dissout à l'état d'oxyde. A cet effet, on le précipite sous forme d'hydrate et, après avoir redissout celui-ci dans l'acide azotique, on décompose le nitrate par la calcination.

Le sulfhydrate d'indium, précipité au moyen du sulfhydrate ammoniacal, se dissout dans le chaud dans un excès de réactif, d'où il se dépose de nouveau par le refroidissement.

INDIVIDU s. m. (ain-di-vi-du — du lat. individuus, indivis). Être organisé, soit animal, soit végétal, distinct par rapport à l'espèce à laquelle il appartient. Il est, en réalité, dans la nature que des individus, et les genres, les ordres, les classes n'existent que dans notre imagination. (Buffon.) La nature veille à la conservation de chaque espèce, sans s'embarrasser des individus. (Voltaire.) Se dit spécialement d'une personne considérée isolément par rapport à l'espèce humaine ou à une collectivité de personnes. Les masses sont servies M. Meyer renfermant du chlore, le bromure n'a pas été obtenu pur.

— Fam. Homme indéterminé, que l'on ne connaît pas, qu'on ne peut pas nommer, ou dont on parle avec mépris : Quel est cet individu ? Je ne réponds pas aux individus de cette espèce.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU s. m. (ain-di-vi-du — du lat. individuus, indivis). Être organisé, soit animal, soit végétal, distinct par rapport à l'espèce à laquelle il appartient. Il est, en réalité, dans la nature que des individus, et les genres, les ordres, les classes n'existent que dans notre imagination. (Buffon.) La nature veille à la conservation de chaque espèce, sans s'embarrasser des individus. (Voltaire.) Se dit spécialement d'une personne considérée isolément par rapport à l'espèce humaine ou à une collectivité de personnes. Les masses sont servies M. Meyer renfermant du chlore, le bromure n'a pas été obtenu pur.

— Fam. Homme indéterminé, que l'on ne connaît pas, qu'on ne peut pas nommer, ou dont on parle avec mépris : Quel est cet individu ? Je ne réponds pas aux individus de cette espèce.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je ne suis que moi-même. » Ainsi, Stirner explique son moi, qu'il appelle « le créateur mortel de lui-même », et se libère de toutes les puissances absolues « qui ne sont pour lui que des fantômes. La société, comme l'entend Max Stirner, ne serait plus qu'une « assemblée d'égoïstes », intéressés aux droits à ne pas se nuire, mais incapables de s'entendre sur les bases d'une règle ou d'une organisation commune. Ces doctrines se rattachent à celles de Feuerbach.

INDIVIDU ET SA PROPRIÉTÉ [1845]. Ouvrage philosophique de Max Stirner (pseudonyme de Schmidt). D'après l'auteur, le moi est la seule vérité qu'on ne puisse nier, par conséquent la base de toute notre connaissance, et l'être n'en est que le corrélatif. « Le moi de Fichte, dit-il, est aussi un être en dehors de moi, car ce moi est tout le monde, et si à des degrés, ce n'est pas moi qui les ai. Je ne suis pas moi-même à côté d'autres, je suis le seul. » En conséquence, il dit de l'amour : « Je ne connais aucune loi d'amour. J'aime les hommes aussi ; mais je les aime avec la conscience de l'égoïsme ; je les aime parce que cet amour me rend heureux. L'amour n'est pas une loi ; mais, comme chacun de mes sentiments, c'est sans propriété. Tout amour qui porte en lui la moindre marque d'obligation devient une possession du démon. » La personnalité de Stirner se distingue cependant de l'égoïsme vulgaire : « Je ne regarde pas seulement à ce qu'une chose me soit utile comme homme physique. Je ne suis moi-même que lorsque je ne suis plus sous la domination de mes sens ou de mes passions (Dieu, homme, autorité, loi, Etat, Église, etc.), mais lorsque je