inhumé, l'usage s'établit de réserver dans les cimetières un coin spécial pour les suppliciés, les suicidés, ceux qui mouraient sans confession, et même les protestants. Ce ne fut pas sans de vives luttes que le clergé remporta cet avantage; mais il faut dire que le petit nombre de ceux qui, il y a une vingtaine ou même une dizaine d'années, déclaraient au lit de mort vouloir se passer des prières de l'Eglise empêchait la question de devenir brûlante, d'autant plus que le clergé se montrait quelquefois accommodant quand il n'était pas le plus fort ou qu'il ne se sentait pas suffisamment appuyé. A mesure que la religion perdait du terrain, il se montrait d'autant moins rogue. Ainsi, il en vint à ne plus exiger que l'on mourût dans le sein de l'Eglise pour offrir ses prières; il suffit d'abord qu'on ne se fût pas positivement refusé à un *enterrement* religieux; puis, malgré la volonté expresse du mort, il suffit encore que la famille manifestât le désir de voir porter le corps à l'église pour que le clergé se déclarât satisfait; il n'était plus si difficile! Il parvint même, sous le gouvernement issu du 24 mai, à faire sanctionner cette étrange prétention par certains maires et certains préfets; les tribunaux lui donnèrent gain de cause, et l'on vit des libres penseurs, notoirement connus pourtels on ayant, dans un acte aussi grave qu'un testament, manifesté le désir d'avoir des obsèques purement civiles, être néanmoins conduits à l'église, parce qu'un membre de la famille avait été chercher un prêtre! « Dites bien haut à ceux qui pourraient vous consulter que c'est à la famille seule qu'il appartient de veiller auprès du mourant et ensuite de régler les obsèques; et s'il arrivait dans quelque localité de votre circonscription que des individus voulussent, « en invoquant un » engagement signé par le défunt, » s'opposer aux volontés de la famille, prenez toutes les dispositions nécessaires pour que ces volontés soient scrupuleusement respectées et dressez au besoin des procès-verbaux contre les violateurs du foyer domestique. » (Circulaire de M. Guillot, procureur de la République à Troyes, juin 1873.) Voilà où en était venu le clergé! Où était le temps où il fallait avoir appelé le prêtre, y être confessé ou tout au moins avoir reçu l'extrême-onction pour être jugé digne des prières de l'Eglise? Sentant sa proie lui échapper, celle-ci voulut, coûte que coûte, ressaisir ses chers morts. « Vous ne voulez pas de moi, de mes prières? semblait-elle dire. A votre aise; je saurai bien dénicher quelque petit cousin qui me fera l'aumône de m'appeler et je n'emparerai de vous, malgré vous. »

Les *enterrements civils* avaient pris, en effet, surtout pendant les dernières années de l'Empire, une assez grande extension. Considérés d'abord comme des faits purement accidentels, des singularités, ils tendaient peu à peu à se généraliser. Dès 1854, Lamennais, un prêtre, et, en 1857, un personnage du monde officiel, M. Narcisse Vieillard, sénateur, ancien précepteur du frère aîné de Napoléon III, avaient expressément ordonné que leurs corps fussent portés directement au cimetière, sans passer par l'église; Enfantin, puis Sainte-Beuve suivirent cet exemple. A la fin de l'Empire, on ne comptait déjà plus, à Paris et dans les grandes villes, ceux qui se refusaient aux obsèques religieuses. A l'imitation des Belges, qui, comme nous l'avons dit au tome VII, avaient fondé une association dite des Solidaires, dont tous les membres s'engageaient à se faire enterrer civilement et à accompagner au cimetière les corps des associés décédés, pourvu qu'il n'y eût point de service religieux, il se formait à Paris, sinon une association du même genre (le gouvernement ne l'eût pas permis), du moins une sorte de solidarité tacite entre tous ceux qui professaient les mêmes doctrines anticléricales. Depuis la révolution du 4 septembre et l'avènement au pouvoir des républicains, les *enterrements civils*, auxquels il n'était mis nul obstacle administratif, augmentèrent en nombre, et, à la grande stupeur du clergé, de grandes foules silencieuses et recueillies accompagnaient au cimetière le convoi du plus humble prolétaire : contraste frappant avec les *enterrements* religieux qui ne groupaient derrière le corbillard qu'un petit nombre de parents ou d'amis. Chaque *enterrement civil* se trouvait être ainsi une protestation solennelle contre l'omnipotence cléricale, et ces longues files d'assistants portant, comme signe de ralliement, un petit bouquet d'immortelles à la boutonnière, commençaient à agacer singulièrement ceux qui se disaient les champions de l'ordre moral. Suivant eux, l'homme n'a pas la liberté de mourir comme il a vécu et, s'il s'est passé des prêtres toute sa vie, de s'en passer encore à l'heure de sa mort. L'ordre est intéressé à ce que l'on fasse semblant de croire à l'efficacité des prières auxquelles on ne croit pas, et tout *enterrement* non consacré par le clergé n'est plus qu'un enfouissement, une affaire de voirie que les préfets et les maires doivent régler comme l'enlèvement des immondices. Cette honteuse doctrine s'étala cyniquement au grand jour, dès le lendemain du 24 mai, et fit partie du programme du gouvernement de « l'ordre moral! »

Le fut M. Ducros, le célèbre préfet du Rhône, qui eut l'honneur d'ouvrir la marche. Un mois à peine après le coup d'Etat parlementaire, et pour satisfaire cette majorité enragée de réaction et de cléricalisme, il rendit le fameux arrêté (18 juin 1873) aux termes duquel les *enterrements civils* ne devaient plus avoir lieu, à Lyon, qu'aux heures les plus matinales et par les ruelles les moins fréquentées, à six heures du matin en été, à sept heures en hiver; l'itinéraire était indiqué par l'autorité, le nombre des assistants était également fixé. « Jamais, dit M. Rane (*De Bordeaux à Versailles*, 1877, in-8°), jamais une telle violence n'avait été tentée contre la liberté de conscience. M. Ducros créait à Lyon par cet ukase deux classes d'hommes et de familles absolument distinctes. D'un côté, les familles qui professent l'un des cultes reconnus par l'Etat et qui se soumettent à la discipline du prêtre; de l'autre côté, les familles des libres penseurs. A Lyon de beaucoup les plus nombreuses. Aux premières, le privilège d'honorer leurs morts, de les conduire au cimetière par les rues les plus belles et les plus fréquentées de la ville. Elles ont le droit de réunir leurs amis aux heures qui leur conviennent le mieux, de faire suivre le cercueil par un long cortège. Pour les autres familles, elles sont hors de la loi commune. A six heures du matin en été, à sept heures en hiver, les fils devront à la hâte, par la voie la plus courte, par les ruelles les plus étroites, les plus sales, faire disparaître le cadavre de leur père ou de leur mère morts sans l'assistance du prêtre. Et si le cortége paraît trop nombreux à M. Ducros, des sergents de ville viendront, qui barreront la route aux amis du mort. Halte là! on ne passe pas! la douane des libres penseurs trouble l'ordre public! »

M. Rane se trompe en disant que jamais pareille violence de la liberté de conscience n'avait été tentée en France. M. Ducros n'est pas si inventif; il s'était tout simplement inspiré d'un arrêté du conseil royal, en date de 1666, relatif aux *enterrements* des protestants : « Les *enterrements* des morts de la religion prétendue réformée, dit ce document, ne pourront être faits es lieux où l'exercice de leur religion n'est pas permis que le matin, à la pointe du jour, ou le soir, à l'entrée de la nuit, sans qu'il puisse y assister plus grand nombre que de dix personnes des parents ou amis du défunt; et pour les lieux où l'exercice de la religion est permis, lesdits *enterrements* s'y feront, depuis le mois d'avril jusqu'à la fin du mois de septembre, à six heures précises du matin et à quatre heures du soir, et aux convois se trouveront, si bon leur semble, les plus proches parents du défunt et jusqu'au nombre de trente personnes, lesdits parents compris. Signé LOUIS; contre-signé PHELYPEAUX. » Ainsi, la réaction allait chercher des armes contre les libres penseurs jusque dans le vieil arsenal des lois qui avaient préparé la révocation de l'édit de Nantes. Qu'on juge de la joie des évêques en voyant une administration, qui n'avait pas cessé d'être officiellement celle de la République, reculer d'un bond jusqu'à l'ancien régime. L'Assemblée nationale ne crut pas à sanctionner le cynique arrêté du préfet Ducros. Un représentant républicain, M. Brousses, étant mort, une députation de l'Assemblée devait, suivant l'usage, assister aux obsèques et, conformément au décret de messidor, deux escadrons avaient été envoyés à la maison mortuaire pour rendre au défunt les honneurs auxquels il avait droit. L'*enterrement* était civil; aussitôt que cette particularité fut connue, la délégation du bureau de l'Assemblée, composée de MM. de Goulard, Cazenove de Pradines et Martin des Pallières, quitta précipitamment la maison mortuaire, emmenant avec elle les deux escadrons de service et jusqu'aux huissiers de l'Assemblée. Ce fut un scandale inouï. La cérémonie civile ne s'en poursuivit pas moins; les membres républicains de la députation et beaucoup d'autres collègues de M. Brousses accompagnèrent le corps au cimetière, où M. Challemel-Lacour fit entendre, sur le bord de la fosse, un admirable discours : « Brousses, dit-il en terminant, n'avait pas besoin de ces vains et inutiles honneurs qu'au mépris de toutes les convenances lui conteste et lui refuse à la dernière heure un pouvoir dans lequel la France reconnaît, avec une surprise mêlée d'épouvante, le spectre et les passions de l'ancien régime! »

Les choses ne pouvaient en rester là; la gauche de l'Assemblée décida qu'une interpellation serait adressée au ministère sur l'arrêté du préfet Ducros et sur la violation du décret de messidor aux obsèques de M. Brousses. Ce fut M. Le Royer qui prit la parole et, dans un éloquent discours, l'ancien procureur général de Lyon revendiqua pour tous les citoyens l'égalité devant la loi, pour les libres penseurs le droit d'enterrer leurs morts à leur guise. Le ministre de la guerre, général Du Barrail, lui répondit par cette étrange déclaration : « Les morts qui ne vont pas à l'église n'ont droit à aucun respect! » Le ministre de l'intérieur, M. Beulé, sans aborder la question elle-même, se borna à jeter l'anathème sur les manifestations des libres penseurs lyonnais, et le débat, rendu confus à plaisir par les clameurs de la majorité, fut immédiatement arrêté par une demande de clôture. Au scrutin, 416 députés votèrent un ordre du jour qui absolvait le gouvernement et le préfet Ducros. Le lendemain, on lisait dans la *République française* : « Il s'est trouvé hier plus de 400 députés élus par le suffrage universel pour voter en faveur du jour proposé par M. de Belcastel, c'est-à-dire par un républicain qui fait profession « de soumettre sa conduite » privée et sa conduite publique » aux règles du *Syllabus*, et pour donner une approbation sans réserve à l'arrêté de M. le préfet Ducros et aux déclarations de M. le ministre de l'intérieur et de M. le ministre de la guerre. Mais ce que le résultat du scrutin ne saurait indiquer, c'est la violence des mouvements de ferveur et d'intolérance religieuse qu'ont provoqués parmi certains groupes de la majorité la discussion juridique si modérée de M. Le Royer, les paroles si étranges de M. le ministre de la guerre, les pauvres arguments de M. Beulé et même les protestations de M. de Pressensé. Jamais nous n'avions assisté à un spectacle si singulier. Nous n'avions pas devant nous des hommes politiques, des représentants du peuple, mais des pèlerins, des croisés. Ils applaudissaient ou ils murmuraient comme ils auraient fait des actes de foi. C'était une scène d'un autre temps. »

La presse réactionnaire s'associa avec enthousiasme à la déclaration de l'Assemblée nationale. L'*Union*, rédigée, comme on sait, par des écrivains de premier ordre, trouva du premier coup, par un trait de génie, la différence qu'il y a entre un *enterrement civil* et un *enterrement* religieux : l'*enterrement* religieux est un *enterrement*; l'*enterrement civil* est un enfouissement. Si l'on passe, dix minutes après, sur le lieu, près de l'endroit où repose un libre penseur ou un homme du *Syllabus*, il est bien difficile de reconnaître quelles opinions religieuses professait le mort, car, dans l'un comme dans l'autre cas, il gît entre quatre planches, sous quelques pieds de terre; mais l'*Union* prétendait voir nettement une différence énorme : l'un avait été enterré, l'autre enfoui. L'*Union* ne désespérait de ne l'avoir pas trouvée lui-même, et voulut renchérir encore sur les diatribes du journal royaliste; il imagina l'encrottement.

Les excitations de cette presse, qui se sentait soutenue par l'Assemblée, devinrent telles qu'on put craindre un moment de voir prendre, à Paris, quelque mesure semblable à celui du préfet Ducros. Il n'en fut rien toutefois; le ministère de combat n'en eut pas l'audace, et les *enterrements civils* purent continuer sans que l'autorité se mêlât de leur prescrire. Les obsèques de Quinet, de Ledru-Rollin, de P. Larousse, de Michelet, de Mme Louis Blanc eurent lieu en toute liberté et sans le moindre trouble. Mais si Paris jouissait de cette tolérance administrative, il n'en était pas de même de la province. Un grand nombre de préfets et de maires gouvernement et le préfet Ducros. Le lendemain, on lisait dans la *République française* : « Il s'est trouvé hier plus de 400 députés élus par le suffrage universel pour voter en faveur du jour proposé par M. de Belcastel, c'est-à-dire par un républicain qui fait profession « de soumettre sa conduite » privée et sa conduite publique » aux règles du *Syllabus*, et pour donner une approbation sans réserve à l'arrêté de M. le préfet Ducros et aux déclarations de M. le ministre de l'intérieur et de M. le ministre de la guerre. Mais ce que le résultat du scrutin ne saurait indiquer, c'est la violence des mouvements de ferveur et d'intolérance religieuse qu'ont provoqués parmi certains groupes de la majorité la discussion juridique si modérée de M. Le Royer, les paroles si étranges de M. le ministre de la guerre, les pauvres arguments de M. Beulé et même les protestations de M. de Pressensé. Jamais nous n'avions assisté à un spectacle si singulier. Nous n'avions pas devant nous des hommes politiques, des représentants du peuple, mais des pèlerins, des croisés. Ils applaudissaient ou ils murmuraient comme ils auraient fait des actes de foi. C'était une scène d'un autre temps. »

La presse réactionnaire s'associa avec enthousiasme à la déclaration de l'Assemblée nationale. L'*Union*, rédigée, comme on sait, par des écrivains de premier ordre, trouva du premier coup, par un trait de génie, la différence qu'il y a entre un *enterrement civil* et un *enterrement* religieux : l'*enterrement* religieux est un *enterrement*; l'*enterrement civil* est un enfouissement. Si l'on passe, dix minutes après, sur le lieu, près de l'endroit où repose un libre penseur ou un homme du *Syllabus*, il est bien difficile de reconnaître quelles opinions religieuses professait le mort, car, dans l'un comme dans l'autre cas, il gît entre quatre planches, sous quelques pieds de terre; mais l'*Union* prétendait voir nettement une différence énorme : l'un avait été enterré, l'autre enfoui. L'*Union* ne désespérait de ne l'avoir pas trouvée lui-même, et voulut renchérir encore sur les diatribes du journal royaliste; il imagina l'encrottement.

Les excitations de cette presse, qui se sentait soutenue par l'Assemblée, devinrent telles qu'on put craindre un moment de voir prendre, à Paris, quelque mesure semblable à celui du préfet Ducros. Il n'en fut rien toutefois; le ministère de combat n'en eut pas l'audace, et les *enterrements civils* purent continuer sans que l'autorité se mêlât de leur prescrire. Les obsèques de Quinet, de Ledru-Rollin, de P. Larousse, de Michelet, de Mme Louis Blanc eurent lieu en toute liberté et sans le moindre trouble. Mais si Paris jouissait de cette tolérance administrative, il n'en était pas de même de la province. Un grand nombre de préfets et de maires

l'enterrement civil n'est l'objet d'aucune exception, d'aucune prescription spéciale. Bien mieux, on a vu en Belgique, sous un ministère essentiellement clérical et ultramontain, le cabinet Malou, on a vu, en juin 1873, le ministre de la justice assister à l'*enterrement civil* du président de la cour de cassation. A Munich, un professeur de l'université fut, à la même époque, enterré civilement; toute l'université assista, en corps, aux obsèques; l'intérêt et de M. le ministre de la guerre. Mais ce que le résultat du scrutin ne saurait indiquer, c'est la violence des mouvements de ferveur et d'intolérance religieuse qu'ont provoqués parmi certains groupes de la majorité la discussion juridique si modérée de M. Le Royer, les paroles si étranges de M. le ministre de la guerre, les pauvres arguments de M. Beulé et même les protestations de M. de Pressensé. Jamais nous n'avions assisté à un spectacle si singulier. Nous n'avions pas devant nous des hommes politiques, des représentants du peuple, mais des pèlerins, des croisés. Ils applaudissaient ou ils murmuraient comme ils auraient fait des actes de foi. C'était une scène d'un autre temps. »

La presse réactionnaire s'associa avec enthousiasme à la déclaration de l'Assemblée nationale. L'*Union*, rédigée, comme on sait, par des écrivains de premier ordre, trouva du premier coup, par un trait de génie, la différence qu'il y a entre un *enterrement civil* et un *enterrement* religieux : l'*enterrement* religieux est un *enterrement*; l'*enterrement civil* est un enfouissement. Si l'on passe, dix minutes après, sur le lieu, près de l'endroit où repose un libre penseur ou un homme du *Syllabus*, il est bien difficile de reconnaître quelles opinions religieuses professait le mort, car, dans l'un comme dans l'autre cas, il gît entre quatre planches, sous quelques pieds de terre; mais l'*Union* prétendait voir nettement une différence énorme : l'un avait été enterré, l'autre enfoui. L'*Union* ne désespérait de ne l'avoir pas trouvée lui-même, et voulut renchérir encore sur les diatribes du journal royaliste; il imagina l'encrottement.

Les excitations de cette presse, qui se sentait soutenue par l'Assemblée, devinrent telles qu'on put craindre un moment de voir prendre, à Paris, quelque mesure semblable à celui du préfet Ducros. Il n'en fut rien toutefois; le ministère de combat n'en eut pas l'audace, et les *enterrements civils* purent continuer sans que l'autorité se mêlât de leur prescrire. Les obsèques de Quinet, de Ledru-Rollin, de P. Larousse, de Michelet, de Mme Louis Blanc eurent lieu en toute liberté et sans le moindre trouble. Mais si Paris jouissait de cette tolérance administrative, il n'en était pas de même de la province. Un grand nombre de préfets et de maires

tements. Ce qui surprend, c'est qu'ils ne le sont pas dans tous. Ainsi, à Lyon, quoiqu'un nouveau règlement ait annulé celui de Ducros, il reste encore dans les prescriptions édictées quelque chose de ces restrictions odieuses en 1873 aux *enterrements civils*; elles ne sont pas aussi vexatoires; ce qui regardait les heures, le trajet des convois, le nombre des assistants n'a pas été reproduit; mais il faut toujours déclarer à l'officier de l'état civil l'itinéraire du convoi. Ce n'est pas tout, il faut encore dire où l'on passera par l'église. Ce n'est pas l'exercice pur et simple du droit d'être inhumé civilement ou religieusement, suivant sa volonté. On a encore vu, en avril 1877, au maire de l'ordre moral, laissé en place par la trop grande mansuétude du cabinet Jules Simon (le maire de Nonancourt, près d'Evreux), faire intervenir le commissaire de police aux obsèques civiles d'un ouvrier, prescrire le chemin à prendre pour se rendre au cimetière et interdire tout discours, toute quête sur la tombe du défunt. Ce sont là des abus intolérables sous une administration républicaine. A Paris, les obsèques de Félicien David ont donné lieu à un véritable scandale. L'illustre compositeur ayant exprimé le désir d'être enterré civilement, l'escorte militaire qui lui était due, comme officier de la Légion d'honneur, a refusé d'accompagner le corps au cimetière. Malgré les sommations qui ont été faites par la Chambre au ministère, notamment par l'interpellation Ploque (novembre 1876), d'avoir à faire revivre les prescriptions de la loi de messidor, qu'aucune loi nouvelle n'a abrogée, c'est dans cette question des honneurs militaires que le gouvernement s'obstine à se réfugier. Contraint de laisser pratiquer librement les simples *enterrements civils*, il semble prendre sa revanche si celui qui veut être inhumé sans prêtre est un membre de la Légion d'honneur. Le ministre de la guerre, général Berthaut, a ressuscité un vieux règlement militaire d'après lequel le chef du peloton ou de l'escadron d'escorte est tenu, soit de rendre les honneurs militaires au défunt seulement à la maison mortuaire, soit d'accompagner le corps jusqu'au cimetière, ou seulement à moitié chemin; il doit prendre sa décision d'après les nécessités du service. On conçoit que ce règlement ait pu être pris en vue des cérémonies assez rares, mais qui peuvent néanmoins se présenter, comme la fréquence d'*enterrements* de légionnaires dans une ville où la garnison est très-faible et appelée d'ailleurs à d'autres services. Mais ce ne peut être là qu'une exception; la loi de messidor, qui prescrit que le détachement déchargera ses armes une première fois à la levée du corps à la maison mortuaire, une seconde fois au moment où le corps entrera au cimetière et une troisième fois après l'enterrement, en défilant devant la fosse, semble bien prescrire formellement qu'il accompagnera le cercueil jusqu'au cimetière. En fait, d'après les dernières prescriptions ministérielles, le détachement accompagne toujours le cercueil au cimetière, s'il passe préalablement par l'église; simon, le chef de l'escorte prétexte les exigences du service, et le détachement quitter après une courte apparition à la maison mortuaire. C'est là un simple escamotage de la loi.

Terminons par quelques réflexions fort sensées du journal le *Temps* sur la question des *enterrements civils* : « L'*enterrement civil* est le point sur lequel se concentre aujourd'hui la lutte entre les principes de la Révolution française et la réaction politique et religieuse. Le trait le plus caractéristique de l'ancienne société était la confusion entre la qualité de croyant et celle de citoyen. La dissidence religieuse était jadis regardée comme une révolte; on la constatait par le fer, la potence et l'exil. Cela a duré aussi longtemps que la foi des populations ne fut pas entamée et que, par conséquent, l'unité religieuse ne fut pas une fiction. Même une fois que le XVIIIe siècle eut ruiné les croyances d'une grande partie de la nation, il ne fut plus possible de faire de l'orthodoxie une condition du droit de cité. Le régime semi-théocratique sous lequel on avait vécu jusqu'alors était devenu un mensonge et une tyrannie. La Révolution française se chargea de traduire dans les lois des réalités devenues évidentes. Si le trait le plus saillant de l'ancienne société est le mélange du spirituel et du temporel, le caractère le plus profond de la Révolution française et de la société qui en sortie est, au contraire, la séparation de ces deux choses. La société moderne ne reconnaît pas seulement les droits de la dissidence religieuse; elle ne salarie pas seulement des cultes autrefois proscrits; elle reconnaît, on ne saurait assez le dire, le droit de ne pas croire aussi bien que celui de croire, ou plutôt, ce qui revient au même et ce qui est en même temps plus logique, elle ignore ces distinctions, elle ne s'informe des convictions religieuses ou philosophiques de personne; elle ne voit dans les citoyens que des citoyens. Voilà pourquoi la question des *enterrements civils* est devenue si aiguë; ailleurs, elle n'existe pas. »

Il n'y a, en effet, qu'en France que la liberté de se faire inhumer avec ou sans prêtre ait pu être contestée. Dans les pays même les plus catholiques, en Belgique, en Italie, en Bavière,

ENTRE-DISPUTER (S') v. pr. (an-tre-dis-pu-té — de *entre*, et de *disputer*). Se disputer l'un à l'autre.

Entrée de Mahomet II à Constantinople, tableau de M. Benjamin Constant, Salon de 1876. Par une large porte cintrée que les boulets ont ébréchée, le sultan Mahomet père dans la ville des empereurs; il est à cheval et tient à la main son oriflamme verte, surmontée d'un croissant; autour de lui se pressent ses gardes et ses principaux officiers. Ce groupe occupe tout le fond du tableau et se détache, dans la lumière, sur le ciel bleu, au milieu des armes qui étincellent et des drapeaux de diverses couleurs que le vent agite. Devant les pas des vainqueurs dans la pénombre du premier plan, des cadavres d'hommes et de chevaux sont amoncelés. Ce pêle-mêle sanglant, inerte, sinistre, forme une opposition des plus saisissantes et en même temps des plus pittoresques avec l'espèce d'apothéose qui se dresse dans le fond.

Ce tableau, qui a valu à son auteur une médaille de 2e classe, a paru au Salon de 1876 et a été, d'ailleurs, diversement apprécié par les connaisseurs. « L'*Entrée de Mahomet à Constantinople*, a dit M. Chaumelin, violente l'attention par l'immensité du cadre, le fracas des couleurs, l'accumulation des détails tragiques... M. Benjamin Constant s'est inspiré d'Eugène Delacroix et de Henri Regnault pour peindre cette vaste composition, et, comme tous les imitateurs, il a exagéré les défauts de ses modèles; mais on ne peut lui refuser des qualités qui ne s'emprunt pas : l'intelligence du drame, le sentiment du pittoresque et le goût de ce qui n'est pas vulgaire. Pour tout dire, c'est un tempérament énergique qui se révèle, un maître qui débute. » Suivant M. Ayard, l'œuvre de M. Benjamin Constant, malgré tous ses défauts, frappe les yeux par un aspect grandiose, par un ensemble magnifique, par une couleur éclatante. Avant de discuter un seul détail, on se sent en présence d'une des plus mémorables scènes de l'histoire, étudiée et comprise par un maître puissant. La palette, riche à l'excès et quelque peu prodigue, ne s'est pas dépensée pour rien; elle gaspille ses trésors au service d'une imagination noble et fière, d'un talent sévère, réfléchi, qui sera bientôt mûr! Le raccourci du diacre mort qui présente sa tonsure au spectateur, le modèle d'une femme qui se tord à gauche dans la demi-teinte, la magnifique figure de chaouch nègre en robe verte qui précède Mahomet II sont des morceaux d'un beau caractère et d'un savoir remarquable. » M. Lafenestre, tout en reconnaissant l'habileté d'exécution et la vaillance de brosse de l'auteur du *Mahomet II*, a fait les critiques suivantes, qui sont pleines de justesse : « M. Benjamin Constant, qui paraît être un artiste d'une intelligence supérieure, semble avoir eu bien des hésitations durant son travail. Avec un parti pris plus résolu dans la disposition des masses colorées, sa composition, telle qu'elle est, pourrait être d'un puissant effet. Mais les bons morceaux qu'on y remarque, trop diversement découlés, laissent avec la légèreté frétillante d'une aquarelle, tantôt avec la solidité non soutenue d'une grande peinture, au lieu de se faire valoir les uns les autres, s'annihilent presque les uns les autres et on ne voit d'abord dans ce spectacle triomphal que le vêtement vert d'un nègre, une grande pièce d'étendard, un large pan de mur, un magnifique surtout brodé d'or porté par un autre nègre, puis, sur le premier plan, un tapis oriental, également superbe, servant de selle à un cheval mort. Les hommes, Ottomans ou chrétiens, qui devraient jouer le premier rôle dans cette scène, disparaissent, en réalité, sous les étoffes, dont l'importance pittoresque et perspective est singulièrement exagérée. »

Entrée du Christ à Jérusalem (L'), tableau de M. Gustave Doré, Salon de 1876. L'infatigable illustrateur de la Bible, de Dante, de Cervantes, de Rabelais pouvait seul concevoir, comme il l'a fait, le sujet qu'il avait entrepris de rendre. Dans une toile immense, de la dimension de la *Noce de Cana*, de Paul Véronèse, il a entrepris de dérouler tout le panorama de Jérusalem et d'en remplir la principale rue de tout le peuple juif. Entre des édifices de style imposant, décorés de colonnades, d'escaliers, s'avance Jésus, monté sur la traditionnelle ânesse et suivi d'un cortége triomphal, auquel vient prendre part le peuple tout entier; une multitude de têtes, de costumes variés à l'infini dans leur coupe et leur couleur remplissent la toile à perte de vue, baignés dans une lumière éclatante qui ne laisse perdre aucun détail.

ENTREFEND s. m. (an-tre-fan). Se dit quelquefois pour REFEND.

ENTRÉGORGEMENT s. m. (an-tré-gor-je-man — rad. *s'entr'égorger*). Action de s'entr'égorger.

ENTRE-MANGERIE s. f. (an-tre-man-je-ri — rad. *s'entre-manger*). Action de s'entre-manger, de se quereller, de se tourmenter les uns les autres.

ENTRE-PARLEUR s. m. (an-tre-par-leur). Personnage figurant dans une pièce de théâtre. « Vieux mot.

ENTRE-PICOTER (S') v. pr. (an-tre-pi-ko-té — de *entre*, et de *picoter*). Se picoter, se harceler réciproquement.

ENTREPOSAGE s. m. (an-tre-po-za-je — rad. *entreposer*). Action d'entreposer, de mettre en entrepôt.

* **ENTREPÔT** s. m. — **Encycl.** Admin. et comm. Les conditions dans lesquelles les marchandises étrangères peuvent être placées en *entrepôt* ont été longuement expliquées dans le VIIe volume du *Grand Dictionnaire*. Nous nous bornerons à signaler ici les modifications les plus importantes qui ont été apportées à ce régime, dont l'utilité est si grande pour le commerce.

Nous avons dit qu'il y avait deux sortes d'*entrepôt* : l'*entrepôt* réel, établi dans un local gardé par la douane, et l'*entrepôt* fictif, constitué dans les magasins du commerce. L'*entrepôt* réel peut être ouvert à la fois aux marchandises tarifées et aux marchandises prohibées; il peut n'être ouvert qu'aux marchandises tarifées. Dans les *entrepôts* réels autorisés à recevoir les marchandises prohibées, il doit être affecté à ces marchandises des magasins ne pouvant avoir d'issues que sur lesquels les marchandises tarifées et fermés à double clef, comme l'entrée principale de l'*entrepôt*. Quelques *entrepôts* réels, dits *entrepôts spéciaux*, ont été établis dans divers ports de la Manche, pour recevoir certaines marchandises (taffas, genièvre, raisins de Corinthe, thé, crêpes de Chine, foulards et croisés des Indes) destinées à alimenter le smoglage; les seuls ports dans lesquels existentactuellement des *entrepôts* spéciaux sont : Paris, Rouen, Honfleur, Saint-Malo, Cherbourg, Fécamp, Dieppe, Boulogne, Calais, Gravelines et Dunkerque. Les villes maritimes suivantes possèdent à la fois un *entrepôt* réel pour les marchandises tarifées et un *entrepôt* fictif : Nice, Toulon, Marseille, Arles (avec interdiction de réexportation par mer), Cette, Agde, Port-la-Nouvelle, Bayonne, Bordeaux, Rochefort, La Rochelle, Nantes, Saint-Nazaire, Lorient, Brest, Morlaix, Le Légué, Saint-Servan, Saint-Malo, Granville, Cherbourg, Saint-Malo, Granville, Cherbourg, Fécamp, Dieppe, Saint-Valery, Abbeville, Boulogne, Calais, Gravelines, Dunkerque. Deux de ces ports ne reçoivent que des marchandises prohibées sont : Nice, Marseille, Cette, Bayonne, Bordeaux, La Rochelle, Nantes, Saint-Nazaire, Lorient (pour le tabac en feuilles seulement), Brest, Saint-Servan, Saint-Malo, Granville, Caen, Honfleur, Rouen, Le Havre, Fécamp, Dieppe, Saint-Valery, Boulogne, Calais et Dunkerque. A Vannes, il n'y a qu'un *entrepôt* fictif. Enfin, des *entrepôts* réels pour les marchandises non prohibées ou prohibées ont été établis, sur les frontières de terre et à l'intérieur, dans les villes de Paris, Lyon, Orléans, Amiens, Lille, Valenciennes et Toulouse, et, pour les marchandises non prohibées seulement, à Chambéry et à Douai.

Les conférences en librairie, qui sont frappées de prohibition absolue dans l'intérêt de la propriété littéraire, sont exclues de l'*entrepôt*. Il en est de même pour les produits étrangers portant de fausses marques de fabrique française. Les armes de guerre ne peuvent être reçues que dans les *entrepôts* de Paris, de Marseille, Bordeaux, Nantes, Rouen, Boulogne, Paris, Lyon, Saint-Nazaire et Dunkerque.

Les marchandises exemptes de droits ne peuvent être reçues dans l'*entrepôt* réel ni en *entrepôt* fictif. Les marchandises atteintes d'avarie sont exclues de l'*entrepôt* fictif, qui, d'un autre côté, ne peut recevoir que des produits d'espèce déterminée; la liste de ces produits a été arrêtée par une ordonnance du 9 janvier 1818; nous l'avons reproduite dans le VIIe volume, en y faisant figurer, par erreur, la laine et en omettant les mâts, mâtereaux, espars et manches de gaffe et l'écorce de tilleul. Les produits des colonies françaises auxquels le tarif accorde une modération de droits sont admissibles en *entrepôt* fictif. Il en est de même pour les produits qui, admissibles en franchise à l'exportation directe, en vertu du tarif général ou du tarif conventionnel, se trouvent passibles soit de la surtaxe d'*entrepôt*, soit de la surtaxe de provenance, par suite des conditions dans lesquelles s'est effectuée leur importation. Les grains, farines et légumes peuvent être mis en *entrepôt* fictif dans tous les ports où il existe un bureau de douane, ainsi que dans les villes de Valenciennes, Lille, Givet et Charleville. L'*entrepôt* fictif des grains est, en outre, autorisé à Lyon. La houille est reçue en *entrepôt* fictif dans tous les ports où cet *entrepôt* est légalement constitué; elle peut encore y être admise, ainsi que les fontes et les fers en barres, dans quelques ports et dans quelques villes de la frontière désignés par des décisions ministérielles spéciales. Enfin, le guano et le riz ont été ajoutés, depuis quelques années, à la liste des produits qui peuvent être reçus en *entrepôt* fictif. A Marseille, indépendamment des marchandises qui jouissent de l'*entrepôt* fictif dans les autres ports, on admet à ce régime les fontes brutes, les fers en barres, les tôles de fer, le plomb, le cuivre, l'étain, le zinc brut, les fromages, les huiles d'olive, d'arachide et de graines.

Dans quelques grands centres maritimes, notamment à Marseille, des *entrepôts* réels sont constitués sous le nom de docks (v. DOCK, dans le VIe volume du *Grand Dictionnaire*). Un dock comprend un ensemble de surfaces d'eau, de quais et de magasins réunis dans une même enceinte, qui est séparée de toute autre partie du port. Y sont admis les navires arrivant de l'étranger, des colonies françaises ou des ports de France avec un chargement de marchandises étrangères ou coloniales. Le service des douanes surveille les issues extérieures des docks et vérifie les marchandises à l'intérieur. Sous l'interdiction de se livrer au commerce des marchandises admissibles en *entrepôt*, la compagnie à laquelle appartient le dock est seule chargée de la réception, du conditionnement, de la livraison, de l'emmagasinage, enfin de toutes les opérations relatives aux marchandises depuis leur entrée jusqu'à leur sortie; elle ne peut, d'ailleurs, produire de déclarations en douane qu'au nom et comme mandataire des entrepositaires. Le débarquement au dock est obligatoire pour tous les navires dont la cargaison se compose par moitié de marchandises destinées au régime de l'*entrepôt* réel. Il n'est permis à ces navires d'effectuer ou débarquement sur d'autres points que dans les cas où il ne pourrait leur être donné de place au dock, jusqu'au moment où, d'après la date du manifeste, ils auraient droit à une place à quai dans les autres bassins du port. Le service des douanes reconnaît, à vue du manifeste, le nombre des colis, la nature, l'espèce, les qualités et le poids des marchandises débarquées. Les marchandises qui n'ont pas été régulièrement déclarées en douane, dans les trois jours francs de l'arrivée, sont mises d'office au dépôt. Ce dépôt est constitué dans une partie des bâtiments du dock spécialement désignée à cet effet par le service des douanes. Les marchandises affectées à l'*entrepôt* réel des marchandises déclarées sont d'ordinaire sur le bord des quais; ils sont clos par une double serrure dont une clef est entre les mains de la douane, et l'autre entre les mains de la compagnie. Les grains et autres produits en vrac, qui exigent de fréquentes manipulations, sont placés dans une partie distincte du dock, sans communication avec les autres parties. Nul ne peut être admis dans le dock sans un permis de la compagnie, sauf les agents des douanes, les armateurs des navires, les consignataires ou leurs représentants, les capitaines ou les seconds. Les hommes d'équipage sont munis d'une autorisation motivée de leur capitaine et du second. Tout navire ne peut sortir du port que sur un permis de la compagnie.

Des règles spéciales ont été établies à l'égard des marchandises placées en *entrepôt* sous le régime des warrants (v. WARRANT, dans le XVe volume du *Grand Dictionnaire*). Quand la demande lui en est faite, la douane certifie sur les récépissés ou warrants l'existence en magasin des marchandises placées sous sa garde. Ce certificat, qui ne peut ainsi être donné que pour des produits constitués en *entrepôt* réel, est la simple reproduction des indications portées sur les sommiers d'*entrepôt*; la douane n'est pas tenue, pour le délivrer, de procéder au reconnaissance de la marchandise, ni de rechercher si celle-ci a, pendant son séjour en *entrepôt*, éprouvé ou non des déficits ou déchets, ou même une détérioration complète. En d'autres termes, le rôle de la douane se bornant à garder les marchandises en garantie des droits dus au Trésor, il appartient à ceux qui acceptent des récépissés ou warrants de s'édifier par eux-mêmes sur la nature, la qualité et la quantité réelle des produits dont la propriété leur est transférée ou qui leur sont donnés en nantissement. Les agents de la douane demeurent, d'ailleurs, absolument étrangers soit à la délivrance des récépissés et des warrants, soit au fractionnement de ces titres. Tant qu'un transfert n'a pas été opéré régulièrement, ces agents ne peuvent reconnaître d'autres propriétaires de la marchandise entreposée que les négociants au nom desquels l'inscription a été faite régulièrement aux sommiers d'*entrepôt*, sans avoir à rechercher si ces négociants ont été ou non dépossédés par des warrants ou récépissés. C'est à la compagnie qui exploite les magasins généra

peuvent en être extraits pour toute destination; ils peuvent, notamment, être dirigés sur un autre *entrepôt* et, quand il s'agit de sels provenant d'un *entrepôt* général maritime, être expédiés en cabotage sur un port quelconque. Les sels étrangers peuvent être reçus dans les *entrepôts* généraux sans payement préalable d'aucun droit.

Un *entrepôt* spécial pour les sels destinés à la pêche côtière et aux ateliers de salaison peut être constitué dans tous les ports qui ne possèdent pas d'*entrepôt* général et où il existe, d'ailleurs, un bureau de douane. Les *entrepôts* spéciaux sont soumis aux conditions de l'*entrepôt* réel. Les sels ne peuvent en être extraits que pour la pêche ou les ateliers de salaison. Les sels étrangers destinés à la petite pêche peuvent être reçus dans les *entrepôts* spéciaux, mais à la charge du payement préalable d'un droit de 0 fr. 60, s'ils doivent servir à la pêche du hareng ou du maquereau, avec salaison à bord, et des droits ordinaires du tarif dans tout autre cas.

La durée de l'*entrepôt* des sels est de trois ans pour l'*entrepôt* général régulièrement constitué, et d'un an pour les *entrepôts* spéciaux.

— Statistiq. En principe, l'accroissement du chiffre des marchandises placées en *entrepôt* est un indice de la stagnation des affaires; mais, si l'on compare les chiffres de diverses périodes, il ne faut pas perdre de vue que les diminutions peuvent tenir à des causes fort diverses, par exemple à l'ouverture de nouvelles voies ferrées ou de nouvelles lignes de paquebots, qui facilitent le prompt écoulement des produits; il est clair que, sous ce rapport, le commerce est beaucoup plus favorisé aujourd'hui qu'il y a trente ans et qu'il n'est pas, comme autrefois, dans la nécessité de placer ses marchandises en *entrepôt* pour attendre le départ d'une messagerie. D'un autre côté, les communications entre les divers ports du globe étant infiniment plus fréquentes et plus rapides, on comprend que le commerce n'ait pas le même intérêt que par le passé à faire de grands approvisionnements.

Pendant la période décennale de 1837 à 1846, la moyenne annuelle du poids des marchandises entrées dans les *entrepôts* a été de 8,454,960 quintaux métriques, représentant une valeur de 607,659,000 francs. La moyenne s'est élevée, pendant la période de 1847 à 1856, à 11,736,710 quintaux métriques, valant 681,105,000 francs; de 1857 à 1866 à 13,825,880 quintaux métriques, valant 721,468,000 francs. En 1870, il est entré dans les *entrepôts* 13,949,713 quintaux métriques de marchandises, valant 427,800,000 francs; en 1871, 14,047,501 quintaux métriques, valant 507,600,000 francs; en 1872, 11,208,162 quintaux métriques, valant 398,800,000 francs; en 1873, 13,009,837 quintaux métriques, valant 608,600,000 francs; en 1874, 13,926,076 quintaux métriques, valant 573,000,000 francs; en 1875, 13,028,403 quintaux métriques, valant 550,200,000 francs. Si l'on compare les chiffres de ces dernières années aux chiffres moyens relevés pour la période de 1837 à 1846 ou pour la période décennale suivante, des marchandises extra-européennes soient exempts de la surtaxe d'*entrepôt*, il faut donc justifier de leur chargement au lieu de départ sur le navire qui les a apportées en France et de leur transport en droiture depuis le départ jusqu'à l'arrivée; le transport direct est considéré comme ayant été interrompu, et la surtaxe d'*entrepôt* devient par suite applicable, lorsque le navire importateur a fait escale dans un port européen intermédiaire et y a chargé des marchandises similaires. Ainsi, un navire qui aurait chargé 1,000 sacs de café au Brésil à destination de France et qui, en cours de route, s'arrêterait à Lisbonne pour y prendre 100 autres sacs de café aurait à acquitter la surtaxe d'*entrepôt* sur les 1,100 sacs.

ENTRE-RAIL s. m. (an-tre-rail; *ail* mll. — de *entre*, et de *rail*). Espace entre les rails, dans un chemin de fer.

ENTRE-RÉGALER (S') v. pr. (an-tre-ré-ga-lé — de *entre*, et de *régaler*). Se régaler l'un l'autre, chacun à son tour.

ENTRE-REPROCHER (S') v. pr. (an-tre-re-pro-ché — de *entre*, et de *reprocher*). Se reprocher l'on à l'autre.

ENTRE-SOLER v. a. ou tr. (an-tre-so-lé — rad. *entre-sol*). Disposer de manière à former des entre-sols.

ENTRE-SUPPORTER (S') v. pr. (an-tre-su-por-te — de *entre*, et de *supporter*). Se donner un support mutuel; se supporter l'un l'autre.

ENTRE-TEMPS s. m. (an-tre-tan — de *entre*, et de *temps*). Intervalle de temps qui s'écoule entre deux faits: *Le Père Tellier se servit de cet* ENTRE-TEMPS *pour faire écrire au roi par tous les évêques.* (St-Sim.)

— Remarq. La locution adverbiale *entre temps* s'emploie pour signifier *dans l'intervalle;* mais alors il n'y a pas de trait d'union.

ENTRE-TÉLOUTER (S') v. pr. (an-tré-tou-té — de *entre*, et de *étouffer*). S'étouffer l'un l'autre.

ENTRE-TRAVÉE s. f. (an-tre-tra-vé). Ensemble des poutrelles qui s'appuient sur les poutres maîtresses.

ENTRE-TROMPER (S') v. pr. (an-tre-tron-pé — de *entre*, et de *tromper*). Se tromper l'un l'autre.

ENTRE-TUER (S') v. pr. (an-tre-tué, — de *entre*, et de *tuer*). Se tuer l'un l'autre ou les uns les autres: *Quand deux combattants* S'ENTRE-TUENT, *il y a ce qu'on appelle coup fourré.*

* **ENTREVAUX**, bourg de France (Basses-Alpes), ch.-l. de cant., arrond. et à 38 kilom. N.-E. de Castellane, sur la rive gauche du Var, au fond d'une espèce de gouffre, entre des montagnes qui la dominent de toutes parts; pop. aggl., 771 hab. — pop. tot., 1,521 hab. Place forte de troisième classe.

ENTRIPAILLÉ, ÉE adj. (an-tri-pa-llé; *ll* mll. — du préf. *en*, et de *tripe*). Qui a de gros intestins, un gros ventre: *Il faut un roi qui soit gros et gras comme quatre, un roi, morbleu! qui soit* ENTRIPAILLÉ *comme quatre.* (Mol.)

ENTR'ŒIL s. m. (an-treuil; *il* mll. — de *entre*, et de *œil*). Partie de la face qui est entre les deux yeux.

ENTROPIE s. f. (an-tro-pi — du gr. *entropia*, retour). Physiq. Quantité de chaleur qui reste constante quand un corps passe par une série de transformations.

ENTROQUE s. m. (an-tro-ke — du gr. *en*, dans; *trochos*, roue). Zoolph. Nom donné aux disques superposés dont se composent les tiges des encrines.

* **ENTURE** s. f. — Opération frauduleuse, qui consiste à détacher d'un objet en or ou en argent la partie qui porte le poinçon de l'administration du contrôle et à souder cette partie sur une autre pièce d'une plus grande valeur.

ENVAGONNER ou **ENWAGONNER** v. a. ou tr. (en-va-go-né — rad. *wagon* ou *wagon*). Mettre en wagon, dans les wagons.

ENVELOPPEUR s. m. (an-ve-lo-peur — rad. *envelopper*). Celui qui enveloppe.

* **ENVERMEU**, bourg de France (Seine-Inférieure), ch.-l. de cant., arrond. et à 15 kilom. E. de Dieppe, au confluent de l'Eaulne et du Bailly-Bec; pop. aggl. 724 hab. — pop. tot., 1,353 hab.

ENVIDEUR s. m. (an-vi-deur — rad. *envider*). Ouvrier qui envide, qui tourne le fil autour du fuseau.

Environs de Paris (LES), pièce en trois actes et huit tableaux, par MM. Monréal et Blondeau; jouée pour la première fois sur le théâtre de l'Ambigu le 7 juin 1877. En attendant un notaire qui n'arrive pas et qui retarde ainsi le contrat de Mlle Bertavel et de M. Molinchard, la famille Bertavel fête plusieurs voitures et fait un voyage d'agrément aux environs de Paris: Robinson, Bondy, Montmorency et Argenteuil. Quelle était la cause du retard du notaire? On ne la connaîtra sans doute jamais. Quant à l'effet, le voici: par la faute inexpliquée du tabellion, Mlle Bertavel, au lieu d'épouser le galant et volage Molinchard, devient la femme d'un petit cousin que depuis longtemps elle aime. Molinchard se se condamne pas pour cela au célibat. Dans son excursion, il a rencontré une de ses anciennes victimes, Mlle Louisette, et il en a fait son fiancé. Tout cela, peu tardivement, sa main. Ni le fond ni les détails de la pièce ne sont absolument neufs; mais il y a de la gaieté, de l'entrain et quelques jolis couplets très-en mauvais ton de M. Marc Chautagne. On ne compte pas moins de vingt-quatre personnages dans les *Environs de Paris*. Nous citerons seulement quelques-uns des acteurs, quatre excellents comiques que l'on est surpris de trouver à l'Ambigu: MM. Legrenay, Courcelles, Mercier et Leriche.

ENVISAGEMENT s. m. (an-vi-za-je-man — rad. *envisager*). Action d'envisager.

* **ENVOI** s. m. — Beaux-arts. *Envois de Rome*, Ouvrages et morceaux d'étude envoyés chaque année par les pensionnaires de l'école de Rome. Ces ouvrages sont exposés dans une salle de l'Ecole des beaux-arts, et le public est admis à les visiter.

Envoi, tableau de M. Eugène Lambert, Salon de 1875. Cet « envoi » consiste en un panier rempli d'une ribambelle de petits chats qui ont soulevé les deux battants du couvercle et tendent leurs museaux roses en miaulant à qui mieux mieux. Voilà, certes, un tableau qui n'a aucune prétention à ce que les académiciens appellent le « grand art; » ce n'en est pas moins une œuvre délicieuse et, de même qu'on n'a pas craint de surnommer l'Paul Potter le Raphaël des vaches, on peut, sans sacrilége, surnommer M. Eugène Lambert le Raphaël des chats. Nous ne connaissons pas de peintre, sans excepter le Hollandais Abraham Mignon, qui connaisse mieux la gamut féline, qui exprime plus finement ses allures indolentes et souples, ses airs frileux et ses gentillesses sournoises. On lui doit un grand nombre de tableaux excellents dont les héros sont des chats, et le plus souvent de petits chats: l'*Horloge qui avance* (de jeunes chats jouant avec les poids d'une horloge); la *Convoitise* (une famille de chats en contemplation devant une rôtissoire); l'*Enfumé* (une mère chatte harcelée dans sa niche par un chien); *Grandeur déchue* (de petits chats jouant dans la gueule d'un lion... transformé en descente de lit); *Installation provisoire* (de savisants chatons fourragent dans les troirs d'une commode), etc. M. François Coppée a parlé du tableau intitulé *Envoi* avec un véritable enthousiasme: « Sans chercher à dissimuler notre goût spécial pour les chats, goût essentiellement littéraire et qu'ont eu avant nous Moncrif, Chateaubriand, Théophile Gautier et M. Champfleury; après avoir avoué que nous savons par cœur tous les vers consacrés par Baudelaire à « ces amis » de la science et de la volupté, » comme il les appelle si bien, et que notre vie se passe aujourd'hui même dans l'intimité constante de quatre de ces petits félins, nous déclarons que notre passion pour les chats ne nous dicte nullement l'éloge du talent de M. Eugène Lambert. Même à une vieille fille ne vivant que pour son canari, même à un apprivoiseur de souris blanches, les tableaux de cet artiste apparaîtront comme de petits chefs-d'œuvre de finesse et d'observation. Sa portée de jeunes angoras s'échappant des bras d'une couvreuse et se cachant dans le grenier, sa *Convoitise* et son *Enfumé* ne sont-ils pas des tableaux de genre, dignes de Jean-Baptiste Chardin, et de Jean-Baptiste Greuze? Ne sont-ils pas, en outre, des tableaux d'une exécution parfaite, d'une facture ferme et large, d'un dessin correct et d'un coloris vrai? Ne sont-ils pas, enfin, des tableaux de maîtrise? Ne sont-ils pas, en un mot, des tableaux de peintre? Ne sont-ils pas, en un mot, des tableaux de peintre, sans épithète, sans restriction, sans ironie