» Les traitements seront mandatés par le préfet et acquittés suivant le mode établi en matière de cotisations municipales.

» Ils seront payés mensuellement et par douzièmes, sur le vu d'un état dressé par l'inspecteur d'académie. »

Ce n'était pas encore assez ; il fallait pourvoir aux besoins de la vieillesse. Tous les fonctionnaires publics ont droit à une retraite proportionnelle à leur traitement, après un certain nombre d'années ; seuls, les *instituteurs* en étaient privés; en sorte que, l'âge et les infirmités arrivant, ceux qui avaient consacré toute une vie à l'instruction et à l'éducation de la jeunesse étaient réduits littéralement à la mendicité, trop heureux quand l'Etat voulait bien leur distribuer d'une main avare quelque maigre secours. La loi suivante, promulguée le 17 août 1876, a enfin mis un terme à ce déplorable état de choses en établissant les droits à la retraite pour les *instituteurs* et les *institutrices* :

« Article 1er. Les inspecteurs de l'enseignement primaire, les directeurs et les directrices, les maîtres adjoints et les maîtresses adjointes des écoles normales primaires; les *instituteurs* communaux et les *institutrices* communales, titulaires ou adjoints; les directrices des salles d'asile communales, seront compris parmi les fonctionnaires du service actif et ajoutés au tableau n° 2 annexé à la loi du 9 juin 1853. Leur pension de retraite sera, à partir de la promulgation de la présente loi, réglée conformément aux dispositions relatives aux emplois de la partie active.

» Art. 2. La pension de retraite sera basée sur la moyenne des traitements et émoluments de toute nature, soumis à la retenue, dont l'ayant droit aura joui pendant les six années qui auront produit le chiffre le plus élevé.

» Les années passées, à partir de l'âge de vingt ans, en qualité d'élève dans les écoles normales seront comprises dans le compte des années de service, lors de la liquidation de la pension de retraite.

» Art. 3. Le chiffre de la pension de retraite ne pourra être inférieur à six cents francs pour un *instituteur*, ni à cinq cents francs pour une *institutrice* et une directrice de salle d'asile communale.

» Ce minimum ne s'appliquera pas aux pensions exceptionnelles pour infirmités. »

* **INSTRUCTION** s. f. — Encycl. *Instruction publique.* C'est un fait incontestable que le régime républicain est plus favorable à l'*instruction* publique que ne l'ont jamais été toutes les monarchies ; et la raison en est facile à concevoir : c'est que ce régime ne peut que gagner à la diffusion des lumières, tandis que les autres ont tout à y perdre. Ainsi, on a vu ailleurs quels budgets ridicules étaient alloués au ministère, de l'*instruction* publique sous le premier Empire, qui n'entendait pas être contrôlé : c'était une aumône dérisoire. Sous l'influence de l'opinion, ces budgets reçurent des accroissements successifs que les Chambres toutefois ne semblaient accorder qu'à regret. Cependant, en 1863, le budget total de l'*instruction* publique atteignait déjà le chiffre de 17,684,621 francs. A partir du rétablissement de la République, il suit une rapide progression ascendante ; des l'année 1873, nous le voyons porté à 34,824,843 fr. ; en 1874, il est de 36,187,943 fr.; de 38,220,415 fr. en 1876. Enfin, en 1877, grâce à l'initiative d'un ministre républicain, M. Waddington, et au patriotisme éclairé d'une Chambre républicaine, le budget de l'*instruction* publique se chiffre par un total de 49,123,082 fr. Les ministres et la Chambre d'alors avaient fait leur profit du mot si juste de M. de Moltke, disant que « l'Allemagne nous avait plus vaincus avec ses maîtres d'école qu'avec ses soldats. »

Ces accroissements successifs du budget ont profité surtout aux instituteurs et aux institutrices, qui n'avaient reçu jusqu'alors qu'un traitement infime. Ces modestes et dévoués éducateurs de la jeunesse avaient à peine de quoi subvenir aux besoins les plus urgents de leurs familles. Cela ressemblait à une aumône plutôt qu'à un traitement. Différentes dispositions législatives dues à l'initiative républicaine ont rendu enfin à peu près supportable une position si digne d'intérêt. V. INSTITUTEUR, ci-dessus.

Mais il reste encore bien des choses à faire pour rendre notre enseignement primaire florissant; après avoir élevé le traitement des instituteurs et leur avoir assuré une modeste pension de retraite, il faudrait augmenter le nombre des écoles, dont on ne saurait contester la déplorable insuffisance. Plus de 1 million d'enfants sont privés annuellement en France des bienfaits de l'*instruction*, par suite de l'absence d'écoles.

Mais là n'est pas seulement le vice de notre enseignement primaire ; il est surtout dans la concurrence désastreuse que les écoles congréganistes, appuyées par l'administration, font à l'*instruction* laïque. Les conseils municipaux se trouvent réduits à l'impuissance de conjurer le mal ; nous allons en citer deux exemples concluants.

Le 2 août 1871, le conseil municipal de Toulon décida que tous les établissements d'*instruction* primaire de la ville seraient confiés à des instituteurs et institutrices laïques à dater du 1er octobre suivant.

Le 29 du même mois d'août, le préfet du Var rendit un arrêté approbatif de ladite décision.

Le 1er décembre 1871, par une requête sommaire, et le 7 février 1872, par un mémoire ampliatif, les dames religieuses de Saint-Maur de Toulon se sont pourvues devant le conseil d'Etat et ont posé des conclusions tendant à l'annulation de la délibération et de l'arrêté précité, par les motifs suivants :

« Qu'aux termes de la loi du 15 mars 1850, du décret du 9 mars 1852 et de la loi du 14 juin 1854 combinés, c'est le préfet qui nomme les instituteurs communaux, sur le rapport de l'inspecteur d'académie, les conseils municipaux entendus ; qu'ainsi les conseils municipaux n'ont aujourd'hui que le droit de donner leur avis ou d'émettre un vœu sur la nomination des instituteurs; que le conseil municipal de Toulon, en décidant qu'à partir du 1er octobre 1871 toutes les écoles communales seraient confiées à des instituteurs ou institutrices laïques, était sorti des limites de ses attributions ; que, sans attendre l'approbation du préfet, le maire avait notifié, le 4 août, la décision du conseil municipal aux dames de Saint-Maur, avec injonction de quitter les lieux à la date précitée; que l'approbation donnée par le préfet du Var, le 29 août suivant, a une délibération nulle n'avait pu la rendre valable, vu que la décision du préfet, considérée en elle-même, était aussi sans valeur, parce qu'elle n'avait pas été précédée du rapport de l'inspecteur d'académie et parce qu'elle n'avait pas été rendue dans la forme ordinaire des arrêtés préfectoraux. »

De son côté, le préfet de Toulon, agissant en son nom et qualité, a posé des conclusions tendant au rejet de la requête des dames de Saint-Maur, comme n'étant ni recevable ni fondée par ces motifs :

« Que les requérantes n'attaquaient les actes du conseil municipal et du préfet qu'au point de vue de la forme ; qu'elles ne contestaient pas le droit qu'ils avaient l'un et l'autre, en suivant les règles tracées par la loi, d'opérer, dans le corps des instituteurs primaires de la ville, les changements qui avaient été accomplis; que, dès lors, les recours des dames de Saint-Maur était irrecevable comme dénué d'intérêt pour elles; que, d'ailleurs, les actes attaqués étaient réguliers ; qu'aux termes des lois sur la matière, les conseils municipaux ont le droit d'émettre des vœux sur le choix à faire entre l'enseignement laïque et l'enseignement congréganiste, et que les instructions ministérielles prescrivent aux préfets de suivre l'indication donnée à cet égard ; que le préfet du Var avait obéi à ces prescriptions en donnant à la délibération du 2 août l'approbation attaquée ; qu'ainsi les requérantes, fussent-elles recevables, ne pouvaient être considérées comme fondées dans leur recours. »

Le pourvoi des dames de Saint-Maur fut communiqué à M. Jules Simon, ministre de la justice, lequel, sans prendre en considération les arguments très-sérieux qui précèdent, fut d'avis qu'il devait être fait droit audit pourvoi, par les motifs que le conseil municipal avait excédé ses pouvoirs et que le préfet ne devait pas revêtir de son approbation une décision entachée d'illégalité.

Le conseil d'Etat, dans sa séance du 24 janvier 1873, prononça l'annulation de la délibération du 2 août et de l'approbation préfectorale du 29 août. La ville de Toulon fut condamnée aux frais de timbre et d'enregistrement.

Le conseil d'Etat, dans la même séance, avait à statuer sur un autre pourvoi de même nature.

Le 11 janvier 1871, le conseil municipal de Roanne se prononçait pour la substitution de l'enseignement laïque à l'enseignement congréganiste dans les écoles communales. Le 20 janvier suivant, cette décision du conseil municipal de Roanne recevait l'approbation du préfet de la Loire et, par conséquent, devenait définitive ; mais, le 19 décembre de la même année, à la suite de mutations préfectorales, le nouveau préfet de la Loire rapporta l'arrêté de son prédécesseur.

Ce nouvel arrêté fut annulé par le maire de Roanne au nom du conseil municipal de cette ville par les motifs : que la délibération du 11 janvier 1871 était devenue définitive par suite de l'approbation préfectorale qui lui avait été donnée le 20 janvier suivant; qu'en donnant cette approbation, le préfet de la Loire s'était conformé à la lettre et à l'esprit de la loi et avait suivi les prescriptions des circulaires ministérielles sur la matière; qu'en tout cas sa décision ne pouvait être réformée par l'autorité préfectorale qui, ayant épuisé son droit, ne pouvait revenir sur son propre jugement.

Communication de ce pourvoi fut faite à M. Jules Simon, ministre de l'*instruction* publique, qui se prononça pour son rejet, par le motif que, le conseil municipal de Roanne ayant statué en dehors de ses attributions, la délibération était nulle et ne pouvait en aucun cas recevoir l'approbation préfectorale.

Le conseil d'Etat rejeta la requête du maire de Roanne.

Il est évident pour nous que l'*instruction* primaire n'entrera dans sa véritable voie que le jour où elle aura complétement brisé la chaîne cléricale, le jour où l'enseignement religieux sera banni de l'école, qui n'est pas son domaine. On se rappelle encore, sans doute, ce qui s'est passé à cet égard à Lyon en 1873 ; quelques instituteurs et institutrices de cette ville, ayant cru pouvoir se dispenser de donner l'*instruction* religieuse à leurs élèves, furent l'objet de la mesure suivante :

« Le conseil départemental de l'*instruction* publique du Rhône...

» Considérant que toutes les lois qui régissent l'enseignement primaire, et notamment celle du 15 mars 1850, établissent simultanément : pour l'instituteur, que son école soit libre ou publique, l'obligation de donner l'*instruction* religieuse; pour le père de famille, la liberté de faire admettre son enfant dans une école d'un culte différent du sien. D'où résulte qu'il n'est permis à aucun *instituteur*,