C O N C L U S I O N

Esta sección final del trabajo presenta las inferencias que legítimamente pueden derivarse de la prueba de las hipótesis presentadas en los Capítulos II y III. Estos comentarios finales pueden originarse en dos niveles diferentes. Sobre la trascendencia de los modelos especificados en los capítulos anteriormente citados para el caso de México y sobre las implicaciones de política económica de los principales hallazgos.

En primer lugar, comentemos brevemente sobre los hallazgos relacionados con la aplicación de los siete modelos en los Capítulos II y III al caso de México. El modelo neoclásico parece indicar que la variable que representa al crecimiento diferencial en las tasas de salario medio en los lugares de origen y destino está relacionada con los movimientos de población, en apoyo a lo propuesto por la hipótesis. Sin embargo, parece que la distancia tiene una influencia mucho mayor sobre la migración que los diferenciales en las tasas de crecimiento. Tal vez la inclusión de una variable que representase los diferenciales en niveles de salarios (y no en el crecimiento de los mismos) mejoraría los resultados. Sin embargo, el modelo neoclásico (si bien no aceptado totalmente), según se propone en el presente trabajo, parece ofrecer una explicación convincente de los movimientos interestatales de población.

La prueba del modelo de base de exportación ofrece una visión más clara, pues los indicadores de significación de las variables independientes son más definitivos. Las variables que representan las tasas diferenciales de crecimiento en el ingreso de las actividades de base de exporta

ción y las tasas diferenciales de crecimiento del acervo de capital urbano carecen de importancia; además, la primera variable opera en la dirección opuesta (es de signo contrario al esperado). Los niveles diferenciales de ingreso generado en los sectores exportadores, así como la distancia, fueron los factores relacionados con la migración en forma significativa. Podemos así concluir que para el caso de México, no se aplica un modelo dinámico de base de exportación, pero un modelo estático dentro de esta teoría sí explica la situación para este país.

Por otra parte, la versión del "principio de causación cumulativa" de Myrdal y Kaldor aquí presentada no se aplica al caso de la migración interestatal en México.

La ley de gravedad de la interacción espacial no constituye un conjunto de ideas con propósitos explicativos, al menos no en Economía. sino que es un instrumento excelente de medición y predicción. La versión de física social de la ley resultó aplicable para el caso de México. La forma alternativa de la ley de gravedad de la interacción espacial, esto es, la versión económica, concuerda aún mejor con la información estadística para México. Estos dos modelos, si bien en general se aplican para el caso de México, no explican porqué la gente migra, pero también vale recordar que no tienen tal pretensión.

La ecuación que representa al enfoque de la modernización del estudio sociológico de la migración, si bien obtiene resultados excelentes en el ajuste, se rechaza sin duda: Ninguno de los factores de rechazo fue significativo, o bien era de signo contrario al esperado. Solo dos de

los factores de atracción contribuyeron a la explicación de la migración interestatal; el efecto de parientes y amigos, y la cantidad de inversión en capital social de infraestructura per capita en la entidad federativa de destino. Como siempre, la variable distancia también fue importante. Así, parece que el modelo sociológico de la modernización no es trascendente para el caso de movimientos de población como los aquí estudiados. La hipótesis ha sido sujeta a varias pruebas en este país y ha sido aceptada. Sin embargo, tanto el período de estudio como el tipo de migración son diferentes a los empleados en el presente trabajo: El modelo ha sido aplicado al estudio de los movimientos de población rural-urbano; aún la definición de la migración ha sido, a veces, diferente, pues se han empleado cifras de migración neta. Una posible conclusión que surge de esta evidencia conflictiva es que la hipótesis sociológica de la migración es aplicable para el estudio de la migración rural-urbana, lo cual es de esperarse, ya que toda la teoría de la modernización fue desarrollada para la explicación de la migración rural-urbana.

En lo que se refiere al modelo de rechazo, solamente se encontró que las variables diferencial de salarios y oportunidades de empleo, así como la distancia, eran significativas, estando esto en clara contradicción con la hipótesis de rechazo. Por tanto, podemos afirmar que el modelo de rechazo no se aplica a la migración interestatal en México.

Los resultados obtenidos en la prueba de los modelos sociológico-modernización y de rechazo señalan la importancia de los factores de atracción en los movimientos interregionales de población. Una conclusión

razonable sería que, para este caso particular, sería más adecuado algún tipo de modelo que enfatizara los factores de atracción.

Todo esto nos conduce a la discusión de los factores que determinan en México los movimientos interregionales de población. Para mayor claridad, se presenta una lista de las variables que se encontró que están altamente relacionadas con los movimientos interregionales de población en México y que presentan coeficientes de regresión con signo igual al esperado.

Variable	Modelo
1. Distancia	Todos
2. Crecimiento en el ingreso per capita	Hipótesis de crecimiento
3. Diferencial de crecimiento en salarios	Neoclásico
4. Tamaño absoluto diferencial de la base de exportación	Base de Exportación
5. Tamaño absoluto de la población en destino	Física Social
6. Tamaño relativo de la población en el destino dividida sobre la distancia	Gravedad Económico
7. Efecto de parientes y amigos	Sociológico
8. Capital social de infraestructura per capita en destino	Sociológico
9. Diferencial de salarios	Rechazo
10. Oportunidades de empleo (probabilidad de encontrar empleo) en destino	Rechazo

Veamos ahora las implicaciones para política económica de estos trabajos. Las variables 1, 5, 6 y 7 son exógenas al sistema económico, por lo que no son posible instrumentos de política. En lo que se refiere al resto de las variables, es claro que todas están interrelacionadas.

CAPILLA ALFONSINA

Una posible línea de causalidad sería la siguiente: El tamaño de la base de exportación determina el crecimiento en el ingreso per capita; a su vez determina el crecimiento en los salarios, el capital social de infraestructura y las oportunidades de empleo. Las dos últimas variables son a su vez determinantes del crecimiento en el ingreso, con lo que se obtiene un sistema de ecuaciones simultáneas.

Podemos inferir una implicación para política: El tamaño de la base de exportación y las oportunidades de empleo están altamente relacionadas con la migración: Por lo tanto, parece razonable recomendar que se fomente la base de exportación de las economías estatales donde el problema de la emigración es más agudo, y también que se mejoren las probabilidades de encontrar empleo dentro de esas mismas economías. Más concretamente, nuestros hallazgos nos permiten recomendar, para retener a los migrantes potenciales, realizar inversiones en los sectores exportadores, otorgando preferencia a la introducción de técnicas intensivas en trabajo, de manera de cumplir simultáneamente el objetivo de creación de empleos.