

CAPITULO 1

MARCO TEORICO-METODOLOGICO

Este capítulo lo hemos dividido en dos partes, atendiendo a las necesidades de la exposición. La primera contiene una visión crítica de los puntos mas relevantes que la teoría neoclásica-keynesiana de sarrolla sobre las concentraciones económico-demográficas a fin de sustentar teóricamente la hipótesis planteada. Para su contrasta---ción empírica reservamos la segunda, que es de carácter instrumen---tal.

1.- Consideraciones teóricas sobre una visión crítica de la teoría económica neoclási---ca-keynesiana urbana.

El fracaso de las distintas estrategias de desarrollo urbano re---gional cuyo propósito fundamental ha sido desalentar las gran---des concentraciones geográficas de las actividades económicas y la población (por ejemplo, las de los "polos de desarrollo" y - el fomento de ciudades intermedias), principalmente a partir de la desconcentración industrial, es atribuido a un desarrollo -- teórico insuficiente o a la naturaleza técnica de los instrumen---tos utilizados. La verdad es que casi nunca se han cuestionado a fondo las bases teóricas que sustentan a tales estrategias.

En los argumentos de los últimos veinte años tendientes a inter---pretar e implementar acciones frente al creciente proceso de -- concentración económico-demográfico, ha predominado un cuerpo teórico nutrido por tres vertientes principales: a) La teoría - económica espacial (de vertiente neoclásica), b) La macroecono---mía regional (de vertiente keynesiana) y c) La "teoría" de los

polos de desarrollo (resultado híbrido de las anteriores). 6/.

Examinando en estas vertientes las proposiciones teóricas referidas a la organización territorial, destaca la teoría económica espacial que, en cuanto producto de la microeconomía espacial y la teoría del equilibrio general aplicadas a los problemas de la localización de las actividades mercantiles clasificadas en tres grupos-industriales, agrícolas y de prestación de servicios centrales-, comprende lo que se denomina teoría de la localización industrial, teoría de la localización agrícola o de los usos del suelo y teoría de la localización de los servicios o de los lugares centrales. 7/

Los representantes mas sobresalientes de la teoría económica espacial (A. Weber, A. Lösch, W. Christaller, etc.) coinciden, en términos generales, en que el tamaño y dinámica de crecimiento de las ciudades son resultado de la distribución geográfica de las fuentes de insumos y mercados; de las características técnicas de la actividad en ella existente y, en general, de todos aquellos factores considerados en las teorías de localización -- arriba mencionadas, principalmente la industrial, en la consideración de que urbanización e industrialización son dos caras de

6/ Coraggio, J.L. "Las bases teóricas de la planificación regional en América Latina (un enfoque crítico) p. 148 en Boisier, S. et. al. (comps.) Experiencias de Planificación Regional en América Latina. Una teoría en busca de una práctica. ILPES/STAP Santiago de Chile, 1981. De estas tres, la vertiente keynesiana o nekeynesiana es la mas pobre en sus contribuciones específicas a la organización territorial y, en el mejor de los casos, cobra relevancia al combinarse con elementos neoclásicos en la llamada "teoría" de los polos de desarrollo. Para una descripción de los enfoques, límites y evaluación de los modelos -- keynesianos, así como su unión a los neoclásicos en el contexto regional, véase: Holland, Stuart. Capital versus the Regions. Segunda edición. The MacMillan Press LTD. Londres 1977. Por otro lado insistimos en entrecorrer "teoría" cuando nos referimos a los polos de desarrollo por considerar que no ha adquirido aún ese rango, tal como se muestra en Richardson, H. W. Teoría del crecimiento Regional. Ed. Pirámides, S.A. Madrid 1977 p. 75.

7/ Mientras que la teoría de la localización industrial se basa fundamentalmente en el análisis de la microeconomía espacial, la agrícola y la de servicios lo hacen en modelos de equilibrio general. Cfr. Coraggio, J.L. Op. cit. p.p. 153-154.

un mismo proceso. 8/ Desde esta óptica, el tamaño y crecimiento de las ciudades son resultado básicamente de factores tecnológicos y económicos (o de las características ingenieriles del proceso de producción), dejando de lado la relación entre estructura social y estructura urbana, al suponer un "medio ambiente" social homogéneo. 9/ De esta forma, las acciones tendientes a frenar el crecimiento de las grandes ciudades (por implicar una subutilización de los recursos naturales y humanos, costos de urbanización cada vez más crecientes, etc.), suponen ajenos a los sujetos o agentes sociales, donde la política y lo político quedan fuera del análisis. De hecho, en las teorías de la localización

"...no se incluye un capítulo dedicado al comportamiento del sector público. Esto puede interpretarse como coherente a una visión basada en el capitalismo competitivo o simplemente como derivado de la concepción de que --de una u otra manera-- las acciones del sector público están dictadas por las mismas leyes del sector privado..." 10/

Ahora bien, descuidar la identificación de los sujetos sociales, su papel y lugar en el discurso político, puede llevar a expresar argumentos absurdos tales como la supuesta rivalidad entre los estados "desarrollados" y "subdesarrollados" de la federación o entre la ciudad más grande de la región o del país y el resto

8/ La relación histórica entre urbanización e industrialización se explica por la escala de los centros urbanos como clave de la especialización de la producción, la eficiencia y el crecimiento industrial. Cfr. Lampard, E. "The history of cities in the economically advanced areas", en Economic Development and Cultural Change, EDCC, 3. 1954-1955, pp. 81-136.

Para una revisión de los argumentos de los principales representantes de esta vertiente, véase: Garza, G. "La concentración económico-espacial en el capitalismo: un análisis teórico" en Demografía y Economía. El Colegio de México. Vol. XVI, #2 (50), 1982 pp. 146-169.

9/ Véase Coraggio, J.L. Op. cit. p. 154.

10/ Coraggio, J.L. Op. cit. p. 159. La vertiente Keynesiana introduce la idea del Estado "benefactor" para que, colocándose encima de los intereses privados, regule la estabilidad global del sistema. Sin embargo, en el campo de la organización territorial -- predomina la concepción neoclásica, limitándose la keynesiana a intentos muy pobres de aplicación de la macroeconomía a este ámbito. Para un tratamiento mas completo de este tema véase Holland Stuart. Op. cit..

de las urbes que, generalmente escondidos tras las cortinas de los regionalismos, no hacen mas que respaldar los intereses de los actores dominantes del país o la región, según el caso.

La influencia y las consecuencias de esta visión para América Latina quedan claramente expresadas en el resumen del seminario "Estrategias Nacionales de Desarrollo Regional" celebrado en Colombia, en septiembre de 1979:

"Las diversas estrategias nacionales de desarrollo regional, explícita o implícitamente aplicadas en América Latina, han sido por lo general compatibles con el modelo de crecimiento capitalista dependiente generado por la modalidad reciente del proceso internacional de acumulación de capital. Desde el punto de vista de sus relaciones con las teorías generales han predominado los paradigmas neoclásicos y keynesianos.

Como consecuencia obvia ha sido preponderante la preferencia por lo puramente económico en detrimento de lo social... De esto se desprende un estilo concentrador en términos de estratos, de sectores y del espacio". 11/

Estas consideraciones críticas a la teoría económica neoclásico-keynesiana no tendrían razón de ser si no llevarán implícito un punto de vista alternativo.

Partimos de que las configuraciones territoriales deben ser estudiadas por una teoría de los procesos sociales de cuyos soportes son forma, a fin de entender la lógica de la organización territorial. Esto es, se propone que las configuraciones sean abordadas por un núcleo teórico de la reproducción del capital social (en tanto que el capital no es una cosa, sino una relación social, la reproducción, por lo tanto, no se refiere únicamente a la de las condiciones materiales de la producción capitalista, sino que incluye también a la de las relaciones sociales) que nos organice un marco teórico metodológico donde se --

11/ En Boisier, S. et. al, (comps) Op. cit. p. 382. En un artículo incluido en esta misma publicación se hace referencia específica a la influencia de las teorías neoclásicas en la estrategia de desarrollo urbano de México, Cfr. Lavell, A. y Unikel, L. -- "Bases, características y contradicciones de la Estrategia de Desarrollo Regional-Urbano en México" p. 328.

incorporen nuevas cuestiones sin que sean vistas al margen del trabajo científico. 12/

Entre ellas podemos incluir a los procesos de desarrollo espacial y los fracasos de las estrategias de desarrollo urbano regional explicados por

"...una especificación estructural de la relación que guardan estos procesos con el desarrollo de la sociedad capitalista. En este sentido, el proceso de desarrollo espacial refleja las formas de apropiación social del espacio, en que la concentración o desconcentración del desarrollo reflejan --- principalmente las necesidades históricas y coyunturales de los grupos económicos dominantes respaldados por la acción del Estado.

Desde esta perspectiva, la posibilidad de lograr cambios en el patrón de desarrollo urbano-regional...dependen de los cambios generados por los sectores económicos y no por las necesidades de la población urbana o regional."

13/

Por esta razón, G. Garza en un análisis teórico de la concentración en el capitalismo concluye:

"...no es posible (a menos que los sectores económicos deseen lo contrario, cosa que no ha sucedido hasta hoy) dictar medidas de política urbano-regional que sean lo suficientemente poderosas como para modificar las tendencias hacia la alta concentración espacial económico-demográfica". 14/

Desde este punto de vista, el desarrollo urbano regional sigue siendo consecuencia lógica del impacto de un desarrollo regional en el espacio dirigido por metas de máxima eficiencia y no por prioridades sectoriales económicas y sociales.

12/ Coraggio, J.L. Op. cit. p. 163. Este autor propone reconsiderar a las teorías neoclásico-keynesianas a la luz de los siguientes criterios básicos: a) concepción del espacio, b) concepción de los procesos sociales y de la relación entre éstos y las formas espaciales, c) proposiciones teóricas específicamente referidas a las leyes que regulan la organización territorial y d) capacidad analítica efectiva y su utilidad para una acción eficaz. De estos cuatro criterios que el autor desarrolla, hemos citado únicamente algunos párrafos de apoyo para desarrollar el tema -- que nos ocupa.

13/ Lavell, A. y Unikel, L. 1981. Op.cit. p.327. Subrayado nuestro.

14/ Garza, G. 1982. Op.cit. p.151. Los paréntesis son nuestros.