

a) El mecanismo impositivo-recaudatoriob) El mecanismo del gasto

El efecto del primero está reflejado en las cifras del "ingreso después de impuestos" en el Cuadro I; los efectos totales de ambos mecanismos están incorporados en la distribución del "ingreso final" que se presenta en la misma tabla. El efecto aislado del mecanismo del gasto puede obtenerse por diferencia entre las dos últimas columnas.

CUADRO I

DISTRIBUCION PROPORCIONAL DEL INGRESO FAMILIAR EN EL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY; abril de 1965. a)

Población (Porcentajes acumulados)	Ingreso (porcentajes acumulados)		
	Antes de Impuestos	Después de impuestos	Distribución de "ingreso final" b)
5	0.80	0.87	1.18
10	2.28	2.54	3.05
15	3.96	4.14	4.93
20	5.75	6.09	6.91
30	9.66	9.72	10.81
40	13.98	14.81	15.97
50	19.00	20.61	21.89
60	25.50	26.77	29.26
70	33.12	34.62	37.38
80	44.16	45.34	47.59
85	50.80	51.32	54.79
90	57.52	61.76	62.90
95	68.77	74.07	75.31
100	100.00	100.00	100.00

FUENTE: CIE., Investigación directa: Cifras obtenidas por interpolación de datos agrupados (véase tabla I del Apéndice de cuadros).

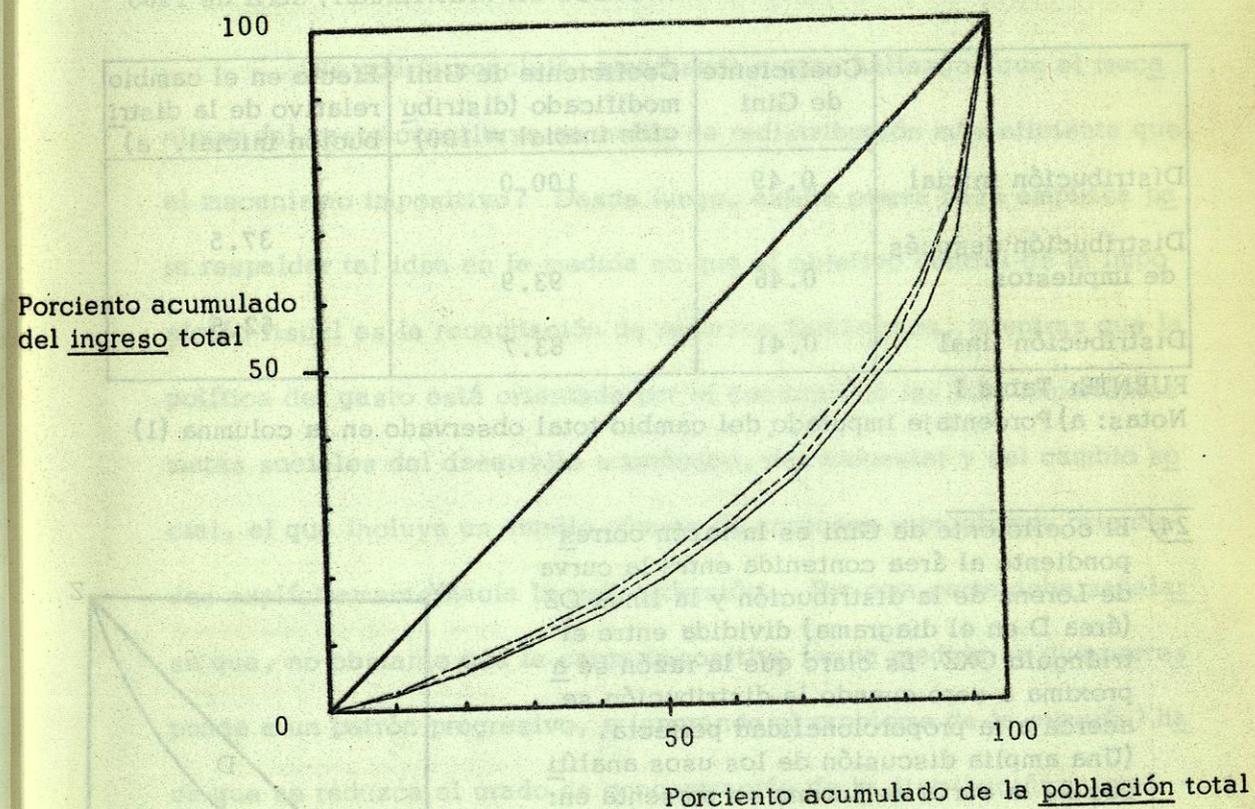
Notas: a) En adelante, al presentarse cifras de distribución para Monterrey, se entenderá que (salvo aclaración en contrario), en la elaboración de las mismas se ponderó el número de familias por el número de miembros en cada una de ellas.

b) Corresponde a la distribución del ingreso una vez descontados los impuestos e imputado el valor (neto de pagos) de los bienes y servicios obtenidos a través del mecanismo redistributivo.

Figura 1

Distribución del ingreso familiar en el Area Metropolitana de Monterrey; abril de 1965.

Distribución inicial (antes de impuestos) —————  
 Distribución después de impuestos - - - - -  
 Distribución final —————



Fuente: Tabla I.

Con los datos del Cuadro I se calcularon los coeficientes de Gini respectivos; <sup>24/</sup> esto resulta sumamente útil para cuantificar en forma separada los efectos producidos por cada uno de los mecanismos de redistribución.

CUADRO II

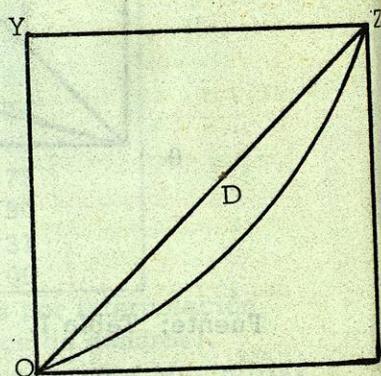
TASAS DE CONCENTRACION DEL INGRESO EN MONTERREY; abril de 1965

	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Gini modificado (distribución inicial = 100)	Efecto en el cambio relativo de la distribución inicial. a)
Distribución inicial	0.49	100.0	} 37.5
Distribución después de impuestos	0.46	93.9	
Distribución final	0.41	83.7	} 62.5

FUENTE: Tabla I

Notas: a) Porcentaje imputado del cambio total observado en la columna (1)

<sup>24/</sup> El coeficiente de Gini es la razón correspondiente al área contenida entre la curva de Lorenz de la distribución y la línea OZ (área D en el diagrama) dividida entre el triángulo OXZ. Es claro que la razón se aproxima a cero cuando la distribución se acerca a la proporcionalidad perfecta. (Una amplia discusión de los usos analíticos de la curva de Lorenz se presenta en: Heinsworth, G.B. "The Lorenz Curve as a General Tool of Economic Analysis". *The Economic Record*, Sept. 1964. p.426-441. Consúltese también: Bowman, M.J., - - *Op.cit.*, p.72-99).



El mecanismo redistributivo, como un todo, logra reducir en 16.3 por ciento la concentración del ingreso existente en la distribución inicial. En la última columna del Cuadro II está registrado el hecho de que el mecanismo impositivo es responsable del 37.5 por ciento de la reducción total operada, mientras que el 62.5 por ciento restante de la reducción se explica por la acción del mecanismo del gasto.

¿Se podría concluir -atendiendo a este hallazgo- que el mecanismo del gasto constituye un medio de redistribución más eficiente que el mecanismo impositivo? Desde luego, existe cierta base empírica para respaldar tal idea en la medida en que el objetivo central de la imposición fiscal es la recaudación de recursos financieros, mientras que la política del gasto está orientada por el conjunto de las más importantes metas sociales del desarrollo económico, del bienestar y del cambio social, el que incluye un amplio número de acciones y programas orientados explícitamente hacia la redistribución. Por otra parte debe señalarse que, no obstante que la carga impositiva (en la medida en que corresponde a un patrón progresivo, e ignorando el problema de la evasión) hace que se reduzca el grado de concentración de la distribución inicial - del ingreso, ello no eleva la posición absoluta de las personas o familias localizadas en los rangos de más bajo ingreso. Por su parte el mecanismo del gasto opera con dos efectos: cambiando la posición relativa de los diferentes grupos y quizá de mayor importancia, elevando la capacidad -

económica absoluta de las familias de más bajos ingresos. Este último efecto será analizado en la siguiente sección.

### C. Impacto socio-económico de la redistribución

El breve análisis hasta ahora desarrollado conduce tan solo a una muy general y limitada conclusión respecto al problema de la distribución del ingreso. Tratemos ahora de preguntarnos lo que los patrones de distribución descritos y los cambios operados por la redistribución - significan en términos de bienestar, especialmente en referencia a los grupos sociales de más bajos ingresos.

#### 1.- La estructura socio-económica de Monterrey

Empecemos por citar el hecho de que el ingreso monetario per cápita en Monterrey, que alcanzaba para cubrir un nivel mínimo normativo de bienestar en 1960 era de 417 pesos mensuales.<sup>25/</sup> Tomando en cuenta el aumento de los precios, la suma respectiva sería de 504 pesos en 1965.<sup>26/</sup> Si examinamos la distribución del ingreso en 1960 encontramos que las familias que representan el 68 por ciento de la población más pobre de Monterrey recibían ingresos tales, que sus miembros vivían por debajo del nivel mínimo de bienestar.<sup>27/</sup> En 1965 el panorama era

<sup>25/</sup> El "mínimo normativo de bienestar" ha sido descrito ya en la nota 1.

<sup>26/</sup> El índice de precios al consumidor en Monterrey creció al 4 por ciento anual en promedio durante el período 1960-1965.

<sup>27/</sup> Tijerina Garza, Eliézer, Op.cit., p.74.

prácticamente el mismo, 67 por ciento de la población estaba por debajo de tal nivel.<sup>28/</sup>

Las implicaciones de esto en cuanto a la estructura socio-económica de Monterrey son claras: parecería ser que tal estructura -por lo menos atendiendo a la variable ingreso- es bastante rígida, o que existen algunos factores que logran contrarrestar el ascenso de determinados grupos y provocan el descenso de otros; una hipótesis que adelantamos aquí, y de la que nos ocuparemos más adelante, es la de que el fenómeno migratorio -selectivo de personas con baja preparación y productividad- ha venido nutriendo los estratos sociales de bajos ingresos, manteniéndose - así la importancia relativa de los mismos dentro de la población total. Finalmente, cualquiera sea la explicación, el hecho es que Monterrey (como lo muestra el Cuadro III) no ha expandido sus estratos de "clase media" en los últimos cinco años, y más bien ha aumentado la importancia relativa de una parte de los estratos de gente pobre.

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON  
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA  
"ALFONSO REYES"  
Apdo. 1625 MONTERREY, MEXICO

<sup>28/</sup> Según resultados de la encuesta de ingreso familiar efectuada en abril de 1965. La diferencia entre 1960 y 1965 no es estadísticamente significativa y puede ser imputada a "error muestral".