

CUADRO XI
TASAS DE CONCENTRACION DEL INGRESO
ESTADOS UNIDOS, 1946-47. CIUDAD DE MONTERREY, 1965.

	Estados Unidos		Ciudad de Monterrey	
	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Gini modificado (ingreso antes de impuesto = 100)	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Gini modificado (ingreso antes de impuesto = 100)
Ingreso antes de impuesto (distribución inicial)	0.45	100.0	0.49	100.0
Patrón final de distribución a)	0.36	81.2	0.41	83.7

FUENTE: Estados Unidos: Kravis, Irving B. The Structure of Income. Some Quantitative Essays. University of Pennsylvania, 1962. p.221. (Las cifras fueron computadas con información original en: Adler, J.H., "The Fiscal System, the Distribution of Income and the Public Welfare". K.W. Poole, ed., Fiscal Policies and the American Economy, 1951, Chap.8)

Monterrey: Tabla II de este estudio.

Notas:a) Incluye los efectos combinados del mecanismo impositivo y del gasto.

Ante todo debe notarse que el patrón de distribución del ingreso inicial (antes de impuestos) es más equitativo en los Estados Unidos que en Monterrey. Pero más importante es el hecho de que el mecanismo de redistribución en los Estados Unidos trabaja más eficientemente que su contraparte en Monterrey, de manera que en aquel país se logra reducir en 18.8 por ciento la inequidad original, mientras que en Monterrey el cambio operado es de solamente 16.3 por ciento. No obstante, en Monterrey, dado el bajísimo nivel de bienestar de la gente que se localiza en los más bajos rangos de ingreso, la redistribución debiera afectar en una forma más

aguda al patrón inicial de distribución. Se podría argumentar que la reducción relativa de la inequidad existente se ve limitada por la capacidad productiva real del sistema económico, y no se puede discutir que tal argumento tiene alguna validez; pero, por otra parte, debe señalarse también que la capacidad económica de Monterrey corresponde a una área industrial cuyo producto anual per cápita era de 8 750 pesos en 1965,^{42/} la que sin duda constituye una cifra significativa para una región dentro de un país subdesarrollado.

• No sería aventurado proponer la hipótesis de que la inequidad de la distribución del ingreso en Monterrey se explica no solamente por la estructura de producción existente y por la distribución de la riqueza, sino también por el constante flujo de trabajadores con origen fuera del área, el cual crea condiciones tales de mano de obra barata, que el monto de sueldos y salarios representa solamente 41 por ciento del producto regional; mientras que los intereses y beneficios representan el 52 por ciento, y las rentas cuentan por el 7 restante.^{43/} Todo esto se refleja en el hecho de que el ingreso anual per cápita antes del pago de impuestos, tal y como se observa a través de los ingresos de las unidades familiares, es igual a 4 776 pesos -cifra que está determinada ampliamente por el nivel

^{42/} Esta cifra corresponde al producto regional bruto de Monterrey dividido entre la población total; el ingreso per cápita de Monterrey está 84 por ciento por encima del nacional (Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L. Ocupación y Salarios en Monterrey Metropolitano, 1965. Monterrey, CIE., 1965, p.63-65).

^{43/} Ibid, p.63-65.

general de sueldos y salarios-, mientras que el producto real per cápita generado en el área es igual a la ya citada suma de 8 750 pesos (año de 1965). Esto, repetimos, corresponde a un patrón general de bajos salarios determinado básicamente por los movimientos migratorios y por el exagerado desplazamiento de la fuerza de trabajo, de lo cual nos ocuparemos en el capítulo siguiente. ^{44/}

En el siguiente capítulo se tratará de explicar de una manera más precisa la forma en la que el nivel y estructura de los salarios determinan la distribución del ingreso familiar. Por el momento, y a despecho del riesgo de enunciar una hipótesis no probada, se podría proponer que la actividad económica de Monterrey ha dependido en muy buena parte de la oferta casi ilimitada de fuerza de trabajo y en rápido desplazamiento, de manera que el tipo de crecimiento económico resultante no ha derivado en el mejoramiento sustancial de las condiciones de bienestar económico y social de la población. Parecería urgente que el sector público se percatara de este problema y creara los medios institucionales necesarios a fin de mejorar dicha situación.

^{44/} La población del área urbana ha venido creciendo durante los últimos quince años a la tasa anual de 6.6 por ciento; la población que en 1950 era de 382 mil pasó a ser de 959 mil en 1965. El movimiento migratorio fue responsable de algo así como 40 por ciento del crecimiento absoluto total observado entre estos años

IV. OCUPACION, SALARIOS Y DISTRIBUCION DEL INGRESO ^{45/}

El nivel absoluto y la distribución del ingreso familiar en Monterrey está determinado principalmente por dos factores: a) la participación de los sueldos y salarios, así como de las utilidades, en el producto regional, de lo que ya hablamos en el capítulo anterior; b) de la estructura de los sueldos y salarios; más específicamente, de las diferencias relativas en los niveles de salarios, que están determinadas por los diferenciales de calificación de la mano de obra.

La distribución del ingreso entre la población ocupada que obtiene algún tipo de salario, se refleja en forma consecuente en la distribución del ingreso familiar. Pero hay algo interesante, la distribución del ingreso familiar registra una tasa de concentración más alta que la correspondiente al total de salarios distribuido entre el total de personas ocupadas con remuneración (véase Cuadro XII). Este fenómeno podría sorprender a quienes piensan que "la familia constituye aún la principal agencia redistributiva, y el más importante eslabón entre... las personas activas que obtienen ingreso y la población total". ^{46/} Lo cierto es que si bien la familia constituye una unidad de redistribución, cuya función está determinada por la herencia de la tradición social y cultural, la redistribución respectiva se opera dentro de cada una de las unidades familiares, pe

^{45/} En esta parte se usará información obtenida a través de una muestra levantada en abril de 1964. La información correspondiente para 1965 no está disponible; sin embargo, la metodología usada fue básicamente la misma en ambos años y es poco probable que ocurrieran cambios significativos en el curso de un año.

^{46/} Lampman, R. J. "The Effectiveness of Some Institutions in Changing the Distribution of Income". *American Economic Review*. Papers and Proceedings, Mayo de 1957. p. 523-524.

CUADRO XII

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR Y DE LOS SALARIOS
EN EL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY

Porcentaje acumulado de familias, de la población o de las personas ocupadas.	Porcentaje acumulado de los salarios obtenidos por la población ocupada. a)	Porcentaje del ingreso familiar b)	
		Sin ponderar por el tamaño de la familia.	Ponderado por el tamaño de la familia.
10	1.3	1.1	2.3
30	8.2	7.3	9.7
50	20.0	16.5	19.0
70	35.2	31.0	33.0
80	44.3	41.6	44.2
90	59.5	57.4	57.5
100	100.0	100.0	100.0

FUENTE: a) Puentes Leyva, Jesús. "Estructura de la Ocupación y el Nivel de Salario en el Area Metropolitana de Monterrey". El Salario Mínimo en Monterrey. CIE., 1964. p.25 (cifras para 1964).

b) Cuadro 1 del Apéndice I (Cifras para 1965).

ro no de una a otra familia. En otras palabras, la distribución del ingreso familiar resulta más inequitativa porque en los grupos de altos ingresos hay una relación de activos a inactivos más alta que en los grupos de bajos ingresos, y porque en los grupos familiares de altos ingresos hay una concentración más alta de quienes obtienen los más elevados niveles de salario. Sin embargo, la función redistributiva de la unidad familiar queda clara (última columna del Cuadro XII) cuando se pondera la distribución del ingreso familiar por el tamaño o número de miembros de cada familia en cada rango de ingreso; sucede que las familias de más bajos ingresos son al mismo tiempo las que tienen un menor número de miembros (consúltese el Cuadro 7 del Apéndice I).

A. Distribución y crecimiento de los salarios.^{47/}1. El patrón general de distribución; una comparación internacional.

El Cuadro XIII muestra la distribución del ingreso obtenido por la población ocupada en Monterrey, y proporciona cifras para Japón a fin de tener una referencia comparativa. Los mismos datos están representados por una curva de Lorenz en la figura 4.

En la misma forma que la distribución del ingreso familiar (cuadro X), la distribución de sueldos y salarios es más equitativa en Japón que en Monterrey. La explicación de esto descansa en el hecho de que en Monterrey (como es casi regla general para toda región o país subdesarrollado) el diferencial de sueldos y salarios entre trabajadores calificados y no calificados es mucho mayor que en Japón o cualquier otro país desarrollado. El Cuadro XIV prueba esto.

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEÓN
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
"ALFONSO REYES"
Cada. 1925 MONTERREY, N.M.

^{47/} Formalmente, el término "salarios" que se usa aquí, corresponde a un concepto más amplio que el usado comúnmente: tal término se refiere al ingreso de las personas asalariadas, así como al de personas que trabajan por cuenta propia, y en general a cualquier tipo de remuneración al esfuerzo del trabajo (físico o intelectual).

CUADRO XIII

DISTRIBUCION PROPORCIONAL DE SUELDOS Y SALARIOS
ENTRE EL TOTAL DE LA POBLACION OCUPADA
MONTERREY, 1964. JAPON, 1949.

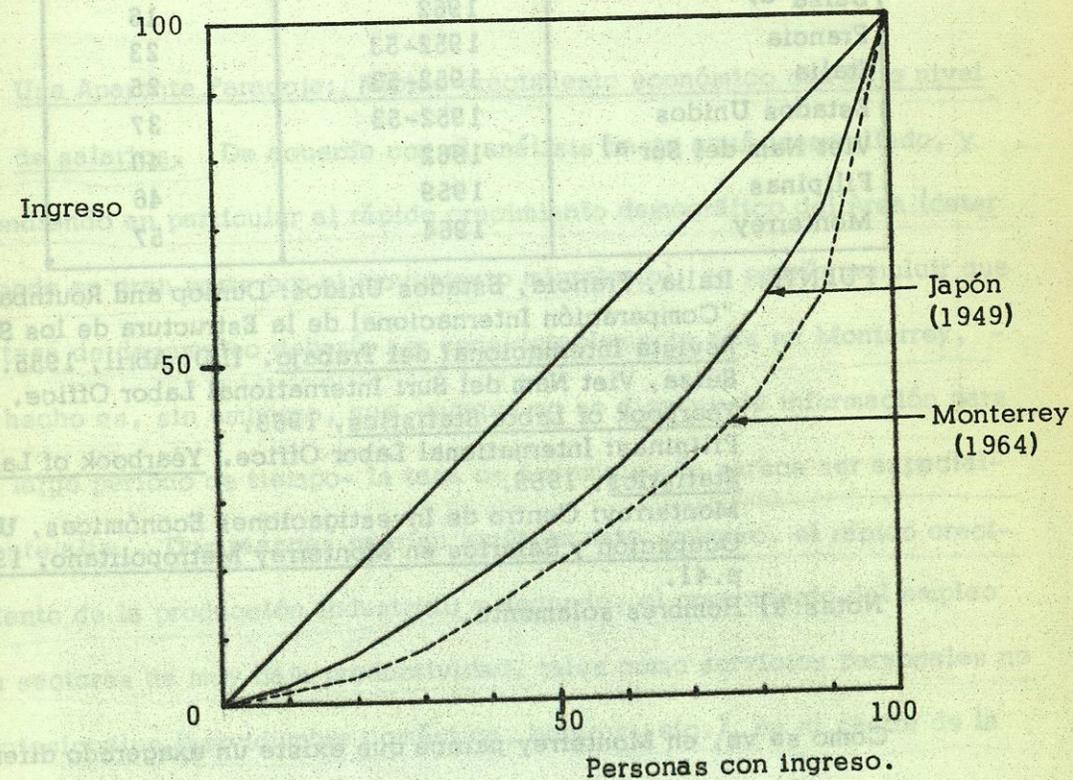
Población ocupada (porcentajes acumulados)	Ingreso (porcentajes acumulados)	
	Japón	Monterrey ^{a)}
10.0	2.9	1.3
20.0	7.2	4.0
30.0	12.8	8.2
40.0	19.2	13.5
50.0	26.6	20.0
60.0	35.0	26.8
70.0	45.1	35.2
80.0	57.1	44.3
90.0	72.4	59.5
100.0	100.0	100.0

FUENTE: Monterrey: Puentes-Leyva, Jesús. "Estructura de la Ocupación y el Nivel de Salarios en el Area Metropolitana de Monterrey". El Salario Mínimo en Monterrey. Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L., 1964. p.25.
Japón: International Labor Office, Problemas de la Política de Salarios en Asia, p.14.

Notas: a) Cifras obtenidas por interpolación de datos agrupados.

Figura 4.

Distribución proporcional de los salarios entre
el total de personas ocupadas
(Porcientos acumulados)



FUENTE: Cuadro XIII