

(nativos) en el Area Metropolitana de Monterrey. ^{57/}

CUADRO XVI

OCUPACION PERSONAL ESPECIFICA DE LA POBLACION MASCULINA
ECONOMICAMENTE ACTIVA CON EDADES ENTRE 30 Y 44 AÑOS EN
LA CIUDAD DE MONTERREY; 1960.
(porcientos del total)

Ocupación	Nativos	Inmigrantes
Profesionistas y técnicos	5.5	2.4
Gerentes y administradores	3.4	1.2
Oficinistas	13.7	8.5
Vendedores	17.8	16.4
Trabajadores directamente en producción	43.5	50.7
Trabajadores no directamente en producción	9.2	14.8
Trabajadores en servicios	4.0	4.8
Otros a)	2.9	1.2
Total	100.0	100.0

FUENTE: Benavides H., Artemio. Migración y Fuerza de Trabajo en Nuevo León, 1960; Descripción de una Muestra Censal (Tesis profesional). Universidad de Texas, 1966. p.26 y 30.

Notas: a) Agricultores y trabajadores en minas y canteras.

^{57/} Las conclusiones derivadas de la población masculina económicamente activa con edad entre 30 y 44 años parecen ser representativas para el total de la población ocupada; si se desea un análisis más detallado al respecto, incluyendo población femenina, consúltense los cuadros 4 y 5 del Apéndice I.

Nótese que los nativos de Monterrey, más frecuentemente que los inmigrantes, tienden a emplearse en ocupaciones de alta y mediana categoría. Mientras que 8.9 por ciento de los primeros se emplean como profesionistas, técnicos o gerentes, solamente el 3.6 por ciento de los segundos se registra en tal tipo de ocupación; mientras que la ocupación de oficinistas (clásica de categoría media) absorbe el 13.7 por ciento de los regiomontanos nativos que trabajan, sólo el 8.5 por ciento de los inmigrantes se registran en tal ocupación; en cuanto a las ocupaciones de "baja categoría" (considerando como tales a trabajadores empleados directamente o indirectamente en el proceso de producción), ellas absorben al 65.4 por ciento de los inmigrantes que trabajan en Monterrey, y a solamente 52.7 por ciento de los nativos.

B. La distribución del ingreso a través del tiempo

Visto que el nivel general de salario real ha permanecido prácticamente constante entre 1960 y 1965, y aceptada la hipótesis de que tal fenómeno se debe a una expansión exagerada del grupo de trabajadores con más baja remuneración, podríamos suponer que la distribución del ingreso familiar se debería haber tornado menos equitativa durante el lapso analizado (1960-1965). ^{58/} El Cuadro XVII prueba que esta proposición es correcta. Gráficamente, la curva de Lorenz identificaba una mayor

^{58/} La lógica de esto reside en el hecho de que los ingresos del trabajo representan una proporción sustancial (alrededor del 90 por ciento) de los ingresos declarados a través de las encuestas de ingreso y gasto familiar de las que tenemos referencia. (Secretaría de Industria y Comercio, Departamento de Muestreo. Op.cit., p.29 y 33)

CUADRO XVII

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR ANTES DE IMPUESTOS
EN LA CIUDAD DE MONTERREY; 1960 y 1965. a)
(Porcentajes acumulados)

Porcentaje de población	Porcentaje del total de ingreso familiar	
	1960 b)	1965 b)
10	3.50	2.28
30	11.50	9.66
50	23.50	19.00
70	40.20	33.00
80	53.00	44.16
90	69.00	57.52
95	80.00	68.77
100	100.00	100.00

FUENTE: 1960: Secretaría de Industria y Comercio, Departamento de Muestreo. Las 16 Ciudades Principales de la República Mexicana...p.197.

1965: Tabla 1 del Apéndice de cuadros.

Notas: a) Incluye ingreso monetario e ingresos en especie.

b) Cifras obtenidas por interpolación de datos agrupados.

concentración del ingreso en 1965 que la que existía en 1960 (Fig. 5).

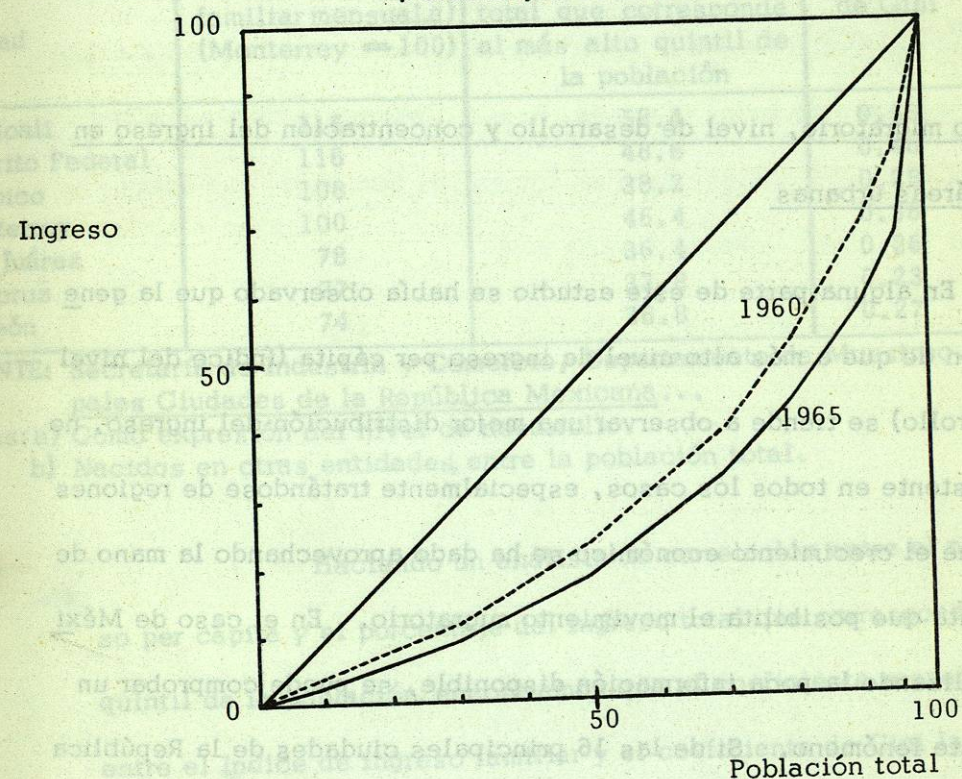
Otra forma de considerar esto es la de pensar en términos de las curvas de distribución de frecuencias (Fig. 6), ellas mostrarían que el porcentaje de personas que obtenían menos que el ingreso per cápita promedio -general- se elevó entre 1960 y 1965; en otras palabras, el área a la izquierda del ingreso promedio (Y), bajo la curva de distribución de frecuencias, aumentó entre 1960 y 1965. En efecto, aunque las cifras disponibles para 1960 corresponden a rangos de ingreso muy amplios, parece ser que alrededor del 65 por ciento del total de familias obtenían menos que

59/ Ibid., p.197

el ingreso promedio en aquel entonces; nuestra investigación muestra que en 1965 la cifra respectiva aumentó hasta el 73 por ciento. ^{60/}

Figura 5.

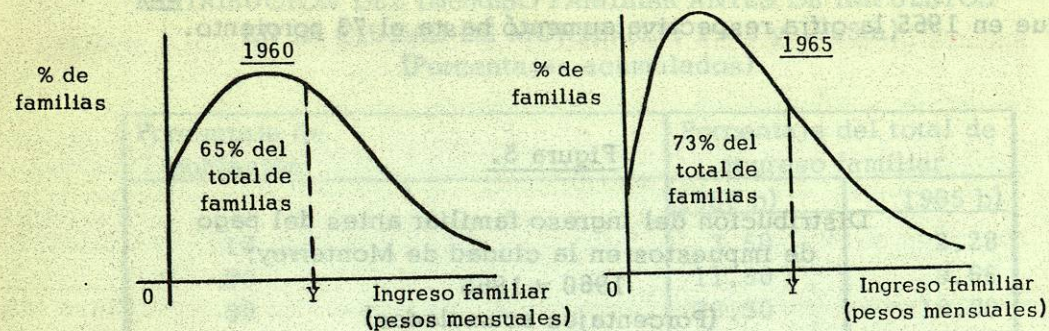
Distribución del ingreso familiar antes del pago de impuestos en la ciudad de Monterrey; 1960 y 1965
(Porcentajes acumulados)



FUENTE: Cuadro XVII

60/ Véase la Tabla 1 del Apéndice de cuadros. En 1965 la moda del ingreso familiar estaba comprendida entre 600 y 799 pesos mensuales; 14.7 por ciento de todas las familias estaban localizadas en tal rango de ingreso.

Figura 6.



C. Flujo migratorio, nivel de desarrollo y concentración del ingreso en las áreas urbanas

En alguna parte de este estudio se había observado que la generalización de que a más alto nivel de ingreso per cápita (índice del nivel de desarrollo) se tiende a observar una mejor distribución del ingreso, no es consistente en todos los casos, especialmente tratándose de regiones en las que el crecimiento económico se ha dado aprovechando la mano de obra barata que posibilita el movimiento migratorio. En el caso de México, y utilizando la poca información disponible, se puede comprobar un interesante fenómeno. Si de las 16 principales ciudades de la República Mexicana escogemos aquellas 7 que tienen un más alto nivel de ingreso familiar, y que a su vez identifican una más alta tasa migratoria, encontramos que la distribución del ingreso tiende a hacerse más inequitativa

a medida que aumenta el nivel del ingreso familiar promedio, según lo muestra la siguiente información.^{61/}

CUADRO XVIII

NIVEL DE DESARROLLO Y DISTRIBUCION DEL INGRESO EN SIETE CIUDADES SELECCIONADAS DE MEXICO; 1960.

Ciudad	Índice de ingreso familiar mensual ^{a)} (Monterrey = 100)	Porcentaje del ingreso total que corresponde al más alto quintil de la población	Coefficiente de Gini	Tasa Migratoria. b)
Mexicali	116	58.4	0.58	60.7
Distrito Federal	116	48.6	0.40	41.9
Tampico	108	38.2	0.28	32.2
Monterrey	100	46.4	0.36	32.2
Cd. Juárez	78	36.4	0.26	37.9
Veracruz	77	33.8	0.23	19.9
Torreón	74	36.8	0.27	34.5

FUENTE: Secretaría de Industria y Comercio, Departamento de Muestreo. Las 16 Principales Ciudades de la República Mexicana...

Notas: a) Como expresión del nivel de desarrollo.

b) Nacidos en otras entidades, entre la población total.

Haciendo un análisis de correlación entre el nivel del ingreso per cápita y el porcentaje del ingreso total que corresponde al más alto quintil de la población, encontramos que el coeficiente respectivo es de 0.81; entre el Índice de ingreso familiar y el coeficiente de Gini la correlación es de 0.77; finalmente, entre la tasa migratoria y la concentración del

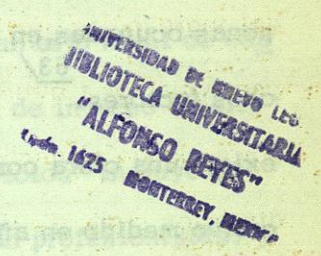
^{61/} Para las restantes ciudades, cuyo nivel de ingreso está por debajo del correspondiente a las 7 citadas en el Cuadro XVIII, la tasa de concentración del mismo parece no diferir en forma significativa, fluctuando alrededor de 0.35 (coeficiente de Gini). La única excepción es Guadalajara, cuya estructura económica determina un coeficiente especialmente bajo. Tijuana, atendiendo al nivel de ingreso familiar y a la tasa migratoria que registra, debiera haber sido incluida en el análisis de correlación del Cuadro XVIII, pero se dejó fuera por las características económicas tan particulares que le son propias y que le alejan del comportamiento "regular" de las demás áreas urbanas del país.

ingreso en el más alto quintil de la población, el coeficiente de correlación es de 0.85. Todo esto nos lleva a la conclusión de que, al menos para las áreas urbanas del país con más alto nivel de ingreso familiar, la concentración del mismo se hace más alta cuanto mayor es el nivel del ingreso familiar promedio, y cuanto más expuesta está el área respectiva a los movimientos de inmigración. La lógica de tal conclusión

corresponde al hecho de que a mayor flujo migratorio más tienden a expandirse los sectores de bajos ingresos, lo que obviamente tiende a elevar la concentración del ingreso total en los grupos familiares que están integrados en las áreas urbanas tiempo atrás.

Quintil de Ingreso Familiar	Coeficiente de Correlación	Porcentaje de Población
1	0.27	34.5
2	0.33	19.8
3	0.38	32.2
4	0.48	100
5	0.85	11.5

FUENTE: Secretaría de Industria y Comercio, Departamento de Muestreo de las Ciudades de la República Mexicana...
 Nota: a) Como expresión del nivel de desarrollo de las ciudades en otras entidades entre la población total.
 b) Hecho de que en las entidades de desarrollo más avanzado, como en el caso de las ciudades de la zona metropolitana de Monterrey, el coeficiente de correlación entre el índice de ingreso familiar y el coeficiente de concentración es de 0.81.
 c) Para las restantes ciudades, cuyo nivel de ingreso está por debajo del correspondiente a las 3 ciudades en el Cuadro XVII, la tasa de concentración del mismo parece no diferir en forma significativa, fijándose al deber de 0.35 (coeficiente de Gini). La única excepción es Guadalupe, cuya estructura económica determina un coeficiente especialmente bajo. Titular, atendiendo al nivel de ingreso familiar y a la tasa migratoria que registra, debería haber sido incluida en el análisis de correlación del Cuadro XVII, pero se dejó fuera por las características económicas tan particulares que le son propias y que le alejan del comportamiento "regular" de las demás áreas urbanas del país.



V. ADDENDUM

CUADRO XIX
 SALARIOS EN MONTERREY METROPOLITANO, 1963-64, p. 38.

Rama de actividad económica	Nivel medio mensual (pesos)	Nivel medio mensual (dólares)
Promedio general	913	2.9
Gobierno y servicios	1,438	4.4
Servicios bancarios y financieros	1,284	3.7
Actividades de servicios y reparaciones	1,153	3.3
Comercio (al mayor y al detalle)	1,033	2.9
Industria manufacturera	972	2.7
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	906	2.4
Otros servicios (b)	639	1.7
Construcción	524	1.5
Servicios domésticos	313	0.9

FUENTE: Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L., Cooperación y Salarios en Monterrey Metropolitano, 1963-64, p. 38.
 Nota: a) Años de estudio aprobados.
 b) Incluye: servicios educativos, servicios médicos y sanitarios, y de entretenimiento. c) Se excluyen el rubro agrícola y las actividades de construcción y mantenimiento de las viviendas.