

El Trabajo Social de Grupo, se dirigía a aquellas personas voluntariamente asociadas, con la intención de alcanzar, objetivos socialmente deseables. A través de este Método, se aprovechaba toda la fuerza educadora del grupo para que cada uno de los individuos que lo componían, satisficieran sus aspiraciones personales mediante la interrelación establecida entre ellos; al mismo tiempo que a través del grupo se pretendía alcanzar crecimiento social, propiciando la participación y asunción de responsabilidades, para cada uno de los integrantes. Los Grupos Terapéuticos ejercían una labor curativa, muy poco conocida y utilizada en nuestro país, y que podría también constituir una especialización de la Metodología.

Las técnicas que utilizaba eran las ya señaladas, agregando aquellas de Discusión en Grupos, Trabajo en Equipo, Utilización de voluntarios, Capacitación de Líderes, etc. El proceso inicial era el de la Investigación, para recolectar antecedentes y conocer en cierta profundidad a los integrantes del grupo; Estudio de Grupo, con una equivalencia al proceso de Interpretación Diagnóstica y la Ejecución, a través de actividades, que servían como medio para el logro de conductas socialmente aceptadas, que vendría a corresponder al Tratamiento.

El Método de Organización y Desarrollo de la Comunidad, a través de diferentes técnicas, entre otras, las del trabajo en grupo, trataba de acelerar el proceso por el cual la población participaba en la planificación y en la realización de programas y proyectos, que tenían por objeto, elevar el nivel de vida.

La colaboración entre el Gobierno y el pueblo, se consideraba indispensable, para que los esquemas de desarrollo, y los planes programas y proyectos, fueran realizables y contaran con el apoyo popular. (1)

Resumiendo, sus objetivos eran:

- 1.- Lograr el mejoramiento de las condiciones económicas, sociales, culturales y humanas de la colectividad, - realizando un trabajo "desde la base".
- 2.- Procurar modificar las actitudes, que actuaban como frenos o escollos al desarrollo social y económico, promoviendo a su vez, actitudes favorables a ese. En este proceso intervenían fundamentalmente dos elementos: El Pueblo y el Gobierno. La acción iba dirigida a todos y a cada uno de los miembros de la Comunidad.

Las etapas de este proceso, y las técnicas utilizadas, - guardaban semejanza con las de los Métodos de Caso y Grupos, variando el énfasis y la actitud del técnico Asistente Social, que - hacía mayor utilización de las técnicas de Investigación y Planificación.

La Evaluación, como un proceso dinámico y permanente y - con una función Diagnóstico-Pronóstico, se mantenía latente en el transcurso de todos estos procesos, y a partir del primer contacto con los individuos, grupos y comunidades. Su función también consistía en verificar el grado de cumplimiento de los objetivos de - los Métodos y los objetivos específicos.

De lo expuesto se puede observar nítidamente el carácter repetitivo de los procesos de los Métodos Tradicionales, lo que - puede hacerse extensible a algunas técnicas y a los objetivos generales (Adaptación Social) con variantes en el Método de Organización y Desarrollo de la Comunidad.

Es esta situación la que ha inducido a reflexionar en la posibilidad de un método diferente.

TENDENCIA:

La intencionalidad de refundir los tres Métodos tradicionales en uno solo, se advierte a partir de 1926. Ya en esa fecha surgieron las primeras preocupaciones por conceptuar la acción metodológica del Trabajo Social.

En 1939, Helena Junqueira, presenta la acción metodológica del Trabajo Social como un método básico, pero conteniendo modalidades específicas.

El Documento de Araxá en 1967, al referirse a la Metodología del Trabajo Social dice el "Trabajo Social como técnica, dispone de una metodología de acción que justifica diversos procesos: Trabajo Social de Casos; Trabajo Social de Grupos y Trabajo Social de Organización y Desarrollo de la Comunidad".

El Tercer Estudio Internacional de la ONU, bajo el título de "Entrenamiento para el Trabajo Social" dice: El trabajo de Caso, Grupo y Comunidad, no son especializaciones del Trabajo Social, sino aplicación de técnicas comunes del Trabajo Social a individuos, grupos y comunidades".

En síntesis, si se hace un análisis comparativo de los aspectos fundamentales del Trabajo Social en cualquiera de sus Métodos, se encuentran los mismos postulados básicos, los mismos objetivos, los mismos procesos y las mismas características universales.

De éstas y otras razones que a continuación se explicarán, deriva la fundamentación del porqué del postulado del Método.

FUNDAMENTACION:

Por mucho tiempo el Trabajo Social realizó todo tipo de

esfuerzos para lograr la solución de los problemas de los "necesitados". La Conciencia que se tenía acerca de su origen radicaba a nivel del funcionamiento de la Sociedad y no de las estructuras; por tanto, para que la Sociedad funcionara adecuadamente había que lograr la armonización de las partes y del hombre mismo como tal. De ahí los objetivos adaptadores o de ajustes al medio con mantenimiento del sistema: (Alienación del profesional de Trabajo Social) - la solución de sus problemas inmediatos, entonces, era la mejor modalidad interpretadora de los objetivos.

Organizar las acciones sobre la base de un cierto criterio de racionalidad es la tarea del profesional a raíz de lo cual, necesita servirse de métodos para trabajar: (Punto de partida con Mary Richmond).

Es en esta línea de pensamiento donde las modalidades operativas se diversifican según dimensiones de trabajo con el hombre: individuo-grupo-comunidad.

De su aplicación en Latinoamérica mucho hay que decir:

1o.- No se compaginan con la Realidad Latinoamericana. Esta Sociedad no precisa de ajustes de transformaciones radicales, debido a su estado de dependencia de la Metrópoli que la mantiene en una situación de colonia y más adelante, semicolonias, de explotación de sus riquezas básicas, culturales, etc.. Esta Sociedad solo ha logrado una independencia política.

2o.- La existencia de los tres Métodos, basados en el reconocimiento de la necesidad de acciones diferenciadas según se tratare de individuos, grupos y comunidades, inducen a la adquisición de una visión parcializada de la Realidad y del Hombre, aparejado ello, a una gama de manifestaciones a modo de derivación.

- Encuadres localistas para enfocar la problemática.

- Impercepción de la Realidad como un todo.
- Falta de proyección con la realidad nacional.
- Incomprensión de las diferentes variables en juego.
- Fomento de una actuación egoísta y competitiva entre las personas y grupos entre sí, (El problema no es solo de un miembro, sino colectivo).
- Pérdida de tiempo y esfuerzo con mal gasto de los recursos humanos profesionales. (De Trabajo Social).

3o.- Métodos que actúan frente a problemas específicos y no de las causas estructurales de la Sociedad; eficaces en el primer sentido, y absolutamente desapercibidos en el segundo caso. Hay aquí un problema de la ideología que los sustenta en abierta contradicción con los requerimientos de la Sociedad Latinoamericana.

4o.- Métodos que inducen hacia un activismo profesional, un accionar permanente en pro del alcance de objetivos profesionales, de poblaciones, Instituciones, etc., sin perspectiva alguna de teorización. Si bien es cierto que de alguna manera se cumplen los objetivos, la distancia hacia la consolidación de una teoría adecuada, con una mantención de status profesional bajo, se hace cada vez más significativo, más aún al observársele comparativamente con otras disciplinas profesionales.

5o.- Se consideraba a los Métodos tradicionales como Métodos diferentes, distintos y completos en sí mismos, lo que inducía a actuar empleando uno u otro sin perspectivas de interdependencia entre ellos.

Las razones anotadas obligan a pensar en una nueva formulación metodológica. Esta debe sí, reunir requisitos fundamentales.

1.- Debe enfrentar la problemática del Subdesarrollo en

su totalidad y no sectorizadamente.

2.- Debe cimentarse sobre la base del Método Científico.

3.- Debe indicar a través de su seguimiento metodológico, las instancias o momentos en que es factible la elaboración de teoría, de manera tal de concebir a la realidad como fuente generadora de teoría.

4.- Debe primordialmente incorporar acciones de corte educativo crítico, de manera de despertar las conciencias y hacerlas partícipes de la transformación de la Sociedad.

5.- Debe ofrecer un margen de flexibilidad y dinamicidad para su uso, de tal suerte de dilucidar cómo y con qué enfrentar la realidad (estrategia y técnicas).

6.- Debe introducir técnicas más de acuerdo con la realidad actual, más dinámicas y transformadoras.

7.- Debe aplicarse, elegir técnicas, etc., según sean los requerimientos del medio, sin imponer el criterio técnico del profesional.

8.- Debe permanentemente ser revisado y revitalizado de manera tal de guardar correspondencia con la circunstancia histórica de que se trate. En efecto, la rapidez de los cambios, pueden tornar insuficientes, esquemas interpretativos que en un momento determinado han sido funcionales.

9.- Debe permitir la actuación plena y autónoma de los Sujetos, comprometidamente con el Trabajador Social, de modo de eliminar la actuación de este último a nivel de Agente de Cambios, como que sin él, no podrían éstos producirse, y como que las personas, que son las grandes masas desposeídas con las cuales trabaja el Trabajo Social, estuvieren incapacitadas. La permisividad en sí sería altamente peligrosa, ya que supondría que éstas no serían capaces de superar su alienación y eliminar la falsa conciencia que han adquirido.

Con todos estos elementos, se entregará una caracterización del Método Básico que es el que se postula.