

tipo analítico, y el segundo, sintético".

Cuando se tiene estructurado el Diagnóstico, dicen algunos autores que se tiene la mitad de la solución. Y en efecto, así lo es, porque tan solo este proceso intelectual, operativo y técnico, nos permite visualizar con absoluta nitidez "aquello que es", "aquello que debe ser" y cómo puede hacer para lograr el deber ser.

El Diagnóstico es más que una fotografía de la Realidad "conocida"; es más por su carácter dinámico interpretativo, analítico. En sí, su procedimiento de elaboración requiere de ciertas secuencias que sirven a modo de decantación. Es como un cedazo en el que se ha dejado caer piedrecitas grandes y piedrecitas pequeñas, y hasta arena. El movimiento del cedazo dejará finalmente todas aquellas que por su magnitud y naturaleza no pudieron descender. Implica esto, figurativamente todo el proceso de selección, jerarquización y adopción de criterios técnicos que debe realizar el Trabajador Social.

Por tal razón, se considera que a partir del Diagnóstico se entra de plano en una forma de conocimiento abstracto.

Ya se requiere de cierto instrumental de mayor complejidad y precisa de un proceso cognitivo y analítico de relieve.

La configuración del Diagnóstico en sí, constituye para nosotros el primer esfuerzo realizado hacia una formulación teórica. Es por esto, que simbólicamente se habla de una T₁ (Teoría), en otras palabras, enfrentamiento no de choque, sino comparativo y deductivo entre Hipótesis y resultados, entre Hipótesis y Diagnóstico, que en la medida en que sean válidos y adecuados, permitirán o no su verificación, tras la Programación y Ejecución, lo que nos ratificaría la T₁. Estaríamos en presencia entonces, de una T₂.

ESTRUCTURACION DEL DIAGNOSTICO:

La estructuración del Diagnóstico requiere el cumplimiento de diferentes fases, cuyo seguimiento posibilitan la ordenación jerárquica de las situaciones problemáticas a que se ha llegado como resultado de la Investigación.

Como en todas las etapas anteriores, se postula que en éste participan los integrantes del equipo de Programación, de manera de consignar sus criterios y graduación de la problemática en su calidad de representantes de las Bases.

El Diagnóstico General, incluye dos esquemas.

ESQUEMA 1.-: "MECANISMOS DE JERARQUIZACION DE PROBLEMAS"

ESQUEMA 2.-: "DIAGNOSTICO PROPIAMENTE TAL"

Como su nombre lo indica, el Esquema No. 1, señala los diferentes procedimientos que deben considerarse para llegar a establecer su jerarquización en relación a los criterios de urgencia de técnicos y Bases.

Este Esquema (No. 1) comprende 5 columnas, (Diagnóstico y Programación se trabajan utilizando un sistema de Listas o Columnas), las que a continuación se explican:

Columna 1.- Formulación de los problemas que afectan a la población trabajada, los cuales han surgido de los resultados de la Investigación.

Columna 2.- Valor estimado a través del Instrumento de Investigación (para la recogida de datos) utilizado. En esta columna se consigna el % en que la población ha sido afectada por cada problema, jerarquizados según su gravedad y grado de conciencia del problema. Ella refle-

ja entonces, el criterio de las bases. Los porcentajes en que se encuentra afectada la población por las situaciones problemáticas, son luego, - - transformadas en números, de acuerdo a un criterio pre establecido entre Técnicos y Representantes de las Bases, correspondiendo a cada número una determinada nomenclatura o concepto. Veamos un ejemplo a continuación:

<u>Porcentaje en que afecta el problema</u>	<u>Nomenclatura</u>	<u>Número de la asignación</u>
<u>Gravedad: grado de conciencia que se tiene</u>		
80 a 100%	Situación lamentable	1
60 a 79%	Situación muy mala	2
40 a 59%	Situación mala	3
20 a 39%	Situación regular	4
1 a 10%	Situación medianamente aceptable	5

Columna 3.- Valor estimado por los técnicos y representantes de las Bases. (Equipo de trabajo). Asignado sobre la base de los siguientes criterios de categorización de valores:

- 1.- Que el problema genere otros: uno o más.
- 2.- Que el problema tenga factibilidad o no, de solución (corto, mediano o largo plazo).
- 3.- Existencia o no de recursos, sobre la base de la siguiente escala:
 - A- Sin recursos
 - B- Muy bajos recursos
 - C- Bajo stock de recursos

- D- Suficiente stock de recursos
- E- Optimo stock de recursos.

Todos estos criterios son previamente discutidos y aprobados por el equipo de trabajo.

En esta columna se utilizan los mismos valores de la escala, de 1 a 5, empleada en la columna anterior, y en ella se promedian los puntajes asignados por los técnicos con aquellos asignados por los representantes de las bases, o algunos, designados por el grupo para tal efecto.

Columna 4.- Balance de criterios. Se obtiene promediando los valores de las columnas 2 y 3. Los valores obtenidos sirven para establecer la prioridad de cada problema.

Distribución según balance de Criterios de los Grados de Urgencia:

- 0 a 2,9 : Primera Urgencia
- 3 a 3,9 : Segunda Urgencia
- 4 a 5 : Tercera Urgencia

Gráficamente puede reseñarse así:

(Página siguiente)