

I.- La epistemología aplicada al método de la investigación tradicional: un análisis de los puntos oscuros de dicho método de investigación.

Este capítulo nace de una intuición o de una sospecha que se puede formular así: "la producción de conocimientos mediante un método conlleva un acercamiento a la realidad que influye en la misma producción del conocimiento". Dicho en otras palabras, pienso que al investigar la realidad social se la está configurando, lo cual, en cierta maenra, no es nuevo en el campo de la filosofía, pero supone, en el campo de la investigación en ciencias sociales, algo parecido a lo que supuso la teoría de la relatividad en el campo de la física.

Cuando se define investigación se hace con una pretensión de lograr algo que resistirá el paso del tiempo. Investigación es toda búsqueda sistemática de datos objetivos, encaminada a generar conocimientos nuevos. Si ahora nos preguntamos por las premisas epistemológicas de esa forma de conocer no tenemos más remedio que confrontarnos con las teorías del conocimiento. Haciendo un breve resumen de la epistemología o teoría del conocimiento vemos que en filosofía se define como la doctrina sobre la esencia y el proceso del conocimiento, regidos por leyes. Los grandes problemas que intenta resolver la epistemología son: cual es el objeto, fuentes del conocimiento, en qué se basa, qué lo mueve, qué etapas constituyen el proceso del conocimiento, cuales son sus métodos y formas, qué es la verdad, cual es la relación entre la actividad cognoscitiva y la práctica de las personas.

En la historia de la filosofía el pensamiento humano ha adoptado dos soluciones extremas a esas preguntas generadoras (idealismo y realismo) y varias intermedias entre ellas el materialismo dialéctico en el cual vivimos y la filosofía fundamentalista. La vertiente idealista señala que el conocimiento es una categoría del espíritu cuyo objeto inmediato del conocer son las ideas o representaciones mentales del sujeto y a partir de ahí su correspondencia con la realidad externa. En esta corriente el conocimiento es lo primero y el mundo material proviene de ese conocimiento (Platon, Berkeley, Hegel y otros). En este sentido Kant mantiene una postura difícil de encuadrar en cuanto negaba la posibilidad de conocer la esencia del objeto. El realismo, como posición extre-

ma, señala que las cosas existen independientemente del acto de conocer. Otras variantes del realismo menos crudas señalan que las cosas no han de ser necesariamente como parecen ni tampoco las relaciones son objetivamente como parecen ser. El materialismo, como posición síntesis subraya que el ser es primero y el conocimiento es reflejo de la existencia del ser (Demócrito, Bacon, Locke). En su versión dialéctica se subraya que el conocimiento es el refeljo en la conciencia de los objetos y fenómenos que existen fuera de nosotros. El objeto material se hace objeto de conocimiento en la medida que se incorpora a la órbita de la actividad humana. De esa vinculación de conocimiento y actividad práctica se deduce que el conocimiento no es contemplación pasiva del mundo exterior sino proceso creador acivo de asimilación teórica. Lenin (Materialismo y empiriocriticismo, 1909) recapitula las tesis de materialismo dialéctico en forma más o menos realista: 1) Hay cosas que existen independientemente de nuestra conciencia, de nuestras sensaciones, fuera de nosotros 2) No existe ni puede existir ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí. La única diferencia efectiva es entre lo conocido y lo que aún no lo es 3) La teoría del conocimiento es dialéctica, es decir: no supone nunca nuestro conocimiento como invariable y ya hecho, sino analizar el proceso por el cual el conocimiento nace de la ignorancia o gracias al cual el conocimiento vago o incompleto resulta conocimiento más adecuado y preciso.

Volviendo otra vez a nuestro problema epistemológico en la investigación de las ciencias sociales se puede afirmar que estamos viviendo culturalmente dentro de la corriente de la epistemología del materialismo dialéctico a nivel de investigación. Esto supone que, parafraseando el resumen de Lenin, 1) La realidad social existe fuera de nuestra conciencia, de nuestras sensaciones, de nosotros 2) En el proceso de investigar podemos estar seguros que no existe ninguna diferencia entre lo que captamos de nuestro obejto de estudio y lo que es en sí mismo. Por lo tanto lo que afirmamos de cómo se nos aparece la realidad se puede afirmar de la realidad en sí misma. 3) El conocimiento de la realidad social es un continuo hacerse de algo vago e incompleto hacia algo más adecuado y preciso.

Resuelta esta primera condición de posibilidad de la investigación en un marco más amplio de la epistemología de la ciencia, y coincidiendo con la filosofía fundamentalista que exige que la justificación de la ciencia o de la investigación no se puede hacer al interior de su propio sistema sino en un horizonte más amplio, nos continuamos adentrando en el campo de la epistemología entendida como mediación para la autorreflexión científica y no como contenido

en sí mismo.

Si analizamos la metodología de la investigación según las grandes preguntas de la epistemología (expuestas en la página 4) obtendremos las premisas metodológicas en que se sustenta: 1) El objeto del conocimiento: en cuanto la investigación social pretende ser investigación científica se toma por objeto la evidencia verificable. Se entiende por evidencia verificable las observaciones concretas de los hechos que otros observadores pueden ver, pesar, medir contar o comprobar en busca de exactitud. Esta pretensión científica de la investigación social reduce el campo de la realidad a lo medible y por tanto con figura el ámbito de la realidad. En este reduccionismo todos están de acuerdo que la ciencia no puede afirmar sobre la existencia de Dios, el sentido de la vida la esencia de la belleza, etc. porque no son objetos científicos. Esta toma de postura es muy importante porque está a la base de la investigación al determinar el problema a investigar.

2) El diseño de la investigación como interacción de variables: En ese momento de la investigación lo que se va a hacer es presentar aspectos y relaciones fundamentales entre objetos (científico-sociales) a fin de poder iniciar su estudio intensivo. Se parte del presupuesto del objeto de estudio anterior y que las variables son cualidades de los sujetos construcciones conceptuales del mundo, que de hecho se estudian en forma aislada. Estos conceptos a su vez se combinarán mediante leyes lógicas constituyendo proposiciones verificables que explicarán y/o predecirán el comportamiento social.

El que se estudien en forma aislada significa que si se trata por ej. de un estudio de agresividad en relación con la edad de los niños, al operacionalizar la variable agresividad se la está estudiando en forma independiente de todo el contexto psicológico del niño (procesos mentales y desarrollo de personalidad), posteriormente los indicadores pasan a ser cuantificados y ese presupuesto epistemológico no será subsanado en los resultados de la investigación.

Haciendo una breve reflexión sobre estos primeros reduccionismos y límites nos preguntamos si no serán debidos al parentesco o copia que la metodología de las ciencias sociales hizo del método de investigación de las ciencias naturales a través de la corriente positivista. ¿Qué es lo diferente entre la realidad social y la realidad material?, ¿las metodologías de investigación reflejan esa diferencia?. Nuestro razonamiento es el siguiente: en las ciencias naturales se presuponen unos elementos constantes que tienen unas interacciones fijas que hay que descubrir mediante la investigación. Cuando se descubre un elemento nuevo, ej. en química se trata de ver sus "propiedades" y se asume que sus pro-

constantes, los ácidos siempre reaccionarán como ácidos, las bases como bases, etc. Descubierta la ley de reacción ácido+base=sal+agua será una constante para todos los elementos. Por lo tanto el determinar quien reacciona con quien, en qué medida y qué se produce es cuestión de paciencia y de intentos repetidos. La pretensión de las ciencias humanas o ciencias sociales tiene mucha relación con lo anterior. El estructuralismo pretende explicar desde lo más simple a lo más compuesto mediante leyes que den razón de ser de los fenómenos y estructuras de estructuras.

En esa tarea de encontrar fórmulas o leyes recurrentes en el actuar humano no ayudó mucho la estadística al ofrecer un cálculo de probabilidades de los eventos posibles, si un fenómeno aparecía con una recurrencia mayor de la esperada según el cálculo de probabilidades entonces se podría hablar de una "ley" del comportamiento humano, dicho en lenguaje estadístico "hay una asociación de variables estadísticamente significativa". Era de esperar que la acumulación de datos daría una acumulación de asociaciones estadísticamente significativas a lo largo y ancho de los diversos grupos sociales que constituyen la raza humana, (cfr. Homans, G.C., The Human Group. New York: Harcourt and World, 1950.), es decir, que se generase "la gran teoría" de la que habla W. Mills. (cfr. La Imagenación Sociológica, México: F.C.E., 1961).

El desarrollo de la pretensión científica de la investigación en ciencias sociales pasa por el establecimiento de conceptos que se harán variables e índices empíricos.

Ese intento que nació en forma definida después de la Segunda Guerra Mundial cuenta cada vez con menos adeptos y el número de escepticos aumenta. Se ha pulido mucho el nivel del tratamiento matemático-estadístico y las computadoras hacen en segundos cálculos que antes suponía semanas, pero ni aún así parece que se logrará la pretensión estructuralista. Creo que ya va siendo hora de analizar el modelo presupuesto por la metodología tradicional que en el fondo se trata de unidades de observación reducible a personas o conjuntos de personas y unidades de análisis que serían las variables.

Sospecho que la raíz del fracaso está en esa forma de afrontar la realidad social mediante las variables en interacción porque las variables medidas exclusivamente a nivel de variación entre persona y persona no son isomórficas con las ciencias humanas donde un agresor se puede convertir en agredido, un autoritario padre de familia puede ser un ciudadano sumiso a nivel laboral, un matrimonio feliz, puede pasar en unos años a ser un divorcio consumado etc. Las variables de las ciencias humanas no solo son variables porque pueden tomar diversos valores de un individuo a otro, ¡sino porque dentro de un mismo indivi-