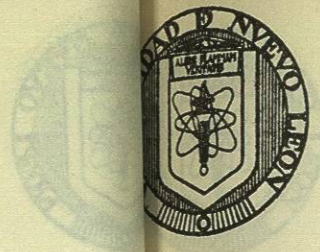


que se está negando la esencia de la Universidad y sus caracterís-
ticas de desarrollo cuando se impide que las organizaciones polí-
ticas se expresen. A esto el Rector contesta que pensar el Par-
tido Comunista en la Universidad opina sobre la elección de su
Secretario General y añade que la idea central del escrito que fir-
man 75 consejeros es la de que los partidos políticos utilicen la
Universidad como campo de lucha electoral y de control y que es
evidente que en el despliegue del partido revuelven el aspecto fun-
damental cuando dice "proponemos que se comprometa el fren-
te universitario a presentar un candidato para Rector y una plani-
lla común como resultado del proceso de la izquierda" y que eso
es una tendencia al control, concluyendo el Rector por señalar que
no se le debe dar oportunidad a ningún partido para que participe
en cuestiones internas de la Universidad. Vuelve a tomar la pa-
lra el Consejero Rx-Oficio de la Facultad de Medicina para ex-
gar que ya que 75 consejeros firman esa petición y que como a pe-
sar de que lo hacen en lo personal y por ello no tiene la validez
de un acuerdo del Consejo, propone se ponga a votación para que
lo sea formalmente. El Arq. Antonio Fuentes toma la palabra pa-
ra decir que quiz el Partido Comunista tenga el derecho de mani-
festar su opinión así como lo tiene el propio Consejo Universita-
rio pero que ningún partido político debe manifestarse o hacer pro-
nunciamientos para un proceso de elección de Rector lo cual es



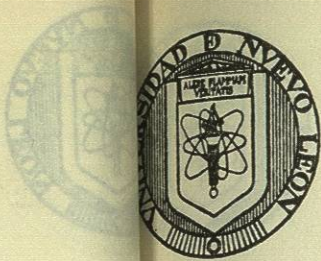
una cuestión que compete únicamente a los universitarios y que ya
que lo firman 75 consejeros y está suficientemente discutido pro-
cede se publique la inconformidad en cuestión. Se continúa la dis-
cusión y algunos consejeros se inclinan porque se publique en la
forma en que se ha propuesto pero que se haga en forma general,
es decir, sin referirse al Partido Comunista. Vuelve a tomar la
palabra el Lic. Tomás González de Luna para señalar que el do-
cumento que aparece publicado es una declaración como muchas
otras que pueden ser hechas por diferentes partidos sin que signi-
fique una intromisión en el seno de la Universidad. Por otra par-
te el Dr. Roberto Moreira manifiesta que aquellos que firmaron
el documento estaban pensando en que el Partido Comunista había
cometido un error al permitir la entrada de los partidos oficiales
al orden universitario, agregando que es cierto que no se puede
impedir al partido su libertad de expresión pero éste se manifes-
tó claramente en asuntos de la Universidad y que además los - -
miembros del Consejo que firman esa inconformidad podrán hacer
lo como individuos para el caso de que el Consejo no se solidarice
con ella. En seguida el Rector sintetiza la idea del pronunciamien-
to que se discute en los siguientes términos: El Consejo Universi-
tario está de acuerdo en manifestarse en contra de la interven- -
ción de cualquier partido político en el fenómeno de la sucesión de
Rector y luego se nombrará una comisión para que elabore, en su

SESION
MAYO 31/79

JUNIO 5/79

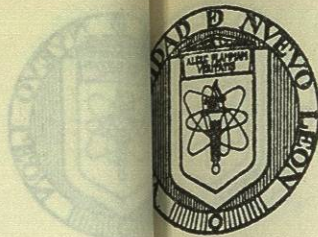
CONVOCATORIA

una cuestión que compete únicamente a los universitarios y que ya que lo firman 75 consejeros y está suficientemente discutido procede se publique la inconformidad en cuestión. Se continúa la discusión y algunos consejeros se inclinan porque se publique en la forma en que se ha propuesto pero que se haga en forma general, es decir, sin referirse al Partido Comunista. Vuelve a tomar la palabra el Lic. Tomás González de Luna para señalar que el documento que aparece publicado es una declaración como muchas otras que pueden ser hechas por diferentes partidos sin que signifique una intromisión en el seno de la Universidad. Por otra parte el Dr. Roberto Moreira manifiesta que aquellos que firmaron el documento estaban pensando en que el Partido Comunista había cometido un error al permitir la entrada de los partidos oficiales al orden universitario, agregando que es cierto que no se puede impedir al partido su libertad de expresión pero esto se manifiesta claramente en asuntos de la Universidad y que además los miembros del Consejo que firman esa inconformidad podrán hacer lo como individuos para el caso de que el Consejo no se solidarice con ella. En seguida el Rector sintetiza la idea del pronunciamiento que se discute en los siguientes términos: El Consejo Universitario está de acuerdo en manifestarse en contra de la sucesión de Rector y luego se nombra una comisión para que elabore, en su



caso, la redacción. Se discute la opinión de que es peligroso que se haga un pronunciamiento público en contra de un manifiesto de los partidos políticos porque no podrá evitarse que éstos o personas puedan emitir una opinión libre. En seguida toma la palabra el Dr. Amador Flores Aréchiga para señalar que en estas discusiones se pide no antagonizar al Partido Comunista cuando el desplegado contra el cual protestan 75 consejeros está antagonizando al atacar al grupo médico al que el Partido Comunista llama 'grupo reaccionario en el poder', agregando que le parece que hay manipulación en las ideas porque si no se desea antagonismo, que se pida no antagonismo al partido comunista que fué el primero en hacerlo. A esta participación del Dr. Amador Flores el Lic. Carlos Ruiz Cabrera solicita que quede constancia en las actas de que tanto como está indignado el Secretario General de la Universidad lo está él mismo agregando que la diferencia o ventaja entre éste y aquél es que el Dr. Flores no es militante del partido comunista y considera que es arriesgado continuar con el intento de contestar el desplegado. Propone nuevamente el Lic. Tomás González de Luna se acuerde lo discutido pero en los siguientes términos: el Consejo Universitario rechaza el control por parte de partidos políticos, en las decisiones internas de la Universidad. Se propone también se decida si se vota porque el Consejo apoye o no el escrito de inconformidad que se está discutiendo y señala el Rector

caso, la redacción. Se discute la opinión de que es peligroso que se haga un pronunciamiento público en contra de un manifiesto de los partidos políticos porque no podrá evitarse que éstos o personas puedan emitir una opinión libre. En segunda toma la palabra el Dr. Amador Flores Aréchiga para señalar que en estas discusiones se pide no antagonizar al Partido Comunista cuando el desplegado contra el cual protestan 75 consejeros está antagonizando al atacar al grupo médico al que el Partido Comunista llama "grupo reaccionario en el poder", agregando que le parece que hay manipulación en las ideas porque si no se desea antagonismo, que se pida no antagonismo al partido comunista que fue el primero en hacerlo. A esta participación del Dr. Amador Flores el Lic. Carlos Ruiz Cabrera solicita que quede constancia en las actas de que tanto como está indignado el Secretario General de la Universidad lo está él mismo agregando que la diferencia o ventaja entre éste y aquél es que el Dr. Flores no es militante del partido comunista y considera que es arriesgado continuar con el intento de contestar el desplegado. Propone nuevamente el Lic. Tomás González de Luna se acuerde lo discutido pero en los siguientes términos: el Consejo Universitario rechaza el control por parte de partidos políticos, en las decisiones internas de la Universidad. Se propone también se decida si se vota porque el Consejo apoye o no el escrito de inconformidad que se está discutiendo y señala el Rector



los términos de las proposiciones hasta el momento, siendo la original, secundada por el Dr. Alfredo Piñeyro, la de que el Consejo Universitario se pronuncia en apoyo del documento tal como éste está y la del Lic. Tomás González de Luna de que el Consejo Universitario rechaza el control por parte de los partidos políticos en las decisiones internas de la Universidad. Se llevó a votación el asunto por 46 contra 31 votos se acordó lo siguiente:

41-4-78/79. El Consejo apoyó el documento signado por 75 consejeros que protesta en contra de un desplegado del Partido Comunista y aprobó que se hiciera pública la protesta en contra de este desplegado a fin de rechazar la intromisión de los partidos políticos, oficialmente, en el seno universitario.

A continuación el Rector señala los asuntos que están pendientes de tratarse y que son los siguientes: 1o. - una solicitud de la Facultad de Enfermería para ser eximida de la obligación de prestar profesores para la formación de técnicos; 2o. - una queja de la Facultad de Enfermería en contra de un maestro de la Facultad de Medicina; 3o. - la solicitud de 3 consejeros alumnos para investigar una denuncia de fraude en la Preparatoria No. 9; 4o. - el dictamen del Instituto de Artes; 5o. - la denuncia por parte de la Escuela Preparatoria No. 18 de incumplimiento de algunos maestros; 6o. - escrito del Consejero Alumno de la Facultad de Economía en defensa del Lic. Eduardo Suárez y con algunas acusacio

SESION
MAYO 31/79

JUNIO 5/79

CONVOCATORIA

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

H. CONSEJO UNIVERSITARIO

SECRETARIA

- 36 -

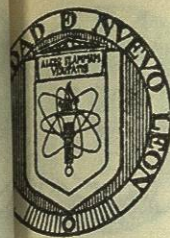
nes contra el director de Economía; 7o. - solicitud de audiencia firmada por dos maestros de la Escuela Pablo Livas con el propósito de comunicar sus impresiones sobre la remoción del Director; 8o. - solicitud de la Rectoría para que el Consejo autorice que el área de Mederos se considere una nueva Ciudad Universitaria, iniciándose con la construcción de aulas para la Escuela Alvaro Obregón, la Escuela de Ciencias de la Comunicación así como la de Veterinaria y 9o. - solicitud de la Rectoría para que la Universidad autorice entregar un diploma al mérito al Dr. Rafael Zubirán.

Antes de dar por terminada la asamblea el Consejo acuerda que la solicitud del grupo de alumnos para investigar la denuncia de un fraude en la Escuela Preparatoria No. 9 sea enviada a la Comisión de Hacienda.

42-4-78/79. La solicitud de un grupo de alumnos para investigar la denuncia de un fraude de la Escuela Preparatoria No. 9 se envía a la Comisión de Hacienda. Ver acuerdo 53-4-78/79.

Por lo que hace al conflicto del Lic. Eduardo Suárez, maestro de la Facultad de Economía se decide que pase a la Comisión Académica del Consejo.

43-4-78/79. El problema del Lic. Eduardo L. Suárez con la Dirección de la Facultad de Economía será analizado por la Comisión Académica. Ver acuerdo 48-4-78/79.



SESION
MAYO 31/79

JUNIO 5/79

CONVOCATORIA