

mas y valores transmitidos.

Si por otra parte, la didáctica universitaria se compr-
-mete con la universidad como institución social dentro
-del sistema social y su problemática, corre el peligro
de frenazos institucionales, de reducción a recintos est-
-meros y de autoestructura.

Conscientes de que el concepto lineal de causa-efecto re-
duce la problemática y excluye muchos otros factores de-
-terminantes para la situación didáctica desastrosa, cree-
-mos que puede servir de punto de partida para un análisis
-crítico y para la búsqueda de soluciones en torno a la
-didáctica universitaria. Queremos enfocar el análisis crí-
-tico a dos niveles: por un lado, centrado en cuatro áreas
fundamentales: político-económica, sociológica, humano-in-
-teraccional y metodológica-técnica. Se trata de una divi-
-sión arbitraria, pues estamos conscientes de su estrecha
-interrelación; del otro lado, un breve análisis de los
-centros de didáctica tanto a nivel nacional como local.

(A) Áreas fundamentales.

a) Político-económica.

En esta área consideramos importante la crítica a
-dos niveles.

Primero queremos mencionar la dependencia de México
-con el extranjero, especialmente de EEUU, en cuanto
-a conceptos y corrientes de la didáctica universita-
-ria. Esta dependencia no sólo se manifiesta en méto-
-dos y técnicas, sino representa a la vez una induda-
-ble penetración ideológica. Si hablamos de la prácti-
-ca actual de la didáctica universitaria en México -de-
-jando aparte las investigaciones críticas escasas so-

bre el asunto- podemos confirmar que todavía se trans-
-miten paquetes didácticos de Estados Unidos a la ma-
-nera "quitapón". Axiomas y definiciones prefabrica-
-das que se transmiten sin cuestionarlas y que son -
-uno de los factores que impiden reflexiones, expe-
-riencias propias y que por lo tanto que se desarro-
-lle un proceso teórico-práctico apropiado y adecuado
para la didáctica universitaria en México.

En segundo lugar, se supone que la didáctica univer-
-sitaria se dirige -entre otros objetivos- a un mejo-
-ramiento de la calificación académica del personal -
-universitario, que a su vez contribuya a una mayor y
-mejor calificación de las fuerzas de trabajo con el
fin de aumentar la productividad.

Considerando éste un objetivo legítimo, hay que cons-
-tatar que la actual didáctica universitaria está muy
-lejos de lograrlo. Aunque las causas del fracaso son
-múltiples, podemos destacar las más obvias: la desvin-
-culación casi total de maestros y estudiantes de la
-práctica, lo que produce profesionistas inadecuados
para las demandas actuales del mercado; la casi ridí-
-cula tecnoformalización de los estudios, que obstacu-
-liza de antemano fuentes importantes de creatividad
-profesional y, por último, el no considerar que la
-didáctica universitaria está, así como cualquier for-
-mación universitaria en cuanto a su relación con el
-mercado de trabajo (si no se trata directamente de -
-la universidad), mediatizada, por otros factores ta-
-les como: las circunstancias laborales, presiones ad-
-ministrativas, motivaciones profesionales y el olvi-
-do progresivo.

b) Sociológica.

Conscientes de que el área antes descrita está inmer-

En segundo lugar, se supone que la didáctica universitaria se dirige entre otros objetivos a un mejoramiento de la calificación académica del personal universitario, que a su vez contribuya a una mayor y mejor calificación de las fuerzas de trabajo con el fin de aumentar la productividad.

Considerando este un objetivo legítimo, hay que considerar que la actual didáctica universitaria está muy lejos de lograrlo. Aunque las causas del fracaso son múltiples, podemos destacar las más obvias: la desvinculación casi total de maestros y estudiantes de la práctica, lo que produce profesionistas inadecuados para las demandas actuales del mercado; la casi total falta de antemano fuentes importantes de creatividad profesional y, por último, el no considerar que la didáctica universitaria está, así como cualquier formación universitaria en cuanto a su relación con el mercado de trabajo (si no se trata directamente de la universidad), mediada, por otros factores tales como las circunstancias laborales, presiones administrativas, motivaciones profesionales y el olvido progresivo.

d) Sociológica.

Conscientes de que el área antes descrita está inmer-

sa en el área social global, consideramos conveniente destacar el área sociológica como una dimensión, en la que el individuo o grupo acciona o reacciona al sistema social dado. En este sistema, el campo educativo, y en especial la didáctica universitaria, contribuye a conservar convenciones de jerarquización y dominación.

Esta tendencia se manifiesta, por una parte, en la aceptación de roles y actitudes tradicionales de los participantes en el proceso enseñanza-aprendizaje (tanto maestros como estudiantes) y, por otra parte, en una exclusión total de la percepción de individuos en relación a su contexto social.

La división arbitraria entre vida social y estudio o vida social y profesión, impide el intercambio entre experiencia social cotidiana y profundización teórica.

Impedir que entren experiencias de relaciones sociales diversas al proceso enseñanza-aprendizaje equivale a una división forzada entre "vivir" y aprender, entre experiencia, cuestionamiento y aplicación=acción.

Consideramos que, aparte de la pérdida de iniciativas creativas para procesos científicos y de la consecuencia del "enajenamiento de las profesiones" en cuanto a necesidades y problemas urgentes, este hecho causa una parálisis del sujeto involucrado.

c) Humano-Interaccional.

La antes mencionada desvinculación refleja que no se comprende la universidad como un medio ambiente que determina la socialización de sus participantes. Por lo tanto, la didáctica universitaria actual descuida importantes aspectos de la interacción educativa: las

sa en el área social global, consideramos convenient
te destacar el área sociológica como una dimensión
en la que el individuo o grupo acciona o reacciona
la sistema social dado. En este sistema, el campo e
ducativo, y en especial la didáctica universitaria,
contribuye a conservar convenciones de jerarquía--
ción y dominación.

Esta tendencia se manifiesta, por una parte, en la
aceptación de roles y actitudes tradicionales de los
participantes en el proceso enseñanza-aprendizaje --
(tanto maestros como estudiantes) y, por otra parte,
en una exclusión total de la percepción de individuos
en relación a su contexto social.

La división arbitraria entre vida social y estudio o
vida social y profesión, impide el intercambio entre
experiencia social cotidiana y profundización teórica.
Impedir que entren experiencias de relaciones socia-
les diversas al proceso enseñanza-aprendizaje educa-
tiva una división forzada entre "vivir" y aprender,
entre experiencia, cuestionamiento y aplicación--ac-
ción.

Consideramos que, aparte de la pérdida de iniciativas
creativas para procesos científicos y de la consecuen-
cia del "entrenamiento de las profesiones" en cuanto
a necesidades y problemas urgentes, este hecho causa
una parálisis del sujeto involucrado.

(c) Humano-Interaccional.

La antes mencionada desvinculación refleja que no se
comprende la universidad como un medio ambiente que
determina la socialización de sus participantes. Por
lo tanto, la didáctica universitaria actual descuida
importantes aspectos de la interacción educativa: las

motivaciones de los participantes en el proceso ense-
ñanza-aprendizaje; las aspiraciones profesionales; la
autopercepción y la percepción del otro; intereses y
miedos en cuanto a decisiones, conflictos y organiza-
ciones. to de adaptación.

Ocurre también que se toman en cuenta estos aspectos,
pero con modelos prefabricados formalistas-tecnicis-
tas que se sobrepone a la realidad (p. e. observación
de la interacción en clase en base a escalas valorati-
vas, microenseñanza en situación de laboratorio, etc.).

La actual didáctica universitaria impide que lo social
y lo individual entren en la enseñanza. Lo social, que
incluye las experiencias sociales vividas y el fondo
histórico-social de maestros y estudiantes y la aplica-
ción social de estudios y profesión. Lo individual in-
cluye la vida cotidiana con sus problemas, pesares,
angustias y afectos, factores que siempre actúan en-
las relaciones sociales.

Tomando en cuenta esta situación podemos considerar
la didáctica universitaria actual como sumamente psi-
co-higiénica. repuestos, sino como una toma de postura
científica general que se considera "neutral" y sin

d) Area Metodológica-Técnica. que caracteriza ciertas
corrientes del pluralismo científico así como el neo-
Ya mencionamos que tanto la enseñanza como la didácti-
ca universitaria se basan principalmente en métodos y
técnicas importados primordialmente de Estados Unidos
y más escasamente de Canadá y Francia.^{11/}

^{11/} Congreso Nacional de Investigación Educativa, Vol. 1. Méxi-
co, 1981. Págs. 179-181.

motivaciones de los participantes en el proceso ense-
ñanza-aprendizaje; las aspiraciones profesionales; la
auto percepción y la percepción del otro; intereses y
miedos en cuanto a decisiones, conflictos y organiza-
ciones.

Ocurrir también que se toman en cuenta estos aspectos,
pero con modelos prefabricados formalistas-técnicos--
tas que se superponen a la realidad (p. e. observación
de la interacción en clase en base a escalas valorati-
vas, microenseñanza en situación de laboratorio, etc.).

La actual didáctica universitaria impide que lo social
y lo individual entren en la enseñanza. Lo social, que
incluye las experiencias sociales vividas y el fondo

histórico-social de maestros y estudiantes y la aplica-
ción social de estudios y profesión. Lo individual in-
cluye la vida cotidiana con sus problemas, pesares, -
angustias y afectos, factores que siempre actúan en -
las relaciones sociales.

Tomando en cuenta esta situación podemos considerar -
la didáctica universitaria actual como sumamente psi-
co-higiénica.

(b) Área Metodológica-Técnica.

Ya mencionamos que tanto la enseñanza como la didáctica
universitaria se basan principalmente en métodos y
técnicas importados primordialmente de Estados Unidos
y más escasamente de Canadá y Francia.

IV Congreso Nacional de Investigación Educativa, Vol. I, México,
co., 1981, págs. 179-181.

Esta situación causa varias deficiencias y problemas:

- Se aceptan estos métodos y técnicas sobreponiéndolos
a una realidad diferente, ni siquiera haciendo el
intento de adaptación.

- Se toman estos métodos y técnicas como "Deus ex ma-
china" para los problemas vigentes en la educación,
sin analizar que los factores determinantes para la
problemática son diferentes (p.e. todavía se consi-
dera la aplicación de medios audiovisuales como una
solución a la masificación en los estudios, sin to-
mar en cuenta, que ésta no es un problema solamente
cuantitativo, sino cualitativo).

- Se aceptan estos métodos y técnicas en base a una
desvinculación axiomática, sin considerar que la e-
laboración, la aplicación y difusión incluyen con-
ceptos ideológicos que se ligan a determinados inte-
reses político-económicos.

Hay que aclarar, que la desvinculación axiomática no
se entiende sólo como una adaptación a conceptos ex-
tranjeros sobrepuestos, sino como una toma de postura
científica general que se considera "neutral" y sin
valorizaciones, una postura que caracteriza ciertas
corrientes del pluralismo científico así como el neo-
positivismo.

Además de la dependencia extranjera se debe tomar en
cuenta la dependencia regional, es decir de la provin-
cia con el D. F.. A pesar de continuas exhortaciones
respecto a la participación de la provincia en la pro-
blemática educativa, existe todavía un "gap" conside-
su historia y vida social cotidiana.

able entre centro y provincias, que impide una verdadera cooperación y avance. Esta situación, por una parte, se debe a la distancia, falta de información y difusión, falta de reconocimiento, apoyo y en consecuencia financiamiento en las provincias por parte de las autoridades educativas; por otra parte, se debe, tal vez, a una reducción intentada, aunque no planeada, por parte de los participantes en el sector educativo asentados en el D. F. en base a presunciones, preocupaciones, miedo de romper el delicado equilibrio entre ellos y las autoridades más altas del sector educativo.

En resumen, la crítica de la didáctica universitaria existente en el marco internacional se enfoca hacia:

- La no participación verdadera, que impide la cooperación.
- La dependencia ideológica y en consecuencia dependencia metodológica y técnica externa (en especial EEUU) e interna (D. F.), que frena y hasta impide el desarrollo fructífero de dudas, inquietudes, cuestionamientos y experiencias conflictivas.
- La exclusión casi total del contexto social para y con el proceso enseñanza-aprendizaje, en cuanto a la interrelación con el sistema social y sus problemas en general y con el sistema socio-universitario en particular.
- La deshumanización del individuo (maestro y estudiante) e incluso del grupo involucrado en el proceso enseñanza-aprendizaje, aislando a los participantes de su historia y vida social cotidiana.

raple entre centro y provincias, que impide una verda-
 -- vera cooperación y avances. Esta situación, por una
 parte, se debe a la distancia, falta de información y
 -- difusión, falta de reconocimiento, apoyo y en conse-
 cuenta financiamiento en las provincias por parte de
 las autoridades educativas; por otra parte, se debe,
 -- tal vez, a una reducción intentada, aunque no planea-
 da, por parte de los participantes en el sector educa-
 -- tivo asentados en el D. F. en base a presunciones,
 preocupaciones, miedo de romper el delicado equilibrio
 entre ellos y las autoridades más altas del sector e-
 ducativo.

En resumen, la crítica de la didáctica universitaria
 existente en el marco internacional se enfoca hacia:

- La no participación verdadera, que impide la coope-
 -- ración.
- La dependencia ideológica y en consecuencia depen-
 -- dencia metodológica y técnica externa (en especial
 -- EEUU) e interna (D. F.), que frena y hasta impide
 -- el desarrollo fructífero de dudas, inquietudes, cues-
 -- tionamientos y experiencias conflictivas.
- La exclusión casi total del contexto social para y
 -- con el proceso enseñanza-aprendizaje, en cuanto a
 -- la interrelación con el sistema social y sus proble-
 -- mas en general y con el sistema socio-universitario
 -- en particular.
- La deshumanización del individuo (maestro y estudian-
 -- te) e incluso del grupo involucrado en el proceso de
 -- enseñanza-aprendizaje, aislando a los participantes de
 -- su historia y vida social cotidiana.

B) Análisis de Centros de Didáctica Nacional y Local.

Para el análisis nos hemos documentado sobre los prin-
 cipales centros de didáctica universitaria del país.
 Se consultó la literatura que se pone a disposición del
 público. Dos razones justifican esa elección: 1) La im-
 posibilidad de establecer contactos personales, fuera
 de Monterrey y a veces fuera de la Universidad Autóno-
 ma de Nuevo León, con los diversos centros. 2) Nos pa-
 -- reció honesto basarnos en la imagen que los centros --
 quieren dar y dan de sí mismos. En efecto, en última -
 instancia, los problemas internos, los dolores de cre-
 -- cimiento, los problemas institucionales que pueden sur-
 -- gir no importan tanto como el trabajo que realmente se
 -- realizó.

Cabe recalcar que nos apoyamos en el trabajo que se hi-
 zo en la Universidad Autónoma de Coahuila, bajo la di-
 -- rección de la Lic. Soffa Leticia Morales y que se titu-
 -- la "Diagnóstico sobre los centros de formación de pro-
 -- fesores y su influencia a corto plazo". Ese trabajo --
 tiene varios puntos comunes con el nuestro tanto en el
 -- plano teórico como en la división que retomaremos en-
 -- tre CENTROS GENERADORES y CENTROS REPRODUCTORES o DE--
 -- PENDIENTES.

Los centros generadores son los que producen su mate-
 -- rial en base a sus necesidades. "...se mueven entre las
 -- dos vertientes que se plantea el Departamento de Cursos
 -- de Capacitación de la Asociación Nacional: Un proyecto
 -- educativo que cumple con el objetivo de satisfacer las
 -- necesidades del modelo económico... Un proyecto que --

12/ Morales Soffa Leticia, Diagnóstico sobre los Centros de
 -- formación de profesores y su influencia a corto y a largo
 -- plazo. Mimeo. 1980. Passim.

tiene como objetivo cuestionar y transformar el modelo de desarrollo imperante.^{12/} (se carece de) mecanismos de evaluación." Para resumir: "Estos centros dependientes son los que surgen por influencia de algún centro generador (y no por análisis de necesidades propias) e implementan el modelo de formación de dicho centro de formación docente."

Debe quedar bien claro que, para nosotros, esa clasificación se une a una segunda que se puede hacer en cuanto al aspecto meramente funcional de la asesoría impartida (soluciones técnicas y/o tecnocráticas) que caracteriza los centros dependientes y las tentativas de soluciones más radicales, más centradas en la persona-sociedad que se reconocen en los centros generadores (en particular en el CADA y en el CISE).

Por su parte Sofía Leticia Morales señala las formas que toma esa dependencia de la manera siguiente:

"...carencia de un diagnóstico institucional previo (...) carencia de cuestionamiento filosófico que fundamenta la acción básica que desarrollan (...) objetivo básico (...) cuantitativo, (...) ubicación como staff de rectoría o de la autoridad administrativa (lo que) conlleva por un lado un control político y por otro una inestabilidad institucional." Además: "La programación de los cursos se limita a reproducir los cursos creados en los centros generadores y la mayoría de los cursos se concentra en un núcleo básico de tecnología educativa." Por otra parte: "El alumno es excluido de

^{12/} Morales Sofía Leticia. Diagnóstico sobre los Centros de formación de profesores y su influencia a corto y a largo plazo. Mimeo. 1980 Passim.

8) Análisis de Centros de Didáctica Nacional y Local. Para el análisis nos hemos documentado sobre los principales centros de didáctica universitaria del país. Se consultó la literatura que se pone a disposición del público. Dos razones justifican esa elección: 1) La posibilidad de establecer contactos personales, fuera de Monterrey y a veces fuera de la Universidad Autónoma de Nuevo León, con los diversos centros. 2) Nos pareció honesto pasarlos en la imagen que los centros pudieran dar y dar de sí mismos. En efecto, en última instancia, los problemas internos, los dolores de crecimiento, los problemas institucionales que pueden surgir no importan tanto como el trabajo que realmente se realiza.

Cabe recalcar que nos apoyamos en el trabajo que se hizo en la Universidad Autónoma de Coahuila, bajo la dirección de la Lic. Sofía Leticia Morales y que se titula "Diagnóstico sobre los centros de formación de profesores y su influencia a corto plazo". Ese trabajo tiene varios puntos comunes con el nuestro tanto en el plano teórico como en la división que retomaremos en los CENTROS GENERADORES Y CENTROS REPRODUCTORES o DEPENDIENTES.

Los centros generadores son los que producen su material en base a sus necesidades "... se mueven entre las dos vertientes que se plantean el Departamento de Cursos de Capacitación de la Asociación Nacional. Un proyecto educativo que cumple con el objetivo de satisfacer las necesidades del modelo económico... Un proyecto que