

- 34 para Facultades.

- 47 para Status.

- 6 para Nivel.

Facultad	Directores	Maestros	Est. C.B.	Est. Postgrado	Total
C. Políticas		1	3		4
C. Químicas		4	9		13
FIME		5	11		16

3.3.3 Interpretación.

Para procesar los datos obtenidos en la encuesta, aplicamos el Programa Especial para Ciencias Sociales. (SPSS).

Una vez obtenido el Out Put, el análisis estadístico del programa lo realizamos partiendo de la significancia y el coeficiente de contingencia para determinar la relevancia de las correlaciones.

Cuadro 4:- Sub-Muestra estratificada. 80 cuestionarios sobre el total de 549, lo que representa el 14.6%

Para la interpretación teórica se tomaron en cuenta los resultados del análisis estadístico, el Marco Teórico, el modelo del Perfil del Maestro, el de las Tareas y Contenidos de la Didáctica Universitaria, las Hipótesis y las experiencias propias.

3.3.4 Análisis de contenido.

CATEGORIAS FORMALES. En este nivel, incluimos omisiones de los ejemplos dados (paráfrasis) y desviaciones del tema.

Para las preguntas abiertas (Nos. 8, 13, 27, 31, 32 y 35) y las opciones OTRA, mencionadas en las preguntas 10, 19, 24 y 39, procedimos a un análisis de la manera siguiente:

A) Se hizo una submuestra de 80 cuestionarios, estratificada según el Cuadro No. 4.

C) Se procedió a un pre-test: se escogieron 14 cuestionarios al azar dentro de los de la submuestra. Se repartieron entre 4 personas, quienes procedieron al análisis de las respuestas, repartiéndolas entre las categorías

Facultad	Directores	Maestros	Est. C.B.	Est. Postgrado	Total
C. Políticas		1	3		4
C. Químicas		4	9		13
FIME		5	11		16
Agronomía		4	9		13
Salud Pública		1	4		5
Medicina		8	15		23
- - - -	2			4	5
T o t a l	2	23	51	4	80

Cuadro 4:- Sub-Muestra estratificada. 80 cuestionarios sobre el total de 549, lo que representa el 14.6%.

B) Se elaboró un modelo de análisis de contenido con las bases siguientes:

3.3.5 Crítica al Cuestionario.

- CATEGORIAS FORMALES. En este nivel, incluimos omisiones, repeticiones de los ejemplos dados (paráfrasis) y desviaciones del tema.

- CATEGORIAS DE CONTENIDO. En este nivel incluimos sub-categorías (ver Anexo No. 3) que varían según cada pregunta, pero no exclusivas; una misma respuesta podía distribuirse entre varias subcategorías, aunque intentamos evitarlo en la medida de lo posible.

C) Se procedió a un pre-test: se escogieron 14 cuestionarios al azar dentro de los de la submuestra. Se repartieron entre 4 personas, quienes procedieron al análisis de las respuestas, repartiéndolas entre las categorías

Total	Est. C.B. Postgrado	Est. Maestros	Directores	Facultad
4	3	1		C. Políticas
13	9	4		C. Químicas
16	11	5		FIME
13	9	4		Agronomía
5	4	1		Salud Pública
23	15	8		Medicina
5	4		2	- - -
80	4	21	2	T o t a l

Cuadro 4: - Sub-Muestra estadística. 80 cuestionarios sobre el total de 249, lo que representa el 14.8%.

B) Se elaboró un modelo de análisis de contenido con las bases siguientes:

- CATEGORIAS FORMALES. En este nivel, incluimos omisiones, repeticiones de los ejemplos dados (paráfrasis) y desviaciones del tema.

- CATEGORIAS DE CONTENIDO. En este nivel incluimos sub-categorías (ver Anexo No. 3) que varían según cada pregunta, pero no exclusivas; una misma respuesta podía distribuirse entre varias subcategorías, aunque intentamos evitarlo en la medida de lo posible.

C) Se procedió a un pre-test: se escogieron 14 cuestionarios al azar dentro de los de la submuestra. Se repartieron entre 4 personas, quienes procedieron al análisis de las respuestas, repartiendo entre las categorías

En la pregunta No. 12, referida a los conocimientos que arriba mencionadas. Se discutieron todas las dudas posibles. Luego se hicieron modificaciones de redacción de las categorías como de definición de las mismas. -- Una vez terminado el análisis, se reincorporaron los cuestionarios a sus paquetes respectivos para volver a ser analizados junto con los demás.

D) Se efectuó en seguida el análisis de los 80 cuestionarios, trabajándose en común para aclarar cualquier duda sobre la clasificación de las respuestas. Los cuestionarios fueron numerados y se hicieron verificaciones al azar, cada uno escogiendo cuestionarios procesados por otros.

E) Los resultados así obtenidos fueron sometidos a un tratamiento estadístico para obtener correlaciones por facultades y por status. Dichos resultados se incorporaron en la interpretación general.

3.3.5 Crítica al Cuestionario.

A pesar de que, en la introducción del cuestionario, aclaramos nuestra intención de conocer los deseos en lo que a la Formación Didáctica se refiere y no a la opinión sobre la práctica actual, algunas preguntas fueron ambiguas, o bien se refirieron necesariamente a la situación actual (p. ej. las preguntas Nos. 20, 21 y 29). Ahora bien, aun cuando estamos conscientes de que las preguntas estaban enfocadas a la expresión de deseos, muchas veces las respuestas se dieron en base a un conocimiento actual de la realidad; por lo que resultaría difícil deslindar en qué medida una respuesta se refiere a deseo o a práctica cotidiana.

(56.7%), mientras que la (2.6%) se centra sólo en...

En la pregunta No. 12, referida a los conocimientos que el maestro tiene de los estudiantes, la variable 027 -CAPACIDAD DE COMPRENSION Y RETENCION_ provocó problemas de interpretación, ya que cada capacidad debería tomarse como una opción diferente y cada una de ellas como una variable.

La formulación de la pregunta No. 6, relacionada con el material audiovisual, pudo haberse interpretado como dirigida a los maestros; de aquí el alto porcentaje de estudiantes que marcaron SIN OPINION; sin embargo, no podemos dejar a un lado la marcada actitud de consumidores de conocimiento y no productores por parte de los estudiantes, lo que podemos hacer extensivo al material de estudio y explicar, al mismo tiempo, la ausencia de opinión en esta pregunta.

En la variable independiente 003 (Nivel) nos interesaba saber en que nivel impartían clase los maestros; debido a que contestaron indistintamente, tanto el nivel en que impartían clase como su grado académico, no pudimos incluir el análisis de las correlaciones correspondientes a esta variable.

3.4 Análisis estadístico.

3.4.1 Correlaciones de preguntas cerradas.

3.4.1.1 Correlaciones por facultades.

Vars. 029-036 Construcción del instrumento sobre
Var. 004 Audiovisuales-Maestros.

En general todas las facultades siguen la distribución normal. La opción EXPOSICION muestra el mayor porcentaje (66.7%), mientras que la de PASIVIDAD muestra el menor (2.6%). La opinión de la facultad de Salud Pública, se centra sólo en dos opciones: EXPOSICION con 94.1% y

PASIVIDAD con 5.9%.
son: Ciencias Políticas en la opción MOTIVACIONES con

Var. 005 Audiovisuales-Estudiantes.

Todas las facultades optan con mayor porcentaje por COMPRENSION (68.1%) y con menor por ENTRETENIMIENTO (2.4%). Sin embargo, se desvían del patrón general: Ciencias Políticas y Agronomía poniendo énfasis en MOTIVACION (30.8% y 17.1%). También Ciencias Químicas se desvía enfatizando la opción INTERCAMBIO DE OPINIONES (16.1%).

Vars. 020-028 Conocimiento del maestro sobre el estudiante.

En general las opciones que tuvieron mayor aceptación fueron: CONOCIMIENTOS (49.8%), MOTIVACIONES (67.8%), ASPIRACIONES (59.6%), CAPACIDAD DE COMPRENSION Y RETENCION (84.9%). La opción CAPACIDAD DE COMPRENSION Y RETENCION muestra el mayor porcentaje; en cambio, POSTURA POLITICA obtuvo el menor porcentaje (3.6%).

Las facultades que se desvían de la distribución normal son: Ciencias Políticas con un 23.1% para la opción POSTURA POLITICA; Ciencias Químicas con un bajo porcentaje en ASPIRACIONES (49.4%); en MOTIVACIONES, FIME con un bajo porcentaje (51.1%); y Salud Pública con un alto porcentaje en esta misma opción (94.1%).

Vars. 079-083 Relación México-EUU.
Vars. 029-036 Conocimientos del estudiante sobre el maestro.

La opción EXPERIENCIA PROFESIONAL muestra el mayor porcentaje (96.4%). La opción SITUACION FAMILIAR el menor (2.0%). En general, las opciones que mayor aceptación tuvieron fueron: FORMACION ACADEMICA (90.5%); EXPERIENCIA PROFESIONAL (96.4%); MOTIVACIONES (73%) y ASPIRACIONES (66.3%).

En la pregunta No. 12, referida a los conocimientos que el maestro tiene de los estudiantes, la variable 027 -CAPACIDAD DE COMPRENSION Y RETENCION_ provocó problemas de interpretación, ya que cada facultad debería tomarse como una opción diferente y cada una de ellas como una variable.

La formulación de la pregunta No. 6, relacionada con el material audiovisual, pudo haberse interpretado como dirigida a los maestros; de aquí el alto porcentaje de estudiantes que marcaron SIN OPINION; sin embargo, no podemos dejar a un lado la marcada actitud de consumidores de conocimiento y no productores por parte de los estudiantes, lo que podemos hacer extensivo al material de estudio y explicar, al mismo tiempo, la ausencia de opinión en esta pregunta.

En la variable independiente 003 (Nivel) nos interesaba saber en que nivel impartían clase los maestros; debido a que contestaron indistintamente, tanto el nivel en que impartían clase como su grado académico, no pudimos incluir el análisis de las correlaciones correspondientes a esta variable.

4.4. Análisis estadístico.

4.4.1. Correlaciones de preguntas cerradas.

4.4.1.1. Correlaciones por facultades.

Vars. 004 Audiovisuales-Maestros.

En general todas las facultades siguen la distribución normal. La opción EXPOSICION muestra el mayor porcentaje (66.7%), mientras que la de PASIVIDAD muestra el menor (2.6%). La opinión de la facultad de Salud Pública se centra sólo en dos opciones: EXPOSICION con 94.1%