

sumidores y no de productores. Podemos fijar esto con la necesidad de colaboración de especialistas para la elaboración del material audiovisual, lo que nos parece referirse a la misma actitud consumista en un plan más general.

(C) Correcciones por facultades.

En general todas las facultades siguen la distribución normal: únicamente Salud Pública muestra una distribución más clara en la pregunta 004 con una dicotomía marcada con un 94.1% y un 5.9% respectivamente en las opciones de: AYUDA AL TRABAJO DE EXPOSICIÓN Y PROVOCACIÓN PASIVIDAD; esa postura se debe probablemente a una mayor experiencia en el uso del material audiovisual.

En relación con los estudiantes, las únicas facultades en mostrar una desviación significativa son las de Ciencias Políticas y Agronomía, puestas ponen especial énfasis en la MOTIVACIÓN con 30.8% y 17.1% respectivamente (general 13.5%). En lo que toca a esas respuestas, no podemos descartar por completo la idea de que hubo una reacción a la palabra misma, por ser esa muy en boga últimamente. En todo caso, se puede preguntar de qué sirve tener estudiantes más motivados si no se aprovecha para modificar, por ejemplo, la relación maestro-estudiante; es un hecho que ninguna de esas facultades sobresale en las opciones de: PERMITE OBSERVAR A LOS ESTUDIANTES O PROVOCAR EL INTERCAMBIO DE OPINIONES. Al revés Ciencias Químicas, es la única facultad en desviarse de la norma en esa última opción, provocando el INTERCAMBIO DE OPINIONES con un 16.1%, siendo la norma de 9.5%.

3.5.1.2 Diseño de curso. Preguntas 9, 10 y 11. (Vars. 012-019) y pregunta 8, abierta.

- A) Frecuencias generales. Si la influencia de los factores exteriores a la facultad se debe a un genuino afán de -- Respecto a quién debe encargarse del DISEÑO DEL CURSO, nuestra hipótesis: "El maestro que imparte el curso" (pesimista), fue infirmada por las frecuencias máximas registradas en las opciones VARIOS MAESTROS DE LA FACULTAD (35.5%) y VARIOS MAESTROS Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD (30.2%), el mínimo fue para la opción señalada por la hipótesis. Esas respuestas deben ser examinadas en correlación con las respuestas a la pregunta 10 (Var. 013) acerca de la frecuencia de la revisión del diseño de curso, para la cual consideramos positiva la opción OTRA, en la que se podría indicar como motivo para rediseñar un curso no un lapso de tiempo, sino más bien desiderata de -- maestros y/o de estudiantes. Dicha opción fue señalada solamente con un 14.8% contra un 72.3% a la opción CADA SEMESTRE y un mínimo de 12.9% a la opción CADA GENERACION. -- último, la pregunta abierta sobre los diferentes aspectos de un diseño de curso (pregunta 8), confirmó -- En referencia a lo que se debe tomar en cuenta para la renovación de planes de estudio, tenemos dos opciones preferidas (Var. 014) ADECUACION A LA FUTURA SITUACION PROFESIONAL con un 75.8% y la variable (016) INNOVACIONES CIENTIFICAS EN EL AREA con un 59.2%. Los CAMBIOS ADMINISTRATIVOS influyen muy poco en un 9.9% (Var. 017), mientras las RESPUESTAS A INTERESES Y ESPECIALIDADES DE MAESTROS (Var. 018) o a DEMANDAS ESTUDIANTILES (Var. 015) reciben respectivamente 11.5% y 28.6%. Se infirmó así -- nuestra hipótesis (cfr. 3.1.3.1 hipótesis No. 5), en -- cuanto a la influencia de los cambios administrativos -- sobre el rediseño de curso. Sin embargo, debemos aclarar que nuestra hipótesis intentaba definir un estado -- de cosas mientras la pregunta se enfoca más a los deseos.

lo cual puede explicar la infirmación arriba mencionada.

No es fácil determinar si la influencia de los factores exteriores a la facultad se debe a un genuino afán de actualización o a un funcionalismo y a una creciente influencia del sector empresarial en la Universidad.

Relacionando igualmente esas respuestas con las relativas a la preparación de los estudiantes al salir de preparatoria o de carrera (Vars. 066-072), optamos por una interpretación donde se combinan esos diferentes factores (cfr. 3.5.4) el capítulo Producción-Reproducción): crece la influencia del sector empresarial y específicamente de la demanda en el mercado del trabajo, en forma de retroalimentación a la Universidad y al mismo tiempo, crece el deseo de mejorar y actualizar las carreras. Queda sin embargo una última ambigüedad relativa a la relativa a la relación teoría-práctica (cfr. 3.5.4.1).

Por último, la pregunta abierta sobre los diferentes aspectos de un diseño de curso (pregunta 8), confirmó nuestra hipótesis sobre la falta de conocimientos de un diseño de curso, ya que en el nivel formal (omisiones, repetición de ejemplos dados, respuestas sin sentido o no relacionadas), las OMISIONES tuvieron una frecuencia de 23.5% y en lo que toca al nivel de contenido METODOS Y TECNICAS obtuvo 14.7% contra menos de 1% en SECUENCIA CONTINUA.

Esas respuestas confirman la orientación hacia un tecnicismo funcional que habíamos detectado en las respuestas referidas al material audiovisual. Se renueva un curso o plan de estudio para acoplarlo a nuevas técnicas, a la profesión o al mercado del trabajo. Incluimos

3.5.1.2 Diseño de curso. Preguntas 8, 10 y 11. (Vars. 012-019) y pregunta 8, abierta.

A) Frecuencias generales.

Respecto a cuál debe elegirse del DISEÑO DEL CURSO, nuestra hipótesis: "El maestro que imparte el curso" (pessimista), fue infirmada por las frecuencias máximas registradas en las opciones VARIOS MAESTROS DE LA FACULTAD (35.5%) y VARIOS MAESTROS Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD (30.2%), el mínimo fue para la opción señalada por la hipótesis. Esas respuestas deben ser examinadas en correlación con las respuestas a la pregunta 10 (Var. 013) acerca de la frecuencia de la revisión del diseño de curso, para la cual consideramos positiva la opción OTRA, en la que se podría indicar como motivo para rediseñar un curso no un lapso de tiempo, sino más bien desdén de los maestros y/o de estudiantes. Dicha opción fue señalada solamente con un 14.8% contra un 72.3% a la opción CADA SEMESTRE y un mínimo de 12.9% a la opción CADA GENERACION.

En referencia a lo que se debe tomar en cuenta para la renovación de planes de estudio, tenemos dos opciones preferidas (Var. 014) ADECUACION A LA FUTURA SITUACION PROFESIONAL con un 75.8% y la variable (016) INNOVACIONES CIENTIFICAS EN EL AREA con un 59.2%. Los CAMBIOS ADMINISTRATIVOS influyen muy poco en un 9.2% (Var. 017). mientras las RESPUESTAS A INTERESES Y ESPECIALIDADES DE MAESTROS (Var. 018) o a DEMANDAS ESTUDIANTILES (Var. 019) reciben respectivamente 11.5% y 28.6%. Se infirmó así nuestra hipótesis (cfr. 3.1.3.1 hipótesis No. 5), en cuanto a la influencia de los cambios administrativos sobre el rediseño de curso. Sin embargo, debemos aclarar que nuestra hipótesis intentaba definir un estado de cosas mientras la pregunta se enfocó más a los deseos

lo cual puede explicar la afirmación arriba mencionada.

No es fácil determinar si la influencia de los factores exteriores a la facultad se debe a un genuino afán de actualización o a un funcionalismo y a una creciente influencia del sector empresarial en la Universidad.

Relacionando igualmente esas respuestas con las relativas a la preparación de los estudiantes al salir de preparatoria o de carrera (Vars. 066-072), optamos por una interpretación donde se combinan esos diferentes factores (cfr. 3.5.4) el capítulo Producción-Reproducción: crece la influencia del sector empresarial y específicamente de la demanda en el mercado del trabajo, en forma de retroalimentación a la Universidad y al mismo tiempo, crece el deseo de mejorar y actualizar las carreras. Que da sin embargo una última amplitud relativa a la relativa a la relación teoría-práctica (cfr. 3.5.4.1).

Por último, la pregunta abierta sobre los diferentes aspectos de un diseño de curso (pregunta 8), confirmó nuestra hipótesis sobre la falta de conocimientos de un diseño de curso, ya que en el nivel formal (omisiones, petición de ejemplos dados, respuestas sin sentido o no relacionadas), las OMIISIONES tuvieron una frecuencia de 23.5% y en lo que toca al nivel de contenido METODOS Y TECNICAS obtuvo 14.7% contra menos de 1% en SECUENCIA.

CONTINUA.

Esas respuestas confirman la orientación hacia un técnico funcional que hablamos detectado en las respuestas referidas al material audiovisual. Se renueva un curso o plan de estudio para acoplarse a nuevas técnicas, a la profesión o al mercado del trabajo. Incluidos

en eso las respuestas a la opción INNOVACIONES CIENTIFICAS EN EL AREA. Sin embargo, estamos conscientes de -- que, considerando el número importante de elecciones -- que recibió esa última opción (59.2%), no se puede adjudicar únicamente esas innovaciones a adelantos tecnológicos, como lo estamos haciendo. Es probable que se manifieste aquí una verdadera corriente progresista que quiere mantener en estrecha relación la enseñanza y la investigación más adelantada.

En esa renovación las demandas estudiantiles entran poco, sea por no ser expresadas adecuadamente, sea por no ser consideradas. Sospechamos que muchas veces, por lo menos en lo que toca al diseño de curso, los cambios -- son superficiales y no tocan a la relación maestro-estudiante.

3.5.1.3 Evaluación. Preguntas 17, 18 y 19 (Vars. 053-065).

A) Frecuencias generales.

Infirmado nuestra hipótesis: "En general creemos que los maestros tienden a evaluar la habilidad para memorizar", observamos en la pregunta 17 (Vars. 053 a 058), una muy fuerte dicotomía entre, por una parte, la opción referida a la MEMORIZACION que registra un mínimo (33.5%) y por otra parte las opciones referidas a: ANALISIS -- 89.4%; APLICACION 81.6%; SOLUCION DE PROBLEMAS 75.2%; y CREATIVIDAD 61.2%.

Cabe preguntar: ¿Por qué la realidad se reveló mucho más agradable de lo que pensábamos?. Aquí debemos subrayar que no queda claro, si lo que se midió fue un reflejo de las prácticas o la expresión de un deseo. En efecto parece dudosa la posibilidad de medir la creatividad o la aptitud a solucionar problemas en el estudiante, si eso

en eso las respuestas a la opción INNOVACIONES CIENTIFI
CAS EN EL AREA. Sin embargo, estamos conscientes de --
que, considerando el número importante de elecciones
que recibió esa última opción (59.2%), no se puede adju
dicar únicamente esas innovaciones a adelantos tecnoló
gicos, como lo estamos haciendo. Es probable que se ma
nifieste aquí una verdadera corriente progresista que
quiere mantener en estrecha relación la enseñanza y la
investigación más adelantada.

En esa renovación las demandas estudiantiles entran po
co, sea por no ser expresadas adecuadamente, sea por no
ser consideradas. Sospechamos que muchas veces, por lo
menos en lo que toca al diseño de curso, los cambios --
son superficiales y no tocan a la relación maestro-estu
diente.

2.1.3 Evaluación. Preguntas 17, 18 y 19 (Vars. 059-064).

A) Frecuencias generales.

Intirmando nuestra hipótesis: "En general creemos que
los maestros tienden a evaluar la habilidad para memori
zar", observamos en la pregunta 17 (Vars. 059 a 064),
una muy fuerte dicotomía entre, por una parte, la opción
referida a la MEMORIZACION que registra un mínimo (33.2%)
y por otra parte las opciones referidas a: ANALISIS --
89.4%; APLICACION 81.8%; SOLUCION DE PROBLEMAS 75.2%; y
CREATIVIDAD 61.2%.

Cabe preguntar: ¿Por qué la realidad se revela mucho más
agradable de lo que pensamos? Aquí debemos subrayar
que no queda claro, si lo que se midió fue un reflejo de
las prácticas o la expresión de un deseo. En efecto pa
rece dudosa la posibilidad de medir la creatividad o la
aptitud a solucionar problemas en el estudiante, si eso

no se enseña. Por lo tanto, y según las interpretacio
nes que se dan en la sección de interacción maestro-es
tudiante (cfr. 3.5.2), optamos por interpretar esos re
sultados relativos a la evaluación como deseos y no --
como práctica, por lo menos en términos generales.

Si se relaciona eso con la pregunta relativa a lo que -
el maestro debe saber de sus alumnos, y en particular -
con la Variable 027: su CAPACIDAD DE COMPRENSION Y DE
RETENCION, que obtuvo el mayor porcentaje con 84.9%,
notamos una contradicción. Sin embargo reconocemos que
esa opción mezcla comprensión y retención, no siendo po
sible deslindar una capacidad de otra, tal como se hace
en cuanto a evaluación.

Respecto a quién debe realizar la evaluación (Vars. 059-
064), los más altos porcentajes se encuentran en las op
ciones: MAESTRO Y ESTUDIANTES (lo que infirma nuestra hi
pótesis), (Var. 061) con 58.1%; EL MAESTRO (Var. 062)
con 51.5% y UN GRUPO DE MAESTROS (Var. 063) con 39.5%.
Las otras opciones reciben mucho menos elecciones: 23.9%
para CADA ESTUDIANTE POR SI MISMO (Var. 059) y 7.7% pa
ra LOS ESTUDIANTES ENTRE SI (Var. 060). En ese sentido
podemos hablar de una desconfianza acerca de los estu
diantes, pero como lo veremos en las correlaciones por
status, esa desconfianza es compartida por todos los --
grupos, o sea que tampoco los estudiantes se creen capa
ces de evaluarse a sí mismos. Más bien, la población --
considerada se orienta hacia un modelo participativo de
la evaluación; queda por definir el papel de cada grupo
-personal académico y estudiantes- en ese modelo.

B) Por otra parte, el fuerte porcentaje registrado en la -
opción ANALISIS, se puede explicar por el hecho de que
en dos de las facultades encuestadas: Medicina y Cien--

En cuanto a la frecuencia temporal de la evaluación -- (Var. 065) tenemos los resultados siguientes: se prefieren con una fuerte mayoría (63.6%) las EVALUACIONES MENSUALES, las SEMESTRALES reciben sólo 18.6% de las lecciones. Interesa recalcar la importancia de la opción OTRA que recibió 16.4%. De la misma manera que en el caso de la revisión del diseño de curso, consideramos el criterio temporal como negativo en su aplicación a la evaluación, prefiriendo un concepto de evaluación continua como proceso de retroalimentación de la enseñanza-aprendizaje. La evaluación que hicimos de las respuestas dadas a ese criterio de OTRA fueron las siguientes: 25% indicó un LAPSO TEMPORAL diferente, sea más largo o más corto; 14.3% indicó factores de contenido, tales como: GRADO DE AVANCE DEL ESTUDIANTE, INFLUENCIA DEL TEMA, DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO, etc.. Si bien podemos considerar estas últimas respuestas como encaminadas a la noción de EVALUACION CONTINUA, el término nunca apareció.

De la misma manera que para el diseño de curso, parecen manifestarse inquietudes acerca de la evaluación, que conducen a un modelo que podríamos calificar de "democrático" de la evaluación, sin llegar por eso a la noción de evaluación continua.

B) Correlaciones por status.

El grupo de directores se desvía en cuanto a la pregun-

Respecto a quién debe realizar la evaluación (Vars. 059-064), los más altos porcentajes se encuentran en las opciones: MAESTRO Y ESTUDIANTES (lo que infirma nuestra hipótesis), (Var. 061) con 58.1%; EL MAESTRO (Var. 062) con 51.5% y UN GRUPO DE MAESTROS (Var. 063) con 39.2%. Las otras opciones reciben mucho menos elecciones: 23.9% para cada ESTUDIANTE POR SI MISMO (Var. 059) y 7.7% para LOS ESTUDIANTES ENTRE SI (Var. 060). En ese sentido podemos hablar de una desconfianza acerca de los estudiantes, pero como lo veremos en las correlaciones por status, esa desconfianza es compartida por todos los grupos, o sea que tampoco los estudiantes se creen capaces de evaluarse a sí mismos. Más bien, la población considerada se orienta hacia un modelo participativo de la evaluación; queda por definir el papel de cada grupo personal académico y estudiantes - en ese modelo.

Por otra parte, el fuerte porcentaje registrado en la opción ANÁLISIS, se puede explicar por el hecho de que en dos de las facultades encuestadas: Medicina y Ciencias Químicas se practica a diario el "análisis" como práctica profesional. Es obvio que en la pregunta nos estábamos refiriendo a un concepto diferente de "análisis", pero la confusión no puede ser aclarada por no disponerse de correlaciones por facultades.

En cuanto a la evaluación, y según las interpretaciones que se dan en la sección de interacción maestro-estudiante (cf. 3.2.2), optamos por interpretar esos resultados relativos a la evaluación como deseos y no como prácticas, por lo menos en términos generales. Si se relaciona eso con la pregunta relativa a lo que el maestro debe saber de sus alumnos, y en particular con la Variable 027: su CAPACIDAD DE COMPRENSION Y DE RETENCION, que obtuvo el mayor porcentaje con 84.9%, notamos una contradicción. Sin embargo reconocemos que esa opción mezcla comprensión y retención, no siendo posible distinguir una capacidad de otra, tal como se hace en cuanto a evaluación.

Respecto a quién debe realizar la evaluación (Vars. 059-064), los más altos porcentajes se encuentran en las opciones: MAESTRO Y ESTUDIANTES (lo que infirma nuestra hipótesis), (Var. 061) con 58.1%; EL MAESTRO (Var. 062) con 51.5% y UN GRUPO DE MAESTROS (Var. 063) con 39.2%. Las otras opciones reciben mucho menos elecciones: 23.9% para cada ESTUDIANTE POR SI MISMO (Var. 059) y 7.7% para LOS ESTUDIANTES ENTRE SI (Var. 060). En ese sentido podemos hablar de una desconfianza acerca de los estudiantes, pero como lo veremos en las correlaciones por status, esa desconfianza es compartida por todos los grupos, o sea que tampoco los estudiantes se creen capaces de evaluarse a sí mismos. Más bien, la población considerada se orienta hacia un modelo participativo de la evaluación; queda por definir el papel de cada grupo personal académico y estudiantes - en ese modelo.

Por otra parte, el fuerte porcentaje registrado en la opción ANÁLISIS, se puede explicar por el hecho de que en dos de las facultades encuestadas: Medicina y Ciencias Químicas se practica a diario el "análisis" como práctica profesional. Es obvio que en la pregunta nos estábamos refiriendo a un concepto diferente de "análisis", pero la confusión no puede ser aclarada por no disponerse de correlaciones por facultades.

El grupo de directores se desvía en cuanto a la pregunta B) Correlaciones por status.

En cuanto a la frecuencia temporal de la evaluación -- (Var. 062) tenemos los resultados siguientes: se prefieren con una fuerte mayoría (63.6%) las EVALUACIONES MENSUALES, las SEMESTRALES reciben sólo 18.6% de las elecciones. Interesa recalcar la importancia de la opción OTRA que recibió 16.4%. De la misma manera que en el caso de la revisión del diseño de curso, consideramos el criterio temporal como negativo en su aplicación a la evaluación, prefiriendo un concepto de evaluación continua como proceso de retroalimentación de la enseñanza-aprendizaje. La evaluación que hicimos de las respuestas dadas a ese criterio de OTRA fueron las siguientes: 52% indicó un LAPSO TEMPORAL diferente, sea más largo o más corto; 14.3% indicó factores de contenido, tales como: GRADO DE AVANCE DEL ESTUDIANTE, INFLUENCIA DEL TEMA, DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO, etc.. Si bien podemos considerar estas últimas respuestas como encaminadas a la noción de EVALUACION CONTINUA, el término nunca apareció.

De la misma manera que para el diseño de curso, parecen manifestarse indutudes acerca de la evaluación, que conducen a un modelo que podríamos calificar de "democrático" de la evaluación, sin llegar por eso a la noción de evaluación continua.

En cuanto a la frecuencia temporal de la evaluación -- (Var. 063) tenemos los resultados siguientes: se prefieren con una fuerte mayoría (63.6%) las EVALUACIONES MENSUALES, las SEMESTRALES reciben sólo 18.6% de las elecciones. Interesa recalcar la importancia de la opción OTRA que recibió 16.4%. De la misma manera que en el caso de la revisión del diseño de curso, consideramos el criterio temporal como negativo en su aplicación a la evaluación, prefiriendo un concepto de evaluación continua como proceso de retroalimentación de la enseñanza-aprendizaje. La evaluación que hicimos de las respuestas dadas a ese criterio de OTRA fueron las siguientes: 52% indicó un LAPSO TEMPORAL diferente, sea más largo o más corto; 14.3% indicó factores de contenido, tales como: GRADO DE AVANCE DEL ESTUDIANTE, INFLUENCIA DEL TEMA, DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO, etc.. Si bien podemos considerar estas últimas respuestas como encaminadas a la noción de EVALUACION CONTINUA, el término nunca apareció.

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	Var. 055 EST.	Var. 060* ESTS.	Var. 061 M-EST.	Var. 062 M.	Var. 063 GRM	Var. 064* OT
	0	2	3	4	5	6
D	1 10.0	1 10.0 2.4 .2	4 40.0 1.3 .7	7 70.0 2.5 1.3	7 70.0 3.2 1.3	0 0 0 0
M	23 14.4 17.6 4.2	10 6.3 23.8 1.8	82 51.3 25.7 14.9	105 65.6 37.1 19.1	74 46.2 34.1 13.5	2 1.2 28.6 .4
E	107 28.2 81.7 19.5	31 8.2 73.8 5.6	233 61.5 73.0 42.4	171 45.1 60.4 31.1	136 35.9 62.7 24.8	5 1.3 71.4 .9
COLUMN TOTAL	131 23.9	42 7.7	319 58.1	283 51.5	217 39.5	7 1.3

TABLA 3: EVALUACION. (Var. 002 X Vars. 059-064)

NOTA: Las tablas 3,6,7,8,9,10, y 11, corresponden a preguntas donde se pide que se marque dos o más opciones, en estos casos cada opción tiene un numero de variable.

Para facilitar la lectura del cuadro, tomamos solamente las respuestas afirmativas. Las correlaciones de cada variable, su "significancia" y "coeficiente de contingencia" aparecen en el anexo. También incluimos las variables que no tienen significancia, los cuales aparecen con un asterisco.