Evaluación del Concurso

RESULTADOS DE LA ENCUESTA PARA EVALUAR EL CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA.

I. PRESENTACION

Concluídos los trabajos académicos del Segundo Concurso Nacional de Estudiantes, se procedió a aplicar una encuesta de evaluación general de los mismos a los participantes. Contestaron 117 de los estudiantes participantes. El instrumento incluye preguntas de opinión relativas a los siguientes temas generales: los objetivos, alcances y representatividad del Concurso; la organización, administración y logística del Concurso; las opiniones de los concursantes respecto a las pruebas teóricas y la final de diseño; comentarios sobre las actividades complementarias o paralelas al evento; y otras opiniones, comentarios y recomendaciones.

II. COMENTARIOS SOBRE LA ENCUESTA Y EL PROCEDIMIENTO.

Sabemos que las preguntas de opinión tienen como respuesta apreciaciones subjetivas. Cada participante se formó una imagen general a partir de sus propias experiencias.

Los resultados fueron presentados porcentualmente, para su mayor comprensión. El porcentaje se obtuvo calculando del total de respuestas a la pregunta. Cuando un estudiante no respondió es decir, cuando no contestaron, se eliminaron del cálculo del porcentaje, puesto que se consideró que no contribuían a mejorar la comprensión de los resultados. Sin embargo, para evitar dudas, se procedió a colocar al final de cada resultado y entre paréntesis, las respuestas nulas (por ejemplo: N- 3 quiere decir que 3 concursantes no respondieron a esa pregunta).

III. SOBRE LOS PROPOSITOS, ALCANCES Y REPRESENTATIVIDAD DEL CONCURSO.

Para el 89 % de los concursantes los objetivos del concurso les parecieron legítimos, al 7% inadecuados y un 4 % dieron razones diversas.
Entre ellas están: que les había ayudado a medir sus capacidades o alcance; que sus objetivos eran demasiado ambiciosos, exagerados, que era una magnífica oportunidad para todos. El 30% considera que los objetivos se cumplieron en forma excelente, 48% en forma mediana y un 4% considera que no cumplieron. (N-9%). A la pregunta de si fué un concurso realmente nacional, el 84% contestó que sí y el 15% que no. (N-1%). Los que manifestaron que sí era de magnitud nacional, señalaron las siguientes razones: que la participación había sido bastante completa y había cubierto todo el territorio nacional, que el tema y los participantes son nacionales, que se le había dado la importancia debida y había habido calidad, que habían estado representados la gran mayoría de Facultades y Escuelas de Arquitectura (más de 35 instituciones de todo el país). Para los que contestaron negativamente, las causas que señalaron fueron las siguientes: se manejó un lenguaje local que ocasionaba confusión; había preguntas locales; que el concurso estaba muy regionalizado; que fué de índole regional excepto en diseño; que las representaciones estaban muy seleccionadas.

El 15 % de los estudiantes piensa que sí hubo una verdadera representación de las instituciones, un 36 % que fué mediana y un 5 % que fué poca. (N-8%). Los que respondieron que sí había una verdadera representación comentaron: la experiencia y el éxito del Primer Concurso; que todas las instituciones participantes habían dado lo mejor que tenían; que habían asistido muchos estudiantes; que se veía la calidad de la representación; que habían participado alumnos escogidos espontáneamente sin una preparación especial; que se había logrado un interés en todas las instituciones de enseñanza de la arquitectura del país; que eran representantes de instituciones de todo el país.

Por su parte, los que respondieron que había sido mediana la participación señalaron las

siguientes razones: la falta de concursos internos en sus escuelas; la representación de instituciones por alumnos que ya habían participado el año anterior; que se desconocían los procedimientos de selección de los alumnos, que era prematura la selección de los alumnos y finalmente; que la selección respondía a políticas académicas internas de cada institución.

Finalmente, hubo algunos concursantes que hablaron de poca representación en el Concurso, señalando la falta de apoyo de sus respectivas instituciones, o a planes organizativos deficientes.

IV. ORGANIZACION, ADMINISTRACION Y LOGISTICA.

Al 48% de los concursantes les pareció que la organización del concurso fué excelente al 15 % buena, el 5% regular y el 2% mala (N-31 %). En cuanto a lo administrativo (lo económico), el 45% consideró la administración como excelente, el 41% como buena y el 9% como regular, (N-5%). El 47% de estudiantes piensan que fué buena la publicidad, promoción y difusión del concurso, 21% la consideran excelente, 17 % regular, 9% mala y 3 % pésima (N-3 %).

En lo que respecta al hospedaje brindado, el 62% respondió que fué excelente, el 24% que fué bueno, el 4% regular y el 2% malo, (N-8%). El traslado o transporte pareció excelente a un 28% de los concursantes, bueno al 29%, regular a un 25% , malo a un 8% y pésimo a un 4% , (N-6%). Consideran que las edecanes cumplieron su trabajo en forma excelente un 72% , buena un 21% , regular un 3% y mala el 1% , (N-3%). La vigilancia la consideró un 35% como eficiente, un 31% como buena, un 17% como regular, un 8% como deficiente y un 4% como amañada. En lo que respecta a la alimentación, el 17 % la consideró excelente, el 45 % buena, el 28 % regular, el 4% mala y el 3% pésima, (N-3%).

La comida dió lugar a varios comentarios: Se señaló por ejemplo que la comida había sido excelente pero muy condimentada (exceso de trabajo y de condimento perjudican); algunos opinaron que debería dejarse que cada quien se sirviera los alimentos; algunos otros señalaron que algunos días fué buena y otros mala, en particular el día miércoles en el que aparentemente algunos se enfermaron del estómago; que hubo mucha comida pero falta de calidad, demasiado variada y poco consistente fuera de lo acostumbardos en su lugar de orígen; comida muy grasosa.

Los concursantes consideraron que los impresos comunicaron en forma excelente en un 27 % , en forma buena en un 58 % , en forma regular en un 8 % , mala el 1% y pésima el 1% , (N-5%). El servicio de guardarropa lo consideraron el 25% como excelente, el 46% como bueno, y el 9% como regular, (N-20 %). En lo referente al servicio de copiado el 43% lo consideró excelente, el 49% bueno, el 3% regular y el 1% como malo, (N-4 %). El periódico mural el 47% lo vió como excelente, el 34% bueno, el 11% como regular y el 3 % como malo. La señalización, los letreros y anuncios comunicaron en forma excelente en opinión de un 45% , buena para el 41% , regular para el 11% y mala para el 2% (N-3%). El servicio de fotografía para reseñar el evento fué excelente para el 43% de los estudiantes, bueno para el 43% , regular para el 8% y malo para el 3% , (N-3%).

En cuanto a proveeduría, el 40% consideró que había sido excelente, el 38 % buena, el 18% regular y el 3% mala, (N-2%). Entre los comentarios que se dieron respecto a este punto, al parecer de mucha importancia para los concursantes, se tienen los siguientes: Los concursantes se quejaron de que había faltado mucho equipo, que éste se había acabado muy pronto; algunos que salvo algunos artículos agotados o insuficientes; la proveeduría funcionó "a la línea"; que la provisión fué lenta; que debió haber más organización respecto al reparto de material, que hizo falta un mueble para colocar los últimos dentro del taller, que debió vigilarse que se ocupara el material que se llevaron para su mejor distribución; que debería pensarse en forma más ágil.

Hubo también comentarios positivos,como señalar que se brindaron todas las oportunidades posibles, que la proveeduría fué de bastante calidad en todos los puntos, que debería de señalarse en la convocatoria con mayor presición lo que se requiera, así como los lineamientos para la presentación de los trabajos, que la proveeduría fué excesiva en cantidad de materiales, que no hubo miserias...

Cuando se les preguntó su opinión sobre el recinto y las aulas de exámenes el 42% las consideró buenas, el 31% excelentes, el 21% regulares y el 3% malas, (N-3%).El sonido y la información oral estuvo buena para el 46% excelente para el 32% , regular para el 15% y mala para el 4% ,(N-2%). Para el 62% de los concursantes las exposiciones estuvieron buenas, para el 19% excelentes, para un 18% regulares y para el 1% malas, (N-1%). En lo que se refiere a los eventos culturales concomitantes, para el 40% fueron buenos, para el 25% regulares, para el 21% excelentes y para el 3% malos, (N-11%).Finalmente en lo que se refiere a la coordinación de los asesores, el 53% la consideró buena, el 18% excelente, el 12% regular, el 6% mala y el 3% pésima, (N-9%).

V. LOS EXAMENES TEORICOS Y LA PRUEBA EN DISEÑO

Para esta parte de la encuesta se utilizaron las iniciales B (Bueno) , R (Regular) y M (Malo) para la calificacion de los siguientes aspectos: a) Validez, es decir, si en verdad valora el rendimiento académico nacional, b) Confiabilidad, es decir, si los cuestionarios son objetivos,imparciales, justos, c) Representatividad, si las pruebas se ocuparon de lo más importante de cada área y finalmente, d) Claridad , si las pruebas no contenían ambigüedades o malentendidos. A continuación los resultados:

	VALIDEZ			CONFIABILIDAD			REPRESENTATIVIDAD.			CLARIDAD		
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M
1. Teoría (N-7%)	44	41	8	28	50	15	36	39	19	16	34	41
2. Historia (N-9%)	45	38	8	32	50	9	39	45	6	21	46	22
3. Urbanismo (N-9%)	54	33	4	50	36	5	45	38	5	30	45	15
4. Construcción (N-9%)	69	28	4	43	43	4	38	45	6	26	45	18
5. Instalaciones (N-10%)	42	36	12	33	43	12	32	36	21	27	43	20
6. Estructuras (N-13%)	53	27	7	50	33	5	40	38	9	43	32	11
7. Administración - (N-18%)	40	34	8	29	41	6	31	44	7	25	43	16
TOTALES:	347	237	51	265	296	56	261	285	73	188	288	143

En lo que se refiere a la calidad de la impresión de las pruebas y de los libretos pars respuestas, el 47% opinó que fué buena, el 23% que era excelente, el 16%regular, el 7% mala y el 2% pésima, (N- 5%). En lo que respecta a la forma de calificar los exámenes de tecnología y teórico - humanístico el 37% consideró que buena, el 17% excelente, el 15% regular y el 2% mala, (N- 29%).

En lo que respecta a la prueba de diseño, el 32% consideró que el tema que se desarrolló fué bueno, 25% era excelente, 27% que era regular, 7% que era malo, y el 1% que era pésimo, (N-8%).

En relación a lo adecuado del tema de diseño como hemos visto, hubo opiniones en

las cuatro opciones presentadas. Quienes respondieron que el tema era excelente argumentaron lo siguiente: que reflejaba una problemática actual, que la dimensión del proyecto había sido excesiva para el tiempo disponible, que era un tema real y de índole que suponía el compromiso de responder a favor de nuestra mexicanidad en los Estados Unidos, que el espacio era suficiente pero que había muchas posibilidades de desarrollo de una simbología, que es prioritario y va a construirse a futuro, que obliga a reflexionar sobre nuestra identidad, que es un reto a la imaginación, que permite un gran nivel de expresividad por parte de los estudiantes, y finalmente que era un proyecto que todo arquitecto quisiera hacer.

Para aquellos que consideraron como bueno el tema de diseño, argumentaron lo siguiente: que el tema rigidizaba un poco por lo similar de las zonas en el noreste, con sus condiciones naturales propias de que para el 80% de los participantes era desconocido y ponía a la gente local y regional en ventaja. Los que calificaron el tema como regular, señalaron por su parte la complejidad, el tiempo reducido, la amplitud, el no estar relacionados con la problemática, que los objetivos pudieron lograrse con otro tema para que no quedara incompleto. Finalmente, los que consideraron que había sido una mala elección el tema designado, argumentaron que estuvo mal enfocado y que era muy extenso para una jornada de solamente 36 horas.

Los comentarios que se recibieron de los concursantes respecto a la prueba de diseño en general, fueron los siguientes: el tema fué muy extenso, con muy poco tiempo, faltó un programa de relaciones, el programa de necesidades se desarrolló en muy poco tiempo, el instructivo y el programa muy general, pésimo, programa incompleto, información pésima y poco explícita, demasiados componentes, muy cansada, hubiera requerido de un día más para mejorar en rendimiento y trabajo, ya con falta de ganas. Algunos comentaron que el espacio fué reducido y el aire acondcionado muy fuerte.

Otro tipo de comentarios al respecto de la prueba de diseño fueron que "el ambiente había estado excelso" que "la experiencia la habían disfrutado muchísimo", que "les enriqueció el espíritu", "muy suave"... pero que el lugar de trabajo era muy reducido dando lugar a problemas para poder conceptualizar (en particular en los pasillos).Hubo sin embargo ciertas críticas y observaciones relacionadas con la mecánica general. Algunos denunciaron que no se había cumplido con las reglas y condiciones planteadas por las autoridades, que hubo parcialidad al permitir el acceso de croquis y papeles, que se perdió el control de entrada y salida de planos del salón, que fué poco estricto el control para consultas, que hubo parcialidad al permitir que pudieran sacar el trabajo del taller y realizarlo en casa, que hubo también parcialidad con la actitud, hacia los asesores, que fué poco estricto el control para consultas de libros no técnicos o el acceso de libros al área.

Los alumnos consideraron en un 38% que la información proporcionada era buena,31% excelente, 15% regular, y el 3% que era mala, (N-5%). Respecto al material suministrado, el 45% consideró que era excelente, el 40%que era bueno, el 7% que era regular y el 3% que era malo, (N-5%). Respecto a las facilidades para consultar la bibliografía, etc., el 44% respondió que eran buenas, el 29% que eran excelentes, el 18% que eran regulares y el 3% que eran malas, (N-5%). Respecto a la manera de evaluar los proyectos, el 20% consideró que era buena, el 17% regular y el 4% excelente, (N-73%). Y en lo relativo a las formas de evaluar las ténicas de representación, el 12% consideró que fué regular, el 11% buena y el 7% excelente, (N-70%). El jurado de la etapa de diseño fué para un 26% excelente, para un 26% bueno y para 2% regular.

Para los concursantes,un 34% opinó que los supervisores actuaron en buena forma,26% en forma excelente, un 8% en forma regular y 5% en mala forma, (N-27%). Consideraron que la Comisión de Honor y Justicia jugó en un buen papel con un 27%, un papel excelente con 16% , papel regular con 7% y malo con 2% ,(N-48%).

En cuanto a la objetividad e imparcialidad del Concurso, el 22% consideró bueno el

163281

Concurso, el 21% excelente, el 17% regular, un 7% malo y un 3% pésimo, (N-30%). Respecto a la comodidad que se tuvo en las instalaciones para poder trabajar, el 42% consideró que era buena, el 23% que era excelente, el 16% regular y el 5% mala, (N- 14%). En cuanto a la hospitalidad de la Facultad sede, al 68% les pareció excelente, al 17% buena, al 4% regular y al 1% mala, (N-10%).

Con relación a los premios, al 72% les parecieron muy adecuados, al 8% regulares y al 5% insuficientes, (N - 17%). La solemnidad de las Ceremonias les parecieron al 39% buenas, al 17% excelentes, al 9% regulares y al 2% malas, (N- 33%). Y final mente, en cuanto al instrumento para evaluar el Concurso (la encuesta), el 28% opinó que era buena, el 21% que era excelente, el 17% regular y el 1% mala, (N-16%).

VII. OPINIONES DIVERSAS DE LOS CONCURSANTES.

1. ¿Qué persona merece mencionarse por su buen desempeño? A la cual respondieron: los organizadores; las personas del hospedaje; Jeannette Bourgos.
2. ¿Qué función fué a su criterio deficiente en el concurso?
Las respuestas fueron diversas: todas las etapas; la distribución de los materiales; la vigilancia durante el proyecto; las salidas fuera de la Facultad; el transporte; la falta de espacio; la organización y programación de los eventos; el cuidado de la "piratería"; la presentación de la información para la etapa de diseño; la falta de control en cuanto al acceso de los supervisores; mejores lugares para la etapa de diseño; igualdad de derechos; periódico mural; la asesoría ; el hospedaje; el carecer de tiempo para descansar.
3. ¿Qué fué lo peor del concurso?
Las respuestas fueron: la comida; el clima local; el postre de manzana;el cansancio del viaje de llegada; lo exhaustivo del programa; los organizadores; el tema de diseño muy complejo; la desigualdad en el trato; el no usar un vocabulario general común a todas las regiones en las pruebas; que los asesores hayan contestado preguntas y diseñado por los alumnos; la complicación de los exámenes; los cambios del programa; la conferencia del tema de diseño; y finalmente, que haya terminado el concurso.....
4. ¿Qué fué lo mejor del concurso?
Las respuestas fueron: todo; las edecanes; que fué nacional y que pude asistir; el sentirme una persona importante; la experiencia académica que obtuve; el compañerismo entre los participantes; el sentir la energía del diseño durante su desarrollo; conocer a la gente más capaz; las amistades que se cultivaron.

5. La última pregunta decía ¿Desea externar algo más?
A ello , los concursantes respondieron lo siguiente: "La hospitalidad regia fue generosa en cordialidad"; "Que bueno que existan eventos de esta naturaleza, pues asistir a ellos motiva"; a seguirle, hechando ganas..... "un eterno agradecimiento y el deseo de que los concursos sigan adelante;que han quedado satisfechos; que ha sido una experiencia única", que se encuentran felices"; que "es una lástima que no puedan venir al próximo concurso"; muchas felicidades; "tienen una gran organización", y para terminar una reflexión de uno de los participantes: "Lo que vale en estos concursos no es sólo lo que yo haga sino lo que todos los demás compañeros han dejado en mí".

VIII. UNA REFLEXION FINAL.

Es frecuente escuchar de la gente la afirmación "Todo depende del cristal con que se vean las cosas". Si para el concurso esperábamos 90 alumnos y llegan 123, eso es "bueno", desde el punto de vista de la participación, pero es "malo" desde el punto de vista de la atención, hospedaje, espacio físico, transporte, etc., que pueda ofrecerles. La semana del concurso fué una de las más calurosas de lo que va del año, y ello afectó a los concursantes de climas fríos. Así podríamos continuar mencionando más ejemplos. Muchas de las respuestas estuvieron matizadas por las circunstancias particulares en que se desenvolvió el concursante. Pero no debemos interesarnos únicamente en las particularidades, sino también las generalidades. Haremos algunos comentarios al respecto de ciertas cosas que creemos ameritan una reflexión para futuras ocasiones.

DIRECTORIO
DE PARTICIPANTES

1.- **HERNANDEZ TREVILLA ANA GRACIELA** — UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC
Angel de la Guarda No. 59
Col. Plado Vallejo
Código Postal 54170
Tlalnepantla Edo. de México
Tel. 5- 87-35-65

2.- **MORENO MANZO GASTON RENE** — UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC
Calle Eten No. 574
Col. Linda Vista
Código Postal 07300
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 5-67-43-05

3.- **CHINCHILLA GARZONA JUAN CARLOS** — UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC
Atolón No. 55
Col. Acueducto de Guadalupe
Código Postal 07270
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 3-92-87-67

4.- **MUÑOZ RODRIGUEZ DANIEL** — UANL.FAC. DE ARQUITECTURA
Av. del Paraíso No. 5754
Col. Valle Verde, 2o. Sector
Código Postal 5754
Monterrey, N.L.
Tel. 39-62-53

5.- **GONZALEZ PEREZ DIONISIO** — UANL. FAC. DE ARQUITECTURA
Av. Topo Chico No. 806
Col. Anáhuac, Depto. 10
San Nicolás de los Garza,N.L.
Tel. no tiene

6.- **MARES RANGEL JUAN ALBERTO** — UANL. FAC. DE ARQUITECTURA
6 de Enero No. 135
Col. Antonio I. Villarreal
Código Postal 64390
Monterrey,N.L.

7.- **PEREGRINA RUIZ MARIA ELENA** — U.POPULAR AUT. DEL EDO.DE PUEBLA.
31 Oriente No. 209
Col. Huexotitla
Puebla, Puebla.

8.- **MORALES GARCIA JUAN PABLO** — U.POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA.
30 Oriente No. 210
Col. Xanenetla
Código Postal 720000
Puebla, Puebla
Tel. 42-64-69

9.- **FERNANDEZ ESPINOSA JOSE ANTONIO** — U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA.
17 Sur No. 3543
Col. Reforma Agua Azul
Código Postal 72420
Puebla, Puebla
Tel. 43-03-63

10.- **SOSA AGUILUZ MA. DEL CARMEN** — UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA)
Av. Oriente 4 No. 1023
Orizaba, Ver.
Tel. 4-43-31

11.- **JUAREZ RAMOS JORGE LUIS** — UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA)
Oriente 13 No. 167
Código Postal 94300
Orizaba, Ver.
Tel. 5-31-96

12.- **DIAZ ROJAS FERNANDO** — UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA)
Calle 14 entre Av. 14 y 16 No. 11
Col. Los Filtros
Código Postal 94510
Córdoba, Ver.
Tel. 4-43-01