



PREPARATORIA SIETE

**CUADERNOS
DE CULTURA**

**EL DERRUMBE
DEL BLOQUE
SOCIALISTA**

No. 13

JUAN BROM

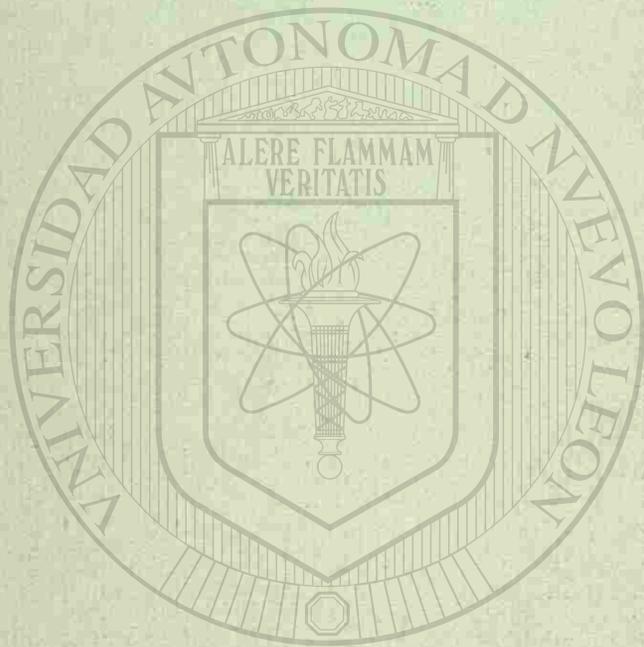
X 274
3
7
992



DK274
.3
B7
1992



1020091849



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

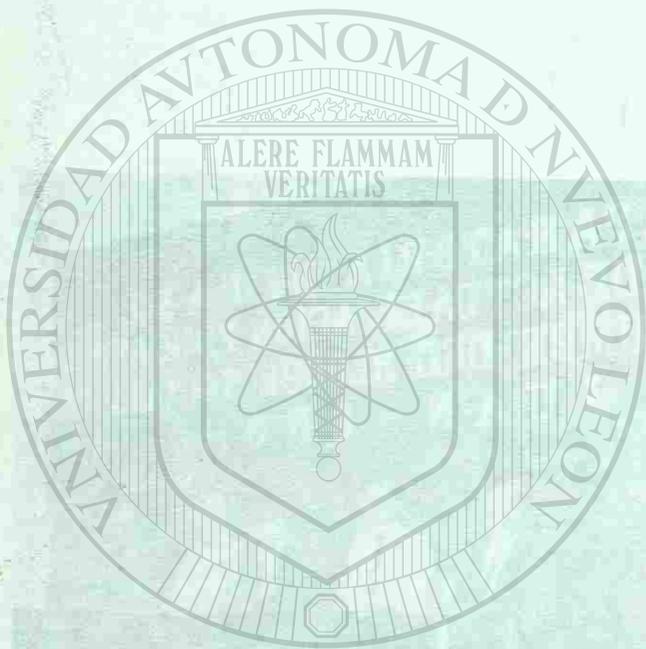
55556

DK 274

.3

B7

1992



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA

DIRECCIÓN GENERAL DE



FONDO UNIVERSITARIO

37777

PRESENTACION

El mes de Marzo de 1992, tuvimos la oportunidad de iniciar el "Segundo Ciclo de Actualización Educativa", integrado por cinco conferencias que versaron sobre temas de carácter pedagógico e histórico-social.

Esta nueva jornada Académica, fue posible gracias al decidido apoyo que recibimos del señor Alfonso Castillo, apasionado promotor de la cultura en nuestro Estado, y a quién, por este conducto, la Dirección de la Escuela le expresa su agradecimiento impercedero.

Para la Preparatoria, fue motivo de gran regocijo, que "El Segundo Ciclo de Actualización Educativa" haya sido inaugurado con la presencia y participación del distinguido Maestro e Historiador "JUAN BROM", autor del libro "Para Comprender la Historia", que tiene más de quince años de ser utilizado como libro de texto por nuestros alumnos en la asignatura de "Teoría de la Historia".

La presencia del Maestro Brom, a la vez de privilegiarnos, sienta un precedente en la historia académica de la institución.

En su conferencia "El Derrumbe del Bloque Socialista" que presentamos en este cuaderno de cultura, el Maestro Brom, nos describe entre otras vicisitudes, las causas, que en su opinión, provocaron el colapso de lo que fue en la URSS y Europa del Este, el gran ensayo histórico de una socie-

dad distinta a la capitalista.

Al hablar sobre lo que va a suceder en el futuro en dichos países, comentó: "Se me rompió, desgraciadamente, la bolita de cristal y por lo tanto, realmente no sé qué va a pasar y creo, que en este momento, no lo sabe nadie".

En otra parte de su conferencia dijo: "Se acabó la Unión Soviética; existe ahora la Comunidad de Estados Independientes, con su cantidad de problemas y que desde luego no es de intención socialista. Se acabaron los regímenes de pretensión socialista de Europa Oriental, pero nos olvidamos que está China, que sola es más de la quinta parte de la población del mundo; y están los pequeños Estados de proclamación socialista como: Vietnam, Corea del Norte y Cuba.

En una última consideración el maestro Brom plantea: "¿ Con la caída del Bloque Soviético se acabaron los problemas?; yo creo, señala, que los problemas que venimos viviendo en nuestro mundo, en el mundo, si lo quieren así, de la libre empresa, subsisten tan contentos como antes; la famosa década del desarrollo para el Tercer Mundo que decretó, hace tiempo, las Naciones Unidas, culminó, en que la distancia económica entre el Tercer Mundo y el mundo avanzado, se incrementó"

EL SECRETARIO ACADEMICO

PROFR. HECTOR GUERRA GUERRA

MENSAJE DE INAUGURACION

Lic. Manuel Silos Martínez
RECTOR DE LA U.A.N.L.

Maestros:

Estudiantes:

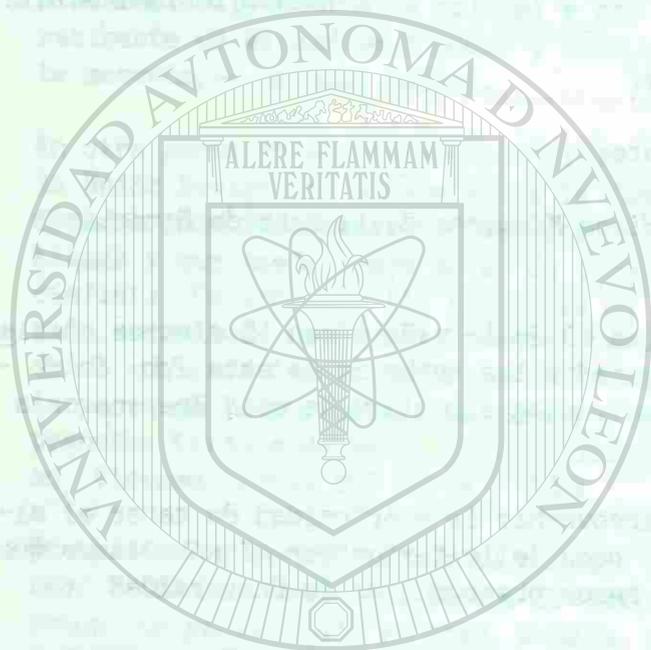
Distinguidos Miembros de la Mesa de Honor:

Siendo las 10 de la mañana con 15 minutos, declaro inaugurados los trabajos de este 2do. Ciclo de Actualización Educativa de esta Preparatoria No. 7.

Quiero aprovechar la oportunidad de tener el micrófono, para felicitarlos por el entusiasmo que siempre hemos observado en la Universidad.

A los maestros y alumnos de esta Preparatoria los felicito y hago votos para que este espíritu se mantenga. Tenemos la oportunidad en este día, de tener al Sr. Juan Brom del cual hemos leído mucho sus libros y hemos discutido mucho los mismos, y espero que, podamos aprovechar su plática, sus conceptos y que todo esto se convierta en frutos para los cursos que compartimos en nuestra Preparatoria.

Gracias



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIONES Y SERVICIOS

Materia de Historia, que tanto los ha hecho sufrir mandándolos algunos hasta "N" oportunidad, que ya desaparece.

Quienes han pasado por las Escuelas Preparatorias de la U.A.N.L., desde el inicio de la década de los setenta, hasta nuestros días, saben quién es el Maestro Juan Brom, es por eso, que hoy en este Segundo Ciclo de Actualización Educativa, nuestra escuela se engalana con la presencia de nuestro muy querido maestro, que nos ha hecho el honor de inaugurar este Segundo Ciclo con su conferencia magistral "El Derrumbe del Bloque Socialista".

Voy a dar a continuación algunos datos acerca de nuestro invitado:

- Nació en Alemania; radica en México desde 1940 adquiriendo la nacionalidad mexicana en 1954.
- Efectuó sus estudios de post-grado en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, obteniendo maestría en Historia Universal, en 1954, presentando un examen de grado, siendo aprobado con Lauder.
- Más tarde, en la misma institución, realizó sus estudios completos de Doctorado.

En el campo de la Docencia, su participación ha sido muy vasta, trabajó en el Bachillerato entre los años cincuenta y sesenta, impartiendo la Cátedra de Historia Universal. En Licenciatura, trabajó durante los años 1963 a 1989, impartiendo cursos de historia, teoría económica y social del marxismo, en la Facultad de Cien-

cias Políticas y Sociales de la U.N.A.M.

Actualmente el maestro sigue desempeñando su cátedra en la misma institución.

Fuera de la Universidad Autónoma de México, fue maestro de Segunda Enseñanza de 1954-1962. -- Asimismo impartió la cátedra de Licenciatura en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; en la Universidad Autónoma de Puebla, así como también, un sin número de actividades relacionadas con la Docencia, que sería muy --- vasto mencionar en este momento.

Entre los trabajos publicados, sin duda que su obra cumbre, aquí, en nuestro medio, la constituye su libro: Para Comprender la Historia, -- publicado por la Editorial Nuestro Tiempo, --- que cuenta con 60 ediciones con más de 500,000 ejemplares. Con el mismo éxito, salió a la luz su obra, "Esbozo de Historia Universal", publicado por Editorial Grijalbo, con 17 ediciones y más de 535,000 ejemplares vendidos.

"México, Centroamérica y el Caribe ; Líneas de su Evolución" , es su obra mas reciente.

Ha publicado un número considerable de artículos, ensayos, reseñas, notas, así como traducciones de libros y artículos. El maestro Juan Brom, presenta un promedio de cuatro a seis conferencias anuales , tanto en Universidades, Sindicatos, Centros Académicos, Sociales, así como en el extranjero.

En 1986, la U.A.N.M. le otorgó el Premio en Docencia en Ciencias Sociales. Actualmente, el -- maestro Brom, es miembro distinguido de la -- Asociación de Historiadores Latinoamericanos -- del Caribe, ADHILAC en la cual, ocupó la presidencia de la Sección México, de 1983 a 1991.

Como todas las Ciencias Sociales, la historia es y ha sido víctima de la enajenación, la que adquiere diversas formas a medida que cambian las sociedades de clases.

Pero ello no ha sido fácil, ni será fácil tampoco, despejar el camino para que el hombre pueda entender científicamente su propio pasado, bariendo con mitos cultivados durante siglos. Bajo este espíritu muy propio de nuestro invitado, el maestro Juan Brom, nos presentará hoy, sus puntos de vista, acerca del Derrumbe del Bloque Socialista, tema que nos ocupará esta mañana.

Acompañan en el Presidium al Maestro Brom, el -- Lic. Víctor Joaquín Rodríguez y el Lic. Fernando Murrieta; ambos, maestros especialistas en la materia de Historia, la cual han impartido por más de 20 años.

Maestro, está entre amigos.

Me acuerdo cuando el pleito de las Malvinas, algunos colegas argentinos radicados en México decían; las Malvinas son nuestras, desde niño me lo enseñaron en la escuela; claro, no me decían que lo mismo les habían enseñado a los niños ingleses. No quiero decir que Inglaterra tenía razón, pero lo que quiero hacer es burlarme un poco del concepto. Eso es verdad, porque yo lo sé, así, desde niño. Bueno, mi mamá me enseñó muchas cosas, cuando yo era chico, y era una persona muy honorable, todas las mamás de todo el mundo son muy honorables, yo no sé de dónde salen a veces mujeres que no lo son y que no dejan de ser más; pero aceptamos que toda mamá, por lo menos para sus hijos, son personas muy honorables, pero esto no significa que la buena señora tenía una instrucción científica completa, un conocimiento verdadero de todo lo que hay en el mundo. Bueno, esto es una introducción, para decir que vale la pena examinar, ver las cosas, analizarlas para tratar de llegar a una posición consciente y acertada.

Acerca de lo mismo, todavía vale la pena mencionar las dos consideraciones sobre la historia, en el sentido de que ésta ha terminado. Una de ellas es la muy famosa, la que armó mucho escándalo, la del Sr. Francis Fukuyama, con el título "El Fin de la Historia", una ponencia que presentó, dicen, que por encargo específico de la dependencia gubernamental de Estados Unidos, donde trabaja; la Sría. de Estado, lo que vendría siendo, la Sría. de Relaciones Exteriores.

En esta ponencia, en una forma, por cierto bastante superficial, recoge la idea de Hegel de que el espíritu se enajena en la materia, que la materia, evoluciona hasta llegar al conocimiento de que no es más que espíritu enajenado y ahí terminó el ciclo.

Marx habla del fin de la pre-historia, porque considera en algún escrito, en una forma que yo considero más bien ocasional, que la llegada de la sociedad, que él considera la verdaderamente humana, la Sociedad Comunista, será el principio de la auténtica historia humana y lo demás es la pre-historia. Entonces Fukuyama hace un revoltijo y de todo eso dice:

ya se demostró que el comunismo no sirve, que está derrotado y la forma definitiva de estructura de la humanidad es la democracia liberal, nosotros le podemos decir capitalismo y ahí se acabó la historia. Creo, que los hechos, de dos años para acá, de cuando Fukuyama publicó ese artículo, han demostrado que la cosa no es tan sencilla, además de lo débil del planteamiento mismo.

Hay otra idea de que se acabó la historia, pero que no va en el sentido de que ya llegamos al punto final de la evolución humana y lo demás son pequeños ajustes; por cierto, se parece mucho a lo que planteaba el positivismo en el Siglo pasado, que se expresa en el lema: "orden y progreso", que es por ejemplo, el lema de la Escuela Nacional Preparatoria, ya tenemos el orden adecuado y hay que mantenerlo y, dentro de estos ca-
libres, vamos a estar progresando.

Esto que se dió muy concretamente en el caso de México, donde "Orden y Progreso" fué en buena parte el lema, la idea del porfiriato, desembocó, pues, en un descontento popular muy profundo, que se manifiesta a través de la Revolución Mexicana.

La otra versión, es decir, la que considera que el Ensayo que empezó con la Revolución Rusa de 1917 ya fracasó; y de ello, sólo veamos lo que hay en el porvenir, me parece tan inaceptable que aparentemente es progresista; es de buscar una superación como la tesis de Fukuyama, y ya me expresé acerca de la utilidad de examinar el pasado humano y dentro de ello, los distintos fenómenos históricos de importancia, no para tomar ejemplos a seguir o ejemplos a refutar, sino encontrar los grandes lineamientos de los movimientos sociales, encontrar en qué podemos querer fundamentar nuestras aspiraciones y buscar la combinación entre lo deseable y lo posible, para a través de lo posible, pues, ir alcanzando lo que deseemos.

Entrando al aspecto concreto de lo que nos hemos propuesto tratar, entre 1989-1991, se modifica profundamente, en una velocidad extraordinaria, el mapa de Europa y Asia, de una buena parte de la Europa Central hacia el Este y el Norte de Asia y con ello pues realmente se modifica la correlación de fuerzas en el mundo. El primer país donde se manifiesta la crisis profunda de lo que hemos solido llamar sistema socialista; es en Polonia. Supongo que todo mundo, más o menos, tiene la idea.

En 1980, una crisis económica provoca un movimiento sindical, que rápidamente abarca a todo el país y que pone al Gobierno en el dilema de una represión violenta, que sólo la podría haber hecho con ayuda extranjera, o de dar concesiones, de iniciar un juego de modificaciones que primero consistiría en admitir legalmente la existencia del Sindicato Solidaridad; que muy pronto, se transforma en un movimiento abiertamente político y ya no simplemente sindical; que plantea modificaciones; que algunas se aceptan, que llega a tener discusiones internas, que muestran que hay tendencias muy fuertes a la superación del régimen, a lo cual el régimen contesta con la prohibición de Solidaridad y con una represión de un número fuerte de personas encarceladas, por lapsos no muy largos, y de un pequeño número, desgraciadamente los hubo, de muertos.

Pero Solidaridad estaba tan profundamente arraigado en la voluntad popular, que se mantuvo en una semi-clandestinidad. Yo tuve la oportunidad de estar en Polonia en 1982 y otra vez, en el ochenta y tres y un amigo Polaco que había estado en México, que hablaba bastante bien el español, no partidario de Solidaridad, me llevó con un amigo de él, militante de Solidaridad y el señor aquél me enseñó una cantidad de periódicos. Y me dijo: "Mire, esas son las publicaciones que tenemos; quiere llevárselas?"- Pues no, yo no sé polaco, no voy a estudiar polaco, no tiene ningún caso para mí y luego me dice: "Las cosas realmente más delicadas no las tengo en la casa, bueno, eso da una idea, por una parte, de la amistad personal entre partidarios y adversarios."

Debido al enorme arraigo popular que tenía el movimiento de Solidaridad, no desapareció en el Estado de Emergencia, en el Estado de Sitio que se había decretado, sino continuó y muy pronto llegó a algún arreglo en el tipo de exigencia que se podía plantear, que al fin de cuentas fué más bien, la forma de que no plantearían una sublevación violenta, pero sin renunciar nunca a destruir de hecho el Estado polaco con la estructura que tenía.

Lo anterior va culminando en el ochenta y nueve, en que, por primera vez, en el Bloque denominado Socialista, dirigido por la Unión Soviética, se forma un gobierno ya no dirigido por comunistas. El Sr. Jaurezelski, militar, jefe del ejército, Presidente de Polonia, viejo miembro del Partido Unificado de Polonia, que era en la práctica el Partido Comunista Polaco, encabeza aquello, inclusive él había renunciado ya, a ser miembro del partido, no por estar en contra de sus puntos de vista; sino para darle cierta neutralidad al Estado.

En el ochenta y nueve, esto tiene ya su culminación, con la formación de un gobierno no encabezado por comunistas, un gobierno de coalición, que al poco tiempo, da otros pasos más, hacia la abolición de las formas socialistas del Estado.

Algo por el estilo, un poco más tarde, también sin violencia, inclusive con menos violencia que en Polonia, sucede en Hungría, sucede en la República Democrática Alemana, donde al principio del ochenta y nueve, empiezan a darse manifestacio---

nes.

A mediados de año, en agosto y septiembre se da una gran ola de emigración a través de las Embajadas de Alemania Federal, de Checoslovaquia y a través de Hungría, que abre la frontera con Austria y salen varias decenas de miles, que muy pronto, forman una verdadera avalancha y el hecho es que esta apertura no objetada por la Unión Soviética, demuestra que la Unión Soviética no iba a tomar medidas de fuerza para apoyar al régimen de Alemania Oriental.

Se dan grandes manifestaciones de protesta; algunas disueltas violentamente por la Policía, con golpeados, no con muertos; que yo sepa no hubo un solo muerto en todo ese movimiento. La destitución del grupo político del Partido Socialista Unificado de Alemania o sea, el Partido Comunista de Alemania Oriental de Honecker; la disminución de los controles sobre la prensa, y la apertura de la prensa, a la discusión pública, hicieron que la población descubriera que sus dirigentes no sólo podían ser acusados de autoritarios, y de equivocaciones; sino también de abusos personales; posiblemente de abusos que para otros países no eran de muy alto nivel, pero yo, en lo personal, tengo la impresión que la gente en Alemania Oriental, pensaba que sus dirigentes eran realmente honestos en lo personal y encontraron que no.

Algunas acusaciones seguramente eran exageradas como siempre sucede, pero otras eran justas, pues respondían a la realidad y se produjo un mo---

vimiento de una profunda oposición, sin embargo, desde que se han publicado las actas secretas o los informes secretos de la Policía de Seguridad del Estado, a los más altos niveles de gobierno, de todo el año ochenta y nueve, desde enero hasta noviembre, no hay un solo dato de que alguien planteara la abolición del socialismo.

Sin embargo, las exigencias eran: un socialismo libre, libertad para viajar, libertad de prensa, de expresión, de organización, pero en ningún momento abolición del socialismo. Entre las manifestaciones, algunas tienen el lema "nosotros somos el pueblo", hasta hay una, de miembros del Partido Socialista Unificado de Alemania con el lema: "nosotros somos el partido", o sea, diciéndole a la Dirección, no estén gobernando sin tomarnos en cuenta, nosotros somos el pueblo, nosotros somos el verdadero soberano. En noviembre o en diciembre, no recuerdo exactamente, se abre el Muro de Berlín, se habla del derrumbe del muro; bueno, físicamente, es abrir las puertas, permitir el paso, durante unos días, sin ninguna formalidad, después simplemente con un sello en el papel de identidad.

Cuando disminuyó la primera ola de paso de la frontera, al poco tiempo, ya en diciembre del ochenta y nueve, cambia el lema de las manifestaciones populares, para llegar a decir "somos un pueblo", es decir, se plantea la Unificación de las dos Alemanias y se forma un gobierno de coalición todavía encabezado por los comunistas. En marzo del noventa, se realizan elecciones. En ese momento, eran cinco los partidos que ya se habían independizado en la época de la RDA, todos ellos aceptaban la Dirección del Partido So-

cialista Unificado, pero en el momento en que empieza el aflojamiento de la disciplina del régimen, se independizaron, inclusive se vuelve a formar el Partido Social Demócrata, que había desaparecido, al fusionarse con el Partido Comunista en Alemania Oriental.

Todos los partidos hablaban de la Unificación de Alemania como objetivo. Creo que el único que se opuso era el de los verdes, el de Ecología, que tuvo alguna fuerza, pero ninguna decisiva. Pero también había el entendido generalmente de una Unificación después de un período de dos, tres, cinco o seis años de emparejamiento.

El 18 de marzo de 1990, los partidos de la Unión Demócrata-Cristiana o Cristiano-Demócrata, como quieran llamarlo, junto con sus aliados, obtuvieron la mayoría, un cuarenta y ocho y pico por ciento y el Social-Demócrata con un veinticinco y luego los partidos pequeños; el Partido del Socialismo Democrático, el nuevo nombre del antiguo Partido Socialista Unificado de Alemania, sacó como cerca del diez y siete por ciento.

La jefatura real del Partido Cristiano era independiente, pero de hecho, obedecía las consignas del Partido Cristiano-Demócrata de Alemania Occidental, que además era el partido gobernante que puso rumbo a la unificación inmediata.

El 1º de julio, se unifica la Moneda y en la noche del 2 al 3 de octubre, desaparece Alemania Democrática, como Estado Independiente y la República Federal de Alemania abarca ya a todo el

territorio Alemán, tal como salen de la Segunda Guerra Mundial.

En Bulgaria y en Checoslovaquia, se da el mismo fenómeno. En Rumania se da en una forma muy violenta, con una breve Guerra Civil. En 1991 se precipitan los acontecimientos de la Unión Soviética, pero no se prohibió el plebiscito. Podríamos discutir si no se quiso prohibir o no se pudo -- prohibir, yo, en lo personal, me inclinaría por -- la segunda, pero tampoco lo puedo demostrar. --- Yeltsin había dicho que no había que votar y sin embargo, la votación a favor de mantener la URSS, fue de un 76% de los votantes, de más del 50% de los ciudadanos de la Unión Soviética con derecho a votar. Hace dos o tres días ví en la prensa, -- que en Moscú, se prohibió una manifestación anunciada en ocasión del Primer Aniversario de aquel plebiscito, para protestar por la disolución de -- la URSS; no sé, no he visto los periódicos de -- hoy, si esa manifestación tuvo lugar como se -- anunció, si hubo conflictos, si la cancelaron, -- si la policía la impidió; pero va a ser un indicador interesante sobre el nivel de las tensiones políticas en aquella región.

En marzo del noventa y uno, hay esa votación; el 20 de agosto se iba a firmar el nuevo tratado de la Unión, más o menos, en el sentido de mantener -- una Unión Soviética, como una federación única de Estados, excluyendo los tres Estados Bálticos que ya claramente habían manifestado su decisión, -- ampliamente mayoritaria, de independencia y que -- se había reconocido de parte del Gobierno Soviético, y que no se trataría de forzar que se man-

tuvieran dentro de la Unión, pero las otras doce Repúblicas, por lo menos diez, incluyendo Rusia, iban a firmar el nuevo tratado. Cuando el 19 de agosto se da ese extrañísimo Golpe de Estado, que según algunos, podría haber sido inspirado por -- Gorbachov, para que fracasara y volver triunfante y con una mayor popularidad. Un jefe de Estado -- que sobrevive a un intento de golpe, generalmente se fortalece. Pero haya sido eso o no, tampoco tengo forma para comprobarlo, el que salió beneficiado fue Yeltsin.

En diciembre, hay un nuevo acuerdo para firmar el pacto modificado, pero los Presidentes de las -- diferentes Repúblicas, un día antes de firmar, de claran que no pueden firmar sin someterlo previamente a sus parlamentos; aunque el acuerdo había sido firmado, someterlo a los Parlamentos y después discutir las posibles modificaciones. No lo firman; pocos días después, se firma un convenio, un tratado, entre Rusia, Bielorrusia y Kasajastán, creando la "Comunidad de Estados Independientes" y sin acuerdo previo de los parlamentos. Ese fue un verdadero golpe de Estado de manejo legal diferenciado.

A la nueva Comunidad, al poco tiempo, se adhieren casi todas las Repúblicas Soviéticas, queda fuera Georgia, que está en vísperas de una Guerra Civil y que ahora tiene una semiculminación con un Consejo de Estado, encabezado por Sheverdnase, se funda la CEI, con la cual deja de hecho, inexistente, a la Unión Soviética. Gorbachov hace un -- último llamado, para mantener un Estado con una -- ciudadanía única. La CEI se niega. Gorbachov con

voca al Congreso de Diputados del pueblo o sea - al Parlamento Supremo de la Unión Soviética, reuniéndose una minoría y lo único que se les ocurre hacer, es aplazar la reunión, para el mes de enero.

Gorbachov, el 25 de diciembre, declara que por haber desaparecido toda posibilidad de ejercer sus funciones de Presidente de la Unión de Repúblicas Soviéticas, deja de ser Presidente, porque dice que no tiene a quién presentarle la renuncia.

Al día siguiente, unos setenta miembros del Soviet Supremo de la Unión Soviética; el organismo tiene más de 1,000 miembros, en vista de que ya se alzó la bandera soviética; en vista de que el Presidente de la Unión Soviética, Gorbachov, ya renunció, declaran disuelta la Unión Soviética. En mi opinión, fue una forma muy poco digna de darle fin a un gran ensayo histórico.

Significa esto que ya se acabó el socialismo, como forma de propiedad Estatal en el mundo; si vemos nuestra prensa diaria, diríamos que sí se acabó la Unión Soviética. Existe ahora, la Comunidad de Estados Independientes, con su cantidad de problemas y que desde luego, no es de intención socialista. Se acabó eso, se acabaron los regímenes de pretensión socialista de Europa Oriental, pero nos olvidamos que está China, que sola es más de la quinta parte de la población del mundo; están pequeños Estados de proclamación socialista como Vietnam, Corea del Norte y Cuba. Creo que no se me olvida ninguno, ya no son tan-

tos, no hay mucho problema para recordarlos. ¿Se mantendrán éstos como socialistas?, ¿se desarrollarán en un sentido socialista o no?; no lo sabemos, pero no podemos decir que se haya acabado una forma de Gobierno, si esa forma de Gobierno abarca más de la quinta parte de la humanidad, mucho más de lo que abarcaba antes de la Segunda Guerra Mundial, cuando nada más era la Unión Soviética. Pero esto sólo sería un breve recuento de los hechos.

Las causas inmediatas, visibles del colapso: un deterioro económico, graves problemas de abastecimiento, baja calidad de los productos de uso popular; estancamiento, en parte, causado por el armamentismo. Si ustedes van a la prensa de unos ocho o diez años atrás, al período del Gobierno del Señor Reagan, encontrarán, si lo buscan con algún cuidado, declaraciones de gobernantes norteamericanos, de que la carrera armamentista está perjudicando seriamente a los países socialistas y que es una forma para destruirlos económicamente. Había una conciencia muy clara no generalmente expresada, pero al fin se decía: si la Rusia Comunista nos está amenazando, por lo tanto, tenemos que armarnos; pero también, algunas veces, una de las ventajas que tiene el sistema gubernamental norteamericano, es que dice muchas cosas que en otras partes serían secreto de Estado muy bien guardado.

Ustedes saben, que hay muchos datos sobre México, que se pueden encontrar fácilmente en revistas especializadas norteamericanas y no se encuentran en informes nacionales. Aunque las revistas

norteamericanas si llegan a México, tampoco hay censura en ese sentido, es una situación medio-chusca.

Es muy fácil entenderlo, el potencial industrial del bloque socialista era aproximadamente la mitad del potencial industrial de los países capitalistas adelantados, y para mantener el mismo nivel de armamento, que fue una de las aspiraciones, creo que muy equivocada, de parte de la Unión Soviética, tenía que gastar el doble, en relación con su producto nacional o sea que, eso perjudicaba ya gravemente los servicios sociales, los recursos disponibles para inversión etc., etc.

Había pues, una hostilidad, un bloqueo no solamente económico, sino también científico. Por ejemplo, es bien sabido, que estaba estrictamente prohibido la exportación de computadoras de alto nivel a los países socialistas; ya que la cosmonáutica y la técnica de misiles, no es posible sin computadoras avanzadas, por lo que parece que efectivamente, los hallazgos más importantes, más destacados de la Cibernética, no llegaron a los países de Europa Oriental.

Por cierto, entre las mercancías sujetas a permiso para ser exportadas a Europa Oriental, por lo menos todavía no se acepta, lo tengo en un libro de un economista sueco que fue Presidente de la Comisión Económica de Europa Occidental, una dependencia de la ONU, estaban los bikinis, nunca he podido entender la función estratégica de los bikinis, a menos que se tomara como un elemento

que incitara a la producción más amplia de futuros soldados.

Mucha gente, atribuye a la carrera armamentista los problemas económicos y el derrumbe del Bloque Socialista y sin duda hay algo de cierto en ello, sin embargo, ¿Cómo se explican entonces los éxitos de la Unión Soviética en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial?

Es bien conocido, que en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética estaba económicamente, políticamente aislada en lo fundamental, a pesar de que a partir del 24 - 25 recibe el reconocimiento diplomático por muchos Estados, y que inclusive, llega a ingresar a la Sociedad de Naciones, y de que hay algunos acuerdos comerciales.

Sin embargo, hacia 1927 - 1928, más o menos, había recuperado el nivel de la ante-guerra y luego viene el período de los planes quinquenales, los famosos planes quinquenales Staliniños, que significan la colectivización de la agricultura y significa la creación de una gran industria. No estoy hablando en este momento de sus consecuencias políticas, me voy a referir a eso en unos cuantos minutos, pero lo que quiero señalar en este instante, es que de un país industrialmente muy atrasado, en menos de 15 años, se transforma en la segunda productora industrial del mundo, solamente superada en su volumen de producción por Estados Unidos y llega a tener la fuerza suficiente, para ser el elemento fundamental de la derrota de Alemania en la Segunda -

Guerra Mundial

Según una declaración de Eisenhower, creo que antes de que llegara a ser Presidente en Estados Unidos, en los tipos de armamento en que la Unión Soviética recibió más apoyo externo, ese apoyo no rebasaba el 10% de su armamento, o sea, no solamente en lo humano, sino también en lo material, lo fundamental del esfuerzo bélico de la Unión Soviética, fue soviético; no fue del apoyo externo y desde el momento en que Alemania ataca a la Unión Soviética en 1941, hasta el final, por lo menos dos terceras partes del ejército alemán y de sus aliados, estaban en el frente oriental, el frente ruso; los demás en Italia, en Francia, como reserva territorial de ocupación etc. O sea, lo fundamental de la Segunda Guerra en el teatro europeo, fue soviético.

En el período más o menos a partir de 1935, o sea, durante el desarrollo del segundo plan quinquenal, realmente no sólo hay un éxito industrial importante, sino también una mejoría en muchos aspectos; sobre todo sociales: en el nivel de vida, servicio médico integral completo, en su momento con fama de buen nivel, claro, disparaje, no de excelencia en toda la extensión de la Unión, aunque había algunos servicios especiales o especializados de muy alto nivel. Aunque ya en los años ochentas decayó la calidad del servicio médico. En educación: de un país de analfabetas, un 70% o 80% de analfabetas, con nacionalidades que no tenían ni escritura, se transforma en un país con enseñanza primaria generalizada, que llega a los nueve o diez años de enseñanza obli-

gatoria; algún tiempo después de la Segunda Guerra Mundial, acceso a la Escuela Técnica Media y Superior, a la Educación Universitaria, que además fue algo indispensable para el desarrollo de la industria en gran escala, que requiere un gran número de ingenieros y de técnicos especializados. Y más o menos a partir del '36, una mejora del nivel de vida, que para lo que es el nivel de vida medio, en Europa Occidental y en Estados Unidos, pues seguía siendo un nivel muy bajo, sobre todo en la habitación; pero en comparación con el nivel de vida de la época del zarismo y del primer plan quinquenal, ya era una mejoría sensible.

Hay en ese período, un entusiasmo de grandes sectores populares, que también es parte de la clave de éxito en la Segunda Guerra Mundial; claro que no sólo hay ese entusiasmo, hay sectores muy perjudicados, sectores reprimidos; las cifras de personas que sufren represión física, prisión, deportación o fusilamiento, oscilan entre 20 millones; parece que el total de los reprimidos efectivamente, debe haber estado cerca de los 20 millones, que es el 10% de la población, que es una cantidad altísima.

Eso tampoco se puede olvidar, pero también hay una cohesión, un entusiasmo en la construcción, una aceptación de muchos elementos de represión, como algo muy desagradable, pero necesario frente a una amenaza externa no inventada. Hoy, muchas veces, se dice que Stalin inventó la idea del cerco capitalista para justificar la represión; pues yo creo que la aprovechó para incrementar--

la, porque el cerco capitalista, esa hostilidad de todos los demás países, sobre todo los grandes países del mundo, existía; pues basta con revisar un poco la prensa de la época, los libros de la época y se ve que esa hostilidad no era una cosa inventada.

Después de la Segunda Guerra Mundial, hay una recuperación bastante rápida de la Unión Soviética, y hay, en cierto sentido, un cuadro de construcción semejante en los países de Europa Oriental, no igual, porque a fin de cuentas esos países no lo habían hecho sobre la base de una revolución propia, aunque tampoco fue simplemente o exclusivamente por la imposición del ejército soviético, pero fue sin duda un factor importante.

Los campesinos, que en muchos países de Europa Oriental obtuvieron tierra; pues, no creo que se hayan disgustado mucho por haberla obtenido, aunque sea gracias a la presencia del ejército soviético.

Podía mencionarse, también, en ese contexto, la creación del Estado de bienestar en Europa Occidental; como el sistema que ayudó en mucho a evitar la repetición de un fracaso económico y social, como el representado por la crisis de 1929; el gran fracaso del liberalismo económico más o menos absoluto en su momento y a partir del '46 - '48, la amplia intervención del Estado en la economía para evitar crisis, para garantizar un bienestar popular básico, que durante unos treinta años tuvo un gran éxito.

No es cuestión de nuestra charla de hoy, examinar, por qué entra en crisis el Estado de bienes

tar, pero basta con ver las cifras para darse cuenta de que es un período de un gran ascenso de producción; de un ascenso en el nivel de vida popular en Francia, Inglaterra, Escandinavia, -- ejemplo clásico en Suecia, Alemania Occidental, en forma distinta en Estados Unidos e inclusive en algunos países Tercermundistas, que a veces se les pasó la mano en el servicio social, que ya no podían sostener.

También, casi todas las colonias existentes en el mundo, alcanzan su independencia; si les sirvió o no es otra cuestión; si están sujetas a una explotación neocolonial o no, es otra cuestión; el hecho es que había un deseo de independencia y en buena parte se logró, gracias, por lo menos, a la rivalidad entre las grandes potencias en escala mundial.

Una característica es la centralización del poder y la represión que en la Unión Soviética, rebasan, en mucho, la centralización que suele tener consigo toda revolución. En México, Madero, a la hora de triunfar la Revolución, no quiso centralizar el poder, no quiso reprimir y el resultado lo conocemos; Carranza, que encabezó el movimiento contra el cuartelazo de Huerta, centralizó el poder en su momento con bastante fuerza y triunfó; aunque tampoco pudo hacer todo lo que quiso, pues le falló la sucesión presidencial, pero afianzó un Régimen. Arbenz, en Guatemala, no quiso reprimir violentamente a los intentos de las rebeliones que se habían hecho y a fin de cuentas, lo tumbaron, y durante más de treinta años, Guatemala ha sufrido una sucesión de regí-

menes militares sumamente violentos.

La Revolución Francesa tuvo una concentración -- del poder y de violencia, durante el período Ja-- cobino, sin el cual no son explicables las pro-- fundas transformaciones que implantó esta Revo-- lución.

En el caso de la Unión Soviética, esa centraliza-- ción del poder se hizo permanente, la colectiviza-- ción del campo, que contó con el apoyo de un - sector o sea con todos los campesinos más po---- bres, que tenían poco que perder a la hora de co-- lectivizar bienes, pero, también con la oposi---- ción, sobre todo, de los campesinos más acomoda---- dos, que eran los que más podían perder y que -- fue la base, de esos probables 20 millones de re-- primidos, de que hablé hace un momento, pues sig-- nificó una tremenda concentración del poder.

A eso, hay que añadir, que Rusia no tenía ninguna, pero ninguna tradición democrática y desde luego ninguna democracia institucional. Las revolucio-- nes son la forma más democrática que puede ha-- ber, ¿ Qué puede haber más de Gobierno popular, que un Gobierno en que la masa popular, fusil en mano, impone su voluntad ? pero también es la for-- ma más dictatorial y más violenta que puede ha-- ber, ¿ Qué puede haber más dictatorial y más vio-- lento, que una masa popular fusil en mano ? el - problema está después del período violento de la Revolución, en su Institucionalización, que en - otras revoluciones, se ha dado en forma difícil, compleja, con víctimas, generalmente con violen-- cia contra-revolucionaria y que en la Unión So--

viética no se dió, a lo mejor se dió ahora, con la Perestroika, pero en el período de gobierno - de Stalin, que es el central, después de la muer-- te de Lenin, después del período propiamente re-- volucionario, se suprime aquello mediante la vio-- lencia Estatal y no se institucionaliza. Se po-- dría discutir si esta centralización fue necesaria o no, o si fue necesaria, pero sumamente exa-- gerada. No se puede decir en plan de especula---- ción, deberían haber hecho aquello, después de - lo hecho; todos sabemos cómo debería haberse he-- cho, el problema es lo que se hace a la hora de la hora. Pero sí se pueden sacar enseñanzas.

Hubo algunos intentos de democratización, hubo - un momento en que yo creo que teóricamente hubie-- ra sido relativamente fácil; 1945 a 1947, un pue-- blo, que bajo la Dirección de su Gobierno, alcanza una gran victoria, no se subvierte, no hace una rebelión; sin embargo, el gobierno Stalinista, en vez de abrir y facilitar una democratización del sistema, acude a una mayor represión y así pasa ese momento histórico.

El otro es el del vigésimo congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, donde Krushev - lanza esa acusación contra lo que muy cortésmen-- te llama, el culto a la personalidad de Stalin, - que es realmente la dictadura de Stalin. Aquí -- hay que hacer una pequeña advertencia, a veces - nuestra prensa identifica la nomenclatura, es de-- cir, los cuadros gobernantes con privilegio, con la membrecía del partido, eso es falso; la nomen-- clatura, realmente, era el núcleo del más alto ni-- vel de poder de los miembros del partido, eso --

sí, no había miembros de la nomenclatura que no fueran miembros del Partido Comunista de la Unión Soviética. En los demás países, era un poco distinto, pero no muy distinto, pero la nomenclatura no abarcaba los 18 millones de miembros del PECUS.

A fin de cuentas, en 1985, es electo por el Buró Político, Gorbachov, como Secretario General del Partido e inicia ese proceso, que ya, su predecesor, Andropov, había tratado de iniciar, pero no le alcanzó la vida, estuvo año y medio en el Gobierno.

Se inicia el período de la Perestroika, del glosnost y sin volver al recuento de lo que sucede en la Unión Soviética, se le va de las manos, hasta llegar a la situación actual.

Una última consideración, o una penúltima, hablé de las causas inmediatas visibles: pero esas causas inmediatas visibles, la carrera armamentista con sus problemas económicos, la hostilidad externa, no pueden haber sido las causas profundas, porque estos elementos se daban más todavía en el período de ascenso de la Unión Soviética, en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial.

Creo que no podemos dar una respuesta a la pregunta de ¿cuál es la causa profunda del derrumbe del sistema encabezado por la Unión Soviética?, claro, hay quien dice, "tenía que derrumbarse, porque el comunismo no sirve"; bueno, creo que eso es una posición, basada de antemano, en una inter-

pretación que se ve confirmada y me parece que está en el mismo nivel de lógica y de profundidad como los que dicen: "aquí no ha pasado nada", el socialismo está, tuvo una poda que le ayuda y se va a superar". Esto es un buen deseo, en el otro extremo; creo que lo uno ni lo otro, nos dicen absolutamente nada.

Yo tengo, como suele suceder, una hipótesis personal, pero tengo la modestia suficiente para decir, es una hipótesis, no es una explicación demostrada. Yo creo que la causa fundamental, fue la falta de democracia; y no identifico democracia con la existencia de dos o tres o veintinueve partidos, sino que creo que lo importante es que, si hay más de un partido o un partido de características distintas, a los que solemos conocer, para mi gusto, la parte fundamental está por una parte, en una información realmente amplia, comprobable; eso significa, libertad de prensa, libertad de investigación para las instituciones especializadas en ello, con los recursos necesarios, libertad de cátedra y de investigación, con posibilidad de difusión y de acceso al público a esa información; discusión conjunta, no participación del pueblo en el gobierno, sino el pueblo decide lo que hace el gobierno; el gobierno es un órgano del pueblo, no es una entidad conjunta que gobierno y pueblo deben compartir.

Eso de que el pueblo participa en el gobierno, me suena a una monarquía moderada, el Rey o el Monarca, tiene su poder, gracias a Dios o a lo que considere y el pueblo participa del poder, eso -

no es Democracia, eso es una Monarquía moderada; Democracia es que el gobierno ejecute lo que el pueblo decide, pero lo que el pueblo decide con información, porque si hoy reúno una asamblea en una plaza y le digo les gusta eso, me gritan sí o me gritan no; yo creo, que eso no tiene absolutamente nada que ver con democracia; si condicio no previamente a la gente mediante un bombardeo de información emotiva, pues a lo mejor tengo una gran mayoría, que es la base de la Democracia, pero esa mayoría no informada, sin una discusión profunda, no tiene nada que ver con la democracia.

Yo creo que la falta de democracia en la Unión Soviética y en los países de su bloque, produjo apatía, no me hacen caso, al contrario si critico corro el riesgo de ser reprimido; pues mejor ya no digo nada; cumplo en mi trabajo con lo indispensable para que no me corran, para que no me repriman y busco semi-clandestinamente otra forma para mejorar mi nivel de vida.

Es un hecho, que en todos los países socialistas, de los que yo tengo conocimiento, por lo menos, había en su caso, mercado negro, trabajo personal prohibido o tolerado o hasta permitido, pero digamos, por lo menos, mal visto, que facilita la corrupción

Una ventaja de dos partidos, aunque en lo fundamental hagan lo mismo, es que mutuamente se sacan los trapos sucios al sol, creo que algunos en mi opinión no tienen nada que ver, como lo que le sucedió a Clinton, que le sacaron lo de una aman

fender, muchos otros no, y la investigación científica se estancó. Lo mismo le pasó al nazismo en Alemania, con la prohibición de la Teoría de la Relatividad de Einstein, fue profundamente castrante, para la física en los dos Estados.

En la Unión Soviética fue menos, la prueba está en Sájarov y la bomba atómica, pero hubo cantidad de elementos científicos que fueron frenados por ser considerados burgueses. Se creó un círculo vicioso de descontento, represión, que Gorbachov trató de romper y lo que se rompió fue la Unión Soviética; yo creo que si no hubiera hecho el intento, aquello se hubiera podido arrastrar cinco, diez o quince años más, pero el derrumbe hubiera sido probablemente más estrepitoso y posiblemente mucho más duro y mucho más cruento.

Lo que hoy ha habido de violencia, ha sido por problemas de nacionalidades, no tanto por el problema de la estructura social; digo, si no se hubiera abierto, a lo mejor se juntan las cosas en una mezcla mucho más explosiva.

Ahora la última consideración sería, ¿Con la caída del bloque soviético se acabaron los problemas?, yo creo que los problemas que venimos señalando, viendo, viviendo en nuestro mundo, en el mundo, si lo quieren así, de la libre empresa, subsisten tan contentos como antes; la famosa década del desarrollo para el Tercer Mundo que decretó hace tiempo las Naciones Unidas, culminó en que la distancia económica entre el Tercer Mundo y el mundo avanzado, se incrementó. Seguimos teniendo problemas de desocupación, de baja

del nivel de vida, de diferencias que se han expresado en guerras locales, que ojalá no lleguen a una guerra general.

Pero desde luego, la humanidad tiene que seguir buscando vías y creo que lo va a hacer y de que en este momento no tenemos, creo que nadie tiene una idea clara de cómo superar la situación. Bueno, algunos sí la tienen, como la pretensión del Sr. Bush de que Estados Unidos es y debe seguir siendo la potencia que rige al mundo; y que le debe decir a todos los pueblos lo que deben hacer; yo no la comparto; pero él tiene una idea clara de lo que quiere hacer y además se siente triunfante en eso o por lo menos, se dice sentir triunfante, para ser reelecto. Otros, yo creo, que tenemos que seguir buscando otras vías.

Muchas Gracias

MENSAJE

Profr. y Lic. Gilberto R. Villarreal
de la Garza

Con su permiso Señor Rector:

Compañeros Maestros:

Invitados:

Jóvenes:

Deseo referirme, en este momento, a nuestro querido amigo y maestro, Juan Brom, de quien en un enunciado, cargado de connotación diré todo: "Es todo un señor".

En lo personal, me invade una gran emoción de tenerlo entre nosotros, adornando este jubileo de plata de la Institución. Y en mi caso, por ser un fanático de sus lecturas y un apasionado de su literatura.

Hace un momento la maestra Sylvia, decía que algunos alumnos nuestros, pidieron permiso para estar aquí y escuchar sus palabras, y que a varios les costó mucho esfuerzo acreditar la materia contenida en su librito, el cual, llegó para quedarse desde 1973, y que otros se fueron a "N".

Si he de ser sincero, cuando empecé a leer su libro, me simpatizó esa forma tan maravillosa de transportarnos por un placentero viaje históri-

co; con sus espacios de camino escabroso para contestar sus preguntas; sus planteamientos tan serios, contundentes, no me llevaron a "N" - - - porque yo me calificué con 7; y me prometí estudiar mucho para no quedar mal con estos jóvenes que tienen un gran interés, por escucharlo hoy.

El interés que usted despierta y que a nosotros toca proyectar, nos obliga a enseñar a nuestros alumnos a sentarse ante una mesa de discusiones, para analizar asuntos tan importantes como son - la vida misma y nuestra propia realidad social.

En alguna ocasión le pregunté a uno de los muchos ¿Qué definición tienes de la Historia?
.- Pues a mí me enseñaron que es la ciencia que estudia el pasado del hombre -¿Porqué?- pues así me lo enseñaron.-

-Pues entonces a captar lo que dijo Schopenhauer, Bloch, Turner y lo que nos dice el maestro Brom, quien en una forma muy sutil y muy sensible, nos va llevando a estructurar una definición clara y comprensible de la ciencia de la Historia, disciplina que maneja fenómenos; que les digo, son -- tan resbalosos como un pescado enjabonado.

Este viaje histórico, Señor, con su difícil camino, lo agradezco en nombre de la Institución y de mis compañeros; de nuestros invitados.

Llévese, Maestro Brom, entre sus muchos y maravillosos recuerdos, este agradable espacio lleno de beneplácito y de gusto.

Gracias Maestro Brom, por hacernos disfrutar de su compañía,; gracias al Sr. Castillo por su bon

dad, gracias compañeros y estudiantes por acompañarnos en este evento.

Quiero aprovechar la bondad de estas señoritas, para que le hagan llegar, un pedacito de metal, y que se lleve usted maestro, el corazón de la Preparatoria No. 7, y de todos los compañeros -- que aquí estamos:

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
ESCUELA PREPARATORIA No. 7
XXV ANIVERSARIO
1966-1991**

**OTORGA EL PRESENTE RECONOCIMIENTO AL MAESTRO:
JUAN BROM
POR SU MAGISTRAL CONFERENCIA
"EL DERRUMBE DEL BLOQUE
SOCIALISTA"**

**SUSTENTADA DURANTE EL SEGUNDO CICLO
DE ACTUALIZACIÓN EDUCATIVA
ORGANIZADO POR ESTA INSTITUCIÓN.**

SAN NICOLAS DE LOS GARZA, N.L., MARZO DE 1992.

**"ALERE FLAMMAM VERITATIS"
EL DIRECTOR**

PROFR. Y LIC. GILBERTO R. VILLARREAL DE LA GARZA

Felicidades y buena suerte Maestro.

Esta edición se terminó de imprimir en diciembre de 1992.

Supervisión de Redacción: Lic. Héctor M. Hernández Ruiz
Profr. Héctor Guerra Guerra
Diseño de Portada: Profr. Saúl Limón Orozco
Fotografía: Biol. Raúl González Reyes
Mecanografía: Srta. Leticia Segura Arévalo
Impresión: Sr. Víctor Saucedo Orendain



UJAN

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

LIC. MANUEL SILOS MARTINEZ

R E C T O R

DR. REYES TAMEZ GUERRA

SECRETARIO GENERAL

DR. RAMON G. GUAJARDO QUIROGA

SECRETARIO ACADEMICO

PROFR. Y LIC. GILBERTO R. VILLARREAL DE LA GARZA

D I R E C T O R

D
B
1