

Me acuerdo cuando el pleito de las Malvinas, algunos colegas argentinos radicados en México decían; las Malvinas son nuestras, desde niño me lo enseñaron en la escuela; claro, no me decían que lo mismo les habían enseñado a los niños ingleses. No quiero decir que Inglaterra tenía razón, pero lo que quiero hacer es burlarme un poco del concepto. Eso es verdad, porque yo lo sé, así, desde niño. Bueno, mi mamá me enseñó muchas cosas, cuando yo era chico, y era una persona muy honorable, todas las mamás de todo el mundo son muy honorables, yo no sé de dónde salen a veces mujeres que no lo son y que no dejan de ser más; pero aceptamos que toda mamá, por lo menos para sus hijos, son personas muy honorables, pero esto no significa que la buena señora tenía una instrucción científica completa, un conocimiento verdadero de todo lo que hay en el mundo. Bueno, esto es una introducción, para decir que vale la pena examinar, ver las cosas, analizarlas para tratar de llegar a una posición consciente y acertada.

Acerca de lo mismo, todavía vale la pena mencionar las dos consideraciones sobre la historia, en el sentido de que ésta ha terminado. Una de ellas es la muy famosa, la que armó mucho escándalo, la del Sr. Francis Fukuyama, con el título "El Fin de la Historia", una ponencia que presentó, dicen, que por encargo específico de la dependencia gubernamental de Estados Unidos, donde trabaja; la Sría. de Estado, lo que vendría siendo, la Sría. de Relaciones Exteriores.

En esta ponencia, en una forma, por cierto bastante superficial, recoge la idea de Hegel de que el espíritu se enajena en la materia, que la materia, evoluciona hasta llegar al conocimiento de que no es más que espíritu enajenado y ahí terminó el ciclo.

Marx habla del fin de la pre-historia, porque considera en algún escrito, en una forma que yo considero más bien ocasional, que la llegada de la sociedad, que él considera la verdaderamente humana, la Sociedad Comunista, será el principio de la auténtica historia humana y lo demás es la pre-historia. Entonces Fukuyama hace un revoltijo y de todo eso dice:

ya se demostró que el comunismo no sirve, que está derrotado y la forma definitiva de estructura de la humanidad es la democracia liberal, nosotros le podemos decir capitalismo y ahí se acabó la historia. Creo, que los hechos, de dos años para acá, de cuando Fukuyama publicó ese artículo, han demostrado que la cosa no es tan sencilla, además de lo débil del planteamiento mismo.

Hay otra idea de que se acabó la historia, pero que no va en el sentido de que ya llegamos al punto final de la evolución humana y lo demás son pequeños ajustes; por cierto, se parece mucho a lo que planteaba el positivismo en el Siglo pasado, que se expresa en el lema: "orden y progreso", que es por ejemplo, el lema de la Escuela Nacional Preparatoria, ya tenemos el orden adecuado y hay que mantenerlo y, dentro de estos ca-  
libres, vamos a estar progresando.

Esto que se dió muy concretamente en el caso de México, donde "Orden y Progreso" fué en buena parte el lema, la idea del porfiriato, desembocó, pues, en un descontento popular muy profundo, que se manifiesta a través de la Revolución Mexicana.

La otra versión, es decir, la que considera que el Ensayo que empezó con la Revolución Rusa de 1917 ya fracasó; y de ello, sólo veamos lo que hay en el porvenir, me parece tan inaceptable que aparentemente es progresista; es de buscar una superación como la tesis de Fukuyama, y ya me expresé acerca de la utilidad de examinar el pasado humano y dentro de ello, los distintos fenómenos históricos de importancia, no para tomar ejemplos a seguir o ejemplos a refutar, sino encontrar los grandes lineamientos de los movimientos sociales, encontrar en qué podemos querer fundamentar nuestras aspiraciones y buscar la combinación entre lo deseable y lo posible, para a través de lo posible, pues, ir alcanzando lo que deseemos.

Entrando al aspecto concreto de lo que nos hemos propuesto tratar, entre 1989-1991, se modifica profundamente, en una velocidad extraordinaria, el mapa de Europa y Asia, de una buena parte de la Europa Central hacia el Este y el Norte de Asia y con ello pues realmente se modifica la correlación de fuerzas en el mundo. El primer país donde se manifiesta la crisis profunda de lo que hemos solido llamar sistema socialista; es en Polonia. Supongo que todo mundo, más o menos, tiene la idea.

En 1980, una crisis económica provoca un movimiento sindical, que rápidamente abarca a todo el país y que pone al Gobierno en el dilema de una represión violenta, que sólo la podría haber hecho con ayuda extranjera, o de dar concesiones, de iniciar un juego de modificaciones que primero consistiría en admitir legalmente la existencia del Sindicato Solidaridad; que muy pronto, se transforma en un movimiento abiertamente político y ya no simplemente sindical; que plantea modificaciones; que algunas se aceptan, que llega a tener discusiones internas, que muestran que hay tendencias muy fuertes a la superación del régimen, a lo cual el régimen contesta con la prohibición de Solidaridad y con una represión de un número fuerte de personas encarceladas, por lapsos no muy largos, y de un pequeño número, desgraciadamente los hubo, de muertos.

Pero Solidaridad estaba tan profundamente arraigado en la voluntad popular, que se mantuvo en una semi-clandestinidad. Yo tuve la oportunidad de estar en Polonia en 1982 y otra vez, en el ochenta y tres y un amigo Polaco que había estado en México, que hablaba bastante bien el español, no partidario de Solidaridad, me llevó con un amigo de él, militante de Solidaridad y el señor aquél me enseñó una cantidad de periódicos. Y me dijo: "Mire, esas son las publicaciones que tenemos; quiere llevárselas?"- Pues no, yo no sé polaco, no voy a estudiar polaco, no tiene ningún caso para mí y luego me dice: "Las cosas realmente más delicadas no las tengo en la casa, bueno, eso da una idea, por una parte, de la amistad personal entre partidarios y adversarios."

Debido al enorme arraigo popular que tenía el movimiento de Solidaridad, no desapareció en el Estado de Emergencia, en el Estado de Sitio que se había decretado, sino continuó y muy pronto llegó a algún arreglo en el tipo de exigencia que se podía plantear, que al fin de cuentas fué más bien, la forma de que no plantearían una sublevación violenta, pero sin renunciar nunca a destruir de hecho el Estado polaco con la estructura que tenía.

Lo anterior va culminando en el ochenta y nueve, en que, por primera vez, en el Bloque denominado Socialista, dirigido por la Unión Soviética, se forma un gobierno ya no dirigido por comunistas. El Sr. Jaurezelski, militar, jefe del ejército, Presidente de Polonia, viejo miembro del Partido Unificado de Polonia, que era en la práctica el Partido Comunista Polaco, encabeza aquello, inclusive él había renunciado ya, a ser miembro del partido, no por estar en contra de sus puntos de vista; sino para darle cierta neutralidad al Estado.

En el ochenta y nueve, esto tiene ya su culminación, con la formación de un gobierno no encabezado por comunistas, un gobierno de coalición, que al poco tiempo, da otros pasos más, hacia la abolición de las formas socialistas del Estado.

Algo por el estilo, un poco más tarde, también sin violencia, inclusive con menos violencia que en Polonia, sucede en Hungría, sucede en la República Democrática Alemana, donde al principio del ochenta y nueve, empiezan a darse manifestacio---

nes.

A mediados de año, en agosto y septiembre se da una gran ola de emigración a través de las Embajadas de Alemania Federal, de Checoslovaquia y a través de Hungría, que abre la frontera con Austria y salen varias decenas de miles, que muy pronto, forman una verdadera avalancha y el hecho es que esta apertura no objetada por la Unión Soviética, demuestra que la Unión Soviética no iba a tomar medidas de fuerza para apoyar al régimen de Alemania Oriental.

Se dan grandes manifestaciones de protesta; algunas disueltas violentamente por la Policía, con golpeados, no con muertos; que yo sepa no hubo un solo muerto en todo ese movimiento. La destitución del grupo político del Partido Socialista Unificado de Alemania o sea, el Partido Comunista de Alemania Oriental de Honecker; la disminución de los controles sobre la prensa, y la apertura de la prensa, a la discusión pública, hicieron que la población descubriera que sus dirigentes no sólo podían ser acusados de autoritarios, y de equivocaciones; sino también de abusos personales; posiblemente de abusos que para otros países no eran de muy alto nivel, pero yo, en lo personal, tengo la impresión que la gente en Alemania Oriental, pensaba que sus dirigentes eran realmente honestos en lo personal y encontraron que no.

Algunas acusaciones seguramente eran exageradas como siempre sucede, pero otras eran justas, pues respondían a la realidad y se produjo un mo

vimiento de una profunda oposición, sin embargo, desde que se han publicado las actas secretas o los informes secretos de la Policía de Seguridad del Estado, a los más altos niveles de gobierno, de todo el año ochenta y nueve, desde enero hasta noviembre, no hay un solo dato de que alguien planteara la abolición del socialismo.

Sin embargo, las exigencias eran: un socialismo libre, libertad para viajar, libertad de prensa, de expresión, de organización, pero en ningún momento abolición del socialismo. Entre las manifestaciones, algunas tienen el lema "nosotros somos el pueblo", hasta hay una, de miembros del Partido Socialista Unificado de Alemania con el lema: "nosotros somos el partido", o sea, diciéndole a la Dirección, no estén gobernando sin tomarnos en cuenta, nosotros somos el pueblo, nosotros somos el verdadero soberano. En noviembre o en diciembre, no recuerdo exactamente, se abre el Muro de Berlín, se habla del derrumbe del muro; bueno, físicamente, es abrir las puertas, permitir el paso, durante unos días, sin ninguna formalidad, después simplemente con un sello en el papel de identidad.

Cuando disminuyó la primera ola de paso de la frontera, al poco tiempo, ya en diciembre del ochenta y nueve, cambia el lema de las manifestaciones populares, para llegar a decir "somos un pueblo", es decir, se plantea la Unificación de las dos Alemanias y se forma un gobierno de coalición todavía encabezado por los comunistas. En marzo del noventa, se realizan elecciones. En ese momento, eran cinco los partidos que ya se habían independizado en la época de la RDA, todos ellos aceptaban la Dirección del Partido So-

cialista Unificado, pero en el momento en que empieza el aflojamiento de la disciplina del régimen, se independizaron, inclusive se vuelve a formar el Partido Social Demócrata, que había desaparecido, al fusionarse con el Partido Comunista en Alemania Oriental.

Todos los partidos hablaban de la Unificación de Alemania como objetivo. Creo que el único que se opuso era el de los verdes, el de Ecología, que tuvo alguna fuerza, pero ninguna decisiva. Pero también había el entendido generalmente de una Unificación después de un período de dos, tres, cinco o seis años de emparejamiento.

El 18 de marzo de 1990, los partidos de la Unión Demócrata-Cristiana o Cristiano-Demócrata, como quieran llamarlo, junto con sus aliados, obtuvieron la mayoría, un cuarenta y ocho y pico por ciento y el Social-Demócrata con un veinticinco y luego los partidos pequeños; el Partido del Socialismo Democrático, el nuevo nombre del antiguo Partido Socialista Unificado de Alemania, sacó como cerca del diez y siete por ciento.

La jefatura real del Partido Cristiano era independiente, pero de hecho, obedecía las consignas del Partido Cristiano-Demócrata de Alemania Occidental, que además era el partido gobernante que puso rumbo a la unificación inmediata.

El 1º de julio, se unifica la Moneda y en la noche del 2 al 3 de octubre, desaparece Alemania Democrática, como Estado Independiente y la República Federal de Alemania abarca ya a todo el

territorio Alemán, tal como salen de la Segunda Guerra Mundial.

En Bulgaria y en Checoslovaquia, se da el mismo fenómeno. En Rumania se da en una forma muy violenta, con una breve Guerra Civil. En 1991 se precipitan los acontecimientos de la Unión Soviética, pero no se prohibió el plebiscito. Podríamos discutir si no se quiso prohibir o no se pudo -- prohibir, yo, en lo personal, me inclinaría por -- la segunda, pero tampoco lo puedo demostrar. --- Yeltsin había dicho que no había que votar y sin embargo, la votación a favor de mantener la URSS, fue de un 76% de los votantes, de más del 50% de los ciudadanos de la Unión Soviética con derecho a votar. Hace dos o tres días ví en la prensa, -- que en Moscú, se prohibió una manifestación anunciada en ocasión del Primer Aniversario de aquel plebiscito, para protestar por la disolución de -- la URSS; no sé, no he visto los periódicos de -- hoy, si esa manifestación tuvo lugar como se -- anunció, si hubo conflictos, si la cancelaron, -- si la policía la impidió; pero va a ser un indicador interesante sobre el nivel de las tensiones políticas en aquella región.

En marzo del noventa y uno, hay esa votación; el 20 de agosto se iba a firmar el nuevo tratado de la Unión, más o menos, en el sentido de mantener -- una Unión Soviética, como una federación única de Estados, excluyendo los tres Estados Bálticos que ya claramente habían manifestado su decisión, -- ampliamente mayoritaria, de independencia y que -- se había reconocido de parte del Gobierno Soviético, y que no se trataría de forzar que se man-

tuvieran dentro de la Unión, pero las otras doce Repúblicas, por lo menos diez, incluyendo Rusia, iban a firmar el nuevo tratado. Cuando el 19 de agosto se da ese extrañísimo Golpe de Estado, que según algunos, podría haber sido inspirado por -- Gorbachov, para que fracasara y volver triunfante y con una mayor popularidad. Un jefe de Estado -- que sobrevive a un intento de golpe, generalmente se fortalece. Pero haya sido eso o no, tampoco tengo forma para comprobarlo, el que salió beneficiado fue Yeltsin.

En diciembre, hay un nuevo acuerdo para firmar el pacto modificado, pero los Presidentes de las -- diferentes Repúblicas, un día antes de firmar, de claran que no pueden firmar sin someterlo previamente a sus parlamentos; aunque el acuerdo había sido firmado, someterlo a los Parlamentos y después discutir las posibles modificaciones. No lo firman; pocos días después, se firma un convenio, un tratado, entre Rusia, Bielorrusia y Kasajastán, creando la "Comunidad de Estados Independientes" y sin acuerdo previo de los parlamentos. Ese fue un verdadero golpe de Estado de manejo legal diferenciado.

A la nueva Comunidad, al poco tiempo, se adhieren casi todas las Repúblicas Soviéticas, queda fuera Georgia, que está en vísperas de una Guerra Civil y que ahora tiene una semiculminación con un Consejo de Estado, encabezado por Sheverdnase, se funda la CEI, con la cual deja de hecho, inexistente, a la Unión Soviética. Gorbachov hace un -- último llamado, para mantener un Estado con una -- ciudadanía única. La CEI se niega. Gorbachov con

voca al Congreso de Diputados del pueblo o sea - al Parlamento Supremo de la Unión Soviética, reuniéndose una minoría y lo único que se les ocurre hacer, es aplazar la reunión, para el mes de enero.

Gorbachov, el 25 de diciembre, declara que por haber desaparecido toda posibilidad de ejercer sus funciones de Presidente de la Unión de Repúblicas Soviéticas, deja de ser Presidente, porque dice que no tiene a quién presentarle la renuncia.

Al día siguiente, unos setenta miembros del Soviet Supremo de la Unión Soviética; el organismo tiene más de 1,000 miembros, en vista de que ya se alzó la bandera soviética; en vista de que el Presidente de la Unión Soviética, Gorbachov, ya renunció, declaran disuelta la Unión Soviética. En mi opinión, fue una forma muy poco digna de darle fin a un gran ensayo histórico.

Significa esto que ya se acabó el socialismo, como forma de propiedad Estatal en el mundo; si vemos nuestra prensa diaria, diríamos que sí se acabó la Unión Soviética. Existe ahora, la Comunidad de Estados Independientes, con su cantidad de problemas y que desde luego, no es de intención socialista. Se acabó eso, se acabaron los regímenes de pretensión socialista de Europa Oriental, pero nos olvidamos que está China, que sola es más de la quinta parte de la población del mundo; están pequeños Estados de proclamación socialista como Vietnam, Corea del Norte y Cuba. Creo que no se me olvida ninguno, ya no son tan-

tos, no hay mucho problema para recordarlos. ¿Se mantendrán éstos como socialistas?, ¿se desarrollarán en un sentido socialista o no?; no lo sabemos, pero no podemos decir que se haya acabado una forma de Gobierno, si esa forma de Gobierno abarca más de la quinta parte de la humanidad, - mucho más de lo que abarcaba antes de la Segunda Guerra Mundial, cuando nada más era la Unión Soviética. Pero esto sólo sería un breve recuento de los hechos.

Las causas inmediatas, visibles del colapso: un deterioro económico, graves problemas de abastecimiento, baja calidad de los productos de uso popular; estancamiento, en parte, causado por el armamentismo. Si ustedes van a la prensa de unos ocho o diez años atrás, al período del Gobierno del Señor Reagan, encontrarán, si lo buscan con algún cuidado, declaraciones de gobernantes norteamericanos, de que la carrera armamentista está perjudicando seriamente a los países socialistas y que es una forma para destruirlos económicamente. Había una conciencia muy clara no generalmente expresada, pero al fin se decía: si la Rusia Comunista nos está amenazando, por lo tanto, tenemos que armarnos; pero también, algunas veces, una de las ventajas que tiene el sistema gubernamental norteamericano, es que dice muchas cosas que en otras partes serían secreto de Estado muy bien guardado.

Ustedes saben, que hay muchos datos sobre México, que se pueden encontrar fácilmente en revistas especializadas norteamericanas y no se encuentran en informes nacionales. Aunque las revistas

norteamericanas si llegan a México, tampoco hay censura en ese sentido, es una situación medio - chusca.

Es muy fácil entenderlo, el potencial industrial del bloque socialista era aproximadamente la mitad del potencial industrial de los países capitalistas adelantados, y para mantener el mismo nivel de armamento, que fue una de las aspiraciones, creo que muy equivocada, de parte de la Unión Soviética, tenía que gastar el doble, en relación con su producto nacional o sea que, eso perjudicaba ya gravemente los servicios sociales, los recursos disponibles para inversión - etc., etc.

Había pues, una hostilidad, un bloqueo no solamente económico, sino también científico. Por ejemplo, es bien sabido, que estaba estrictamente prohibido la exportación de computadoras de alto nivel a los países socialistas; ya que la cosmonáutica y la técnica de misiles, no es posible sin computadoras avanzadas, por lo que parece -- que efectivamente, los hallazgos más importantes, más destacados de la Cibernética, no llegaron a los países de Europa Oriental.

Por cierto, entre las mercancías sujetas a permiso para ser exportadas a Europa Oriental, por lo menos todavía no se acepta, lo tengo en un libro de un economista sueco que fue Presidente de la Comisión Económica de Europa Occidental, una dependencia de la ONU, estaban los bikinis, nunca he podido entender la función estratégica de los bikinis, a menos que se tomara como un elemento

que incitara a la producción más amplia de futuros soldados.

Mucha gente, atribuye a la carrera armamentista los problemas económicos y el derrumbe del Bloque Socialista y sin duda hay algo de cierto en ello, sin embargo, ¿Cómo se explican entonces los éxitos de la Unión Soviética en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial?

Es bien conocido, que en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética estaba económicamente, políticamente aislada en lo fundamental, a pesar de que a partir del 24 - 25 recibe el reconocimiento diplomático por muchos Estados, y que inclusive, llega a ingresar a la Sociedad de Naciones, y de que hay algunos acuerdos comerciales.

Sin embargo, hacia 1927 - 1928, más o menos, -- había recuperado el nivel de la ante-guerra y -- luego viene el período de los planes quinquenales, los famosos planes quinquenales Stalini--nos, que significan la colectivización de la -- agricultura y significa la creación de una gran industria. No estoy hablando en este momento de sus consecuencias políticas, me voy a referir a eso en unos cuantos minutos, pero lo que quiero señalar en este instante, es que de un país industrialmente muy atrasado, en menos de 15 años, se transforma en la segunda productora industrial del mundo, solamente superada en su volumen de producción por Estados Unidos y llega a tener, la fuerza suficiente, para ser el elemento fundamental de la derrota de Alemania en la Segunda -