

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA ⁻²
CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS

**Migración Interna y Crecimiento
Urbano en México**

Ernesto Quintanilla Rodríguez



991
Monterrey, N.L.

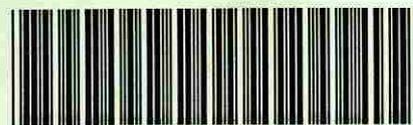
Octubre 1991
3

CO. 531

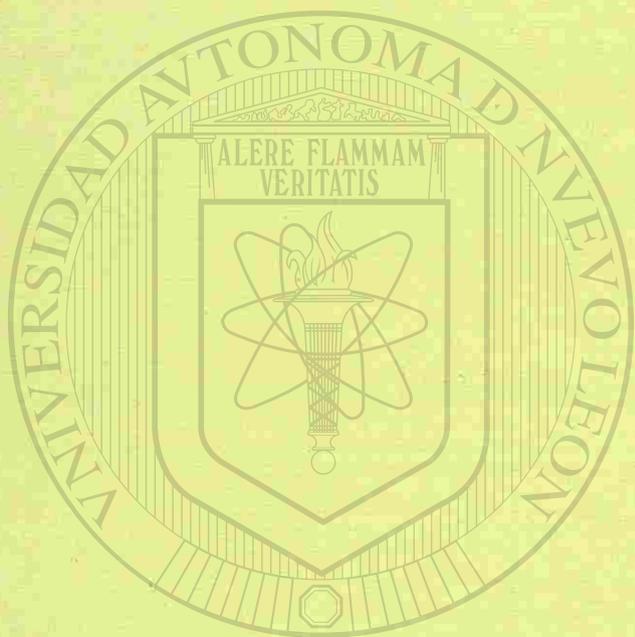


MIGRACION INTERNA Y CRECIMIENTO URBANO EN MEXICO





1020091931



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DR. MANUEL SILOS MARTINEZ

RECTOR

U A N L

DR. ERNESTO BOLAÑOS LOZANO

DIRECTOR DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



DR. ERNESTO QUINTANILLA RODRIGUEZ

DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

ECONÓMICAS



19918H
2A
20

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON



LIC. MANUEL SILOS MARTINEZ

RECTOR

...	5
...	7
...	7
...	10
...	13

U A N L

LIC. ERNESTO BOLAÑOS LOZANO
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE ECONOMIA

...	16
...	16
...	18
...	20
...	21
...	25
...	23
...	26
...	28

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



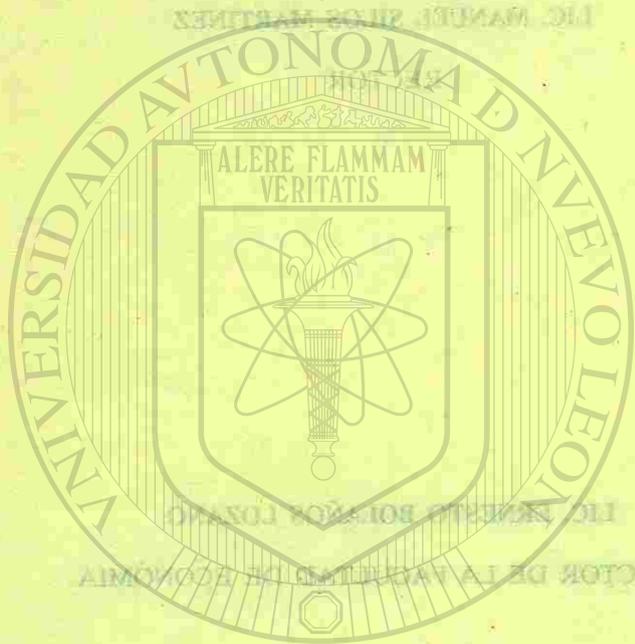
DR. ERNESTO QUINTANILLA RODRIGUEZ
DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES
ECONOMICAS

120

HB1991

A3

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FONDO UNIVERSITARIO

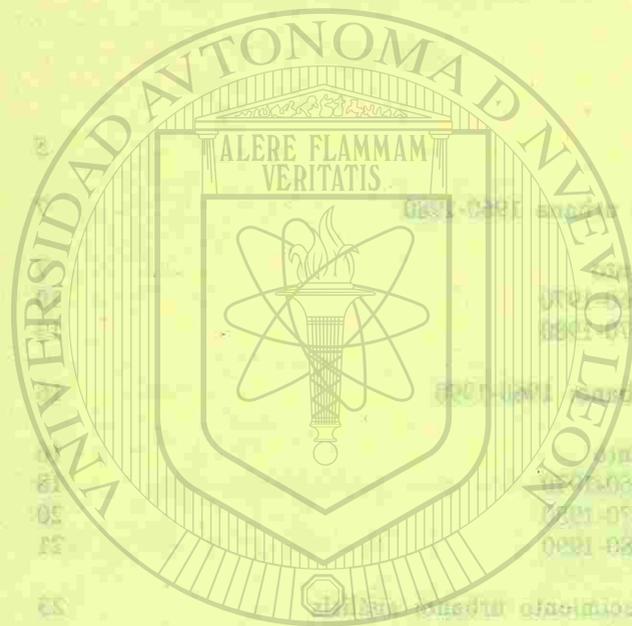
DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

36864

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes	31
Cuadro 2: Mexicali, Baja California	36
Cuadro 3: Tijuana, Baja California	39
Cuadro 4: Toluca, Edo. de México	42
Cuadro 5: Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila	45
Cuadro 6: Torreón, Coah. Gómez Palacio, Durango	46
Cuadro 7: Chihuahua, Chihuahua	51
Introducción	5 54
Cuadro 8: Zona Metropolitana de México	57
Migración neta urbana 1960-1980	7 60
Cuadro 9: Toluca, Edo. de México	63
Cuadro 10: Guanajuato	7 66
Cuadro 11: Durango	10 69
Cuadro 12: Toluca	13 72
Cuadro 13: Toluca	75
Crecimiento urbano: 1960-1990	16 78
Cuadro 14: Toluca, Edo. de México	81
Cuadro 15: Toluca, Edo. de México	16 84
Cuadro 16: Toluca, Edo. de México	18 87
Cuadro 17: Toluca, Edo. de México	20 90
Cuadro 18: Toluca, Edo. de México	21 93
Cuadro 19: Toluca, Edo. de México	96
Migración y crecimiento urbano: análisis	23 99
Cuadro 20: Área Metropolitana de Tamaulipas	102
Migración urbana	23 105
Crecimiento urbano	26 108
Cuadro 21: Tamaulipas	111
Cuadro 22: Tamaulipas	114
Conclusión	28 117
Cuadro 23: Mérida, Yucatán	31
Apéndice estadístico	31 120
Bibliografía	120

® 31



INDICE

Introducción

Migración rural 1950-1959

Procedimientos

Periodo 1950-1959

Periodo 1960-1969

Crecimiento urbano

Procedimientos

Periodo 1950-1959

Periodo 1960-1969

Periodo 1970-1979

Periodo 1980-1989

Factores y crecimiento urbano

Migración urbana

Crecimiento urbano

Conclusiones

Apéndice estadístico

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes	33
Cuadro 2: Mexicali, Baja California	36
Cuadro 3: Tijuana, Baja California	39
Cuadro 4: Monclova, Coahuila	42
Cuadro 5: Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila	45
Cuadro 6: Torreón, Coah.-Gómez Palacio, Durango.	48
Cuadro 7: Chihuahua, Chihuahua.	51
Cuadro 8: Cd. Juárez, Chihuahua.	54
Cuadro 9: Zona Metropolitana de México	57
Cuadro 10: Durango, Durango	60
Cuadro 11: Toluca, Edo. de México	63
Cuadro 12: Celaya, Guanajuato	66
Cuadro 13: Irapuato, Guanajuato	69
Cuadro 14: León, Guanajuato	72
Cuadro 15: Salamanca, Guanajuato	75
Cuadro 16: Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco	78
Cuadro 17: Cuernavaca, Morelos	81
Cuadro 18: Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León	84
Cuadro 19: Puebla, Puebla	87
Cuadro 20: Querétaro, Querétaro	90
Cuadro 21: San Luis Potosí, San Luis Potosí	93
Cuadro 22: Culiacán, Sinaloa	96
Cuadro 23: Hermosillo, Sonora	99
Cuadro 24: Area Metropolitana de Tamaulipas	102
Cuadro 25: Matamoros, Tamaulipas	105
Cuadro 26: Nuevo Laredo, Tamaulipas	108
Cuadro 27: Córdoba Ver.-Orizaba, Veracruz	111
Cuadro 28: Veracruz, Veracruz	114
Cuadro 29: Mérida, Yucatán	117

INDICE DE CUADROS

33	Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes
36	Cuadro 2: Morelos, Baja California
39	Cuadro 3: Tlaxcala, Baja California
42	Cuadro 4: Morelos, Coahuila
45	Cuadro 5: Jalisco, Coahuila
48	Cuadro 6: Veracruz, Coahuila
51	Cuadro 7: Chihuahua, Coahuila
54	Cuadro 8: Cd. Juárez, Coahuila
57	Cuadro 9: Sonora, Coahuila
60	Cuadro 10: Durango, Coahuila
63	Cuadro 11: Tlaxcala, Estado de México
66	Cuadro 12: Coahuila, Coahuila
69	Cuadro 13: León, Coahuila
72	Cuadro 14: Saltillo, Coahuila
75	Cuadro 15: Saltillo, Coahuila
78	Cuadro 16: Toluca, Coahuila
81	Cuadro 17: Cuernavaca, Morelos
84	Cuadro 18: Toluca, Coahuila
87	Cuadro 19: Toluca, Coahuila
90	Cuadro 20: Cuernavaca, Coahuila
93	Cuadro 21: San Luis Potosí, Coahuila
96	Cuadro 22: Cuernavaca, Coahuila
99	Cuadro 23: Toluca, Coahuila
102	Cuadro 24: Área Metropolitana de Toluca
105	Cuadro 25: Toluca, Coahuila
108	Cuadro 26: Toluca, Coahuila
111	Cuadro 27: Toluca, Coahuila
114	Cuadro 28: Toluca, Coahuila
117	Cuadro 29: Mérida, Yucatán

Introducción

El crecimiento demográfico de las diversas regiones y localidades que conforman un país (considerado como un sistema cerrado, es decir, sin tomar en cuenta la migración internacional) está compuesto por dos elementos: el denominado crecimiento natural, y el crecimiento social.

El primero está determinado por el resultado de la interacción entre el comportamiento reproductivo (fecundidad) y la mortalidad de los residentes de la localidad o región, que en conjunto determinan la tasa de crecimiento demográfico de la población residente -de ahí el término "crecimiento natural".

En cuanto al componente social del crecimiento demográfico regional o local, éste resulta de los reacomodos de población entre las diversas localidades: la migración interna (así denominada para distinguirla de la migración internacional).

Los determinantes del fenómeno migratorio han sido estudiados por una diversidad de investigadores y disciplinas pertenecientes a la ciencia social: En la tendencia contemporánea de los estudios económicos, el interés por los problemas de la migración interna en las naciones en desarrollo comienza con el trabajo de Lewis [1960]: Dentro del marco de una economía ricardiana, Lewis explica el fenómeno de la migración como un mecanismo de ajuste entre la oferta y la demanda de trabajo, mediante el cual los trabajadores se trasladan de un ambiente rural, tradicional, hacia un sector industrial ubicado en algún área urbana. El incentivo para que la mano de obra se desplace hacia las ciudades está dado por un diferencial entre el salario urbano y el ingreso promedio rural.

Después de la obra de Lewis surgen dos enfoques: Uno de ellos, con fundamentos macroeconómicos (es decir, de relaciones intersectoriales), está basado en los trabajos de Todaro [1969]; este autor explica la migración como el resultado de un diferencial de salarios rural-urbano, que a su vez se debe a un exceso de oferta de trabajo en el campo; esto ocurre en forma simultánea con una situación más favorable en las ciudades.

Dentro del enfoque de Todaro, Cole y Sanders [1985] conciben a la migración rural-urbana como un fenómeno dual: Una fracción de los migrantes (los que poseen un nivel adecuado de habilidades) busca trabajos en el sector moderno de la economía urbana, mientras que los migrantes menos capacitados tratan de encontrar acomodo en lo que los autores denominan el sector "urbano de subsistencia". Cole y Sanders aplicaron sus ideas al caso de la ciudad de México.

El otro enfoque, basado en L. Sjaastad [1962], se apoya en un fundamento microeconómico. Sjaastad aplica la teoría del capital humano a la migración; en este contexto, la movilidad geográfica de los trabajadores se considera como una forma de inversión en "capital humano". Los migrantes potenciales se consideran como empresarios que enfrentan una decisión de migrar o no, dependiendo del diferencial de ingresos esperados en la ciudad y en el campo.

Nakosteen y Zimmer [1980], siguiendo de cerca las ideas de Sjaastad, estiman los rendimientos a la migración interna, tomando en cuenta que los migrantes son selectivos con respecto al promedio de los trabajadores en el lugar de origen; también toman en cuenta que existe una migración de retorno, compuesta por los migrantes que no pudieron encontrar un empleo adecuado en el lugar de destino. En breve, estos autores aplican el enfoque de la selectividad al caso de la migración. Este enfoque no ha sido aplicado al caso de México, sobre todo por ausencia de información estadística adecuada. Sin embargo, el estudio del Consejo Nacional de Población (CONAPO), realizado en 1987 en las 16 principales áreas urbanas del país, proporciona información para la aplicación del enfoque de la selectividad a la migración entre ciudades.

El principal objetivo del presente trabajo es la estimación de los volúmenes de los flujos netos migratorios hacia las principales áreas urbanas de México, de 1960 a 1980, empleando el método de estimación desarrollado por Corona [1980]. Además, el análisis de esta información permitirá relacionar la migración neta con algunas variables económicas y demográficas, tratando de identificar algunos determinantes, para el caso de la migración ocurrida entre 1970 y 1980. Hasta el momento (septiembre de 1991) no se cuenta con los resultados del Censo de Población de 1990 para todas las entidades federativas, por lo cual no es posible extender el periodo de estimación y análisis de la migración neta hasta este último año.

Un segundo propósito es abordar el examen del crecimiento demográfico de las principales áreas urbanas de nuestro país, entre 1960 y 1990, adoptando el instrumento de análisis denominado "de traslación y participación" ("shift-share"), para descomponer este crecimiento en sus tres elementos: crecimiento "nacional", crecimiento "urbano" y crecimiento "local". Asimismo, se estudian las relaciones entre el crecimiento experimentado por estas ciudades en la década de 1980 a 1990 con un conjunto de variables que, al menos hipotéticamente, pueden contribuir a la explicación del crecimiento urbano.

Migración neta urbana: 1960-1980

Procedimiento

Las estimaciones de migración neta urbana se realizaron mediante la aplicación del método propuesto por R. Corona [1987]. Las áreas urbanas para las cuales se llevaron a cabo las estimaciones son las siguientes (por orden alfabético de entidades federativas):

Aguascalientes, Aguascalientes;
 Mexicali, Tijuana, Baja California;
 Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila;
 Torreón-Gómez Palacio, Coahuila-Durango;
 Chihuahua, Ciudad Juárez, Chihuahua;
 Durango, Durango;
 Distrito Federal y municipios conurbados del Edo. de México;
 Toluca, Edo. de México;
 Celaya, Irapuato, León, Salamanca, Guanajuato;
 Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco;
 Cuernavaca, Morelos;
 Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León;
 Puebla, Puebla;
 Querétaro, Querétaro;
 San Luis Potosí, San Luis Potosí;
 Culiacán, Sinaloa;
 Hermosillo, Sonora;
 Tampico-Ciudad Madero, Matamoros, Nuevo Laredo, Tamaulipas;
 Córdoba-Orizaba, Veracruz, Veracruz;
 Mérida, Yucatán.

Dentro del enfoque de Todaro, Cole y Sanders [1985] conciben a la migración rural-urbana como un fenómeno dual: Una fracción de los migrantes (los que poseen un nivel adecuado de habilidades) busca trabajos en el sector moderno de la economía urbana, mientras que los migrantes menos capacitados tratan de encontrar acomodo en lo que los autores denominan el sector "urbano de subsistencia". Cole y Sanders aplicaron sus ideas al caso de la ciudad de México.

El otro enfoque, basado en L. Sjaastad [1962], se apoya en un fundamento microeconómico. Sjaastad aplica la teoría del capital humano a la migración; en este contexto, la movilidad geográfica de los trabajadores se considera como una forma de inversión en "capital humano". Los migrantes potenciales se consideran como empresarios que enfrentan una decisión de migrar o no, dependiendo del diferencial de ingresos esperados en la ciudad y en el campo.

Nakosteen y Zimmer [1980], siguiendo de cerca las ideas de Sjaastad, estiman los rendimientos a la migración interna, tomando en cuenta que los migrantes son selectivos con respecto al promedio de los trabajadores en el lugar de origen; también toman en cuenta que existe una migración de retorno, compuesta por los migrantes que no pudieron encontrar un empleo adecuado en el lugar de destino. En breve, estos autores aplican el enfoque de la selectividad al caso de la migración. Este enfoque no ha sido aplicado al caso de México, sobre todo por ausencia de información estadística adecuada. Sin embargo, el estudio del Consejo Nacional de Población (CONAPO), realizado en 1987 en las 16 principales áreas urbanas del país, proporciona información para la aplicación del enfoque de la selectividad a la migración entre ciudades.

El principal objetivo del presente trabajo es la estimación de los volúmenes de los flujos netos migratorios hacia las principales áreas urbanas de México, de 1960 a 1980, empleando el método de estimación desarrollado por Corona [1980]. Además, el análisis de esta información permitirá relacionar la migración neta con algunas variables económicas y demográficas, tratando de identificar algunos determinantes, para el caso de la migración ocurrida entre 1970 y 1980. Hasta el momento (septiembre de 1991) no se cuenta con los resultados del Censo de Población de 1990 para todas las entidades federativas, por lo cual no es posible extender el periodo de estimación y análisis de la migración neta hasta este último año.

Un segundo propósito es abordar el examen del crecimiento demográfico de las principales áreas urbanas de nuestro país, entre 1960 y 1990, adoptando el instrumento de análisis denominado "de traslación y participación" ("shift-share"), para descomponer este crecimiento en sus tres elementos: crecimiento "nacional", crecimiento "urbano" y crecimiento "local". Asimismo, se estudian las relaciones entre el crecimiento experimentado por estas ciudades en la década de 1980 a 1990 con un conjunto de variables que, al menos hipotéticamente, pueden contribuir a la explicación del crecimiento urbano.

Migración neta urbana: 1960-1980

Procedimiento

Las estimaciones de migración neta urbana se realizaron mediante la aplicación del método propuesto por R. Corona [1987]. Las áreas urbanas para las cuales se llevaron a cabo las estimaciones son las siguientes (por orden alfabético de entidades federativas):

Aguascalientes, Aguascalientes;
 Mexicali, Tijuana, Baja California;
 Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila;
 Torreón-Gómez Palacio, Coahuila-Durango;
 Chihuahua, Ciudad Juárez, Chihuahua;
 Durango, Durango;
 Distrito Federal y municipios conurbados del Edo. de México;
 Toluca, Edo. de México;
 Celaya, Irapuato, León, Salamanca, Guanajuato;
 Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco;
 Cuernavaca, Morelos;
 Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León;
 Puebla, Puebla;
 Querétaro, Querétaro;
 San Luis Potosí, San Luis Potosí;
 Culiacán, Sinaloa;
 Hermosillo, Sonora;
 Tampico-Ciudad Madero, Matamoros, Nuevo Laredo, Tamaulipas;
 Córdoba-Orizaba, Veracruz, Veracruz;
 Mérida, Yucatán.

Esto es, se estiman los flujos netos migratorios para un total de 29 áreas urbanas del país.

Para la aplicación del método de Corona se requiere adoptar el supuesto de que la ciudad seleccionada constituye una subregión de la entidad federativa a la que pertenece; en el caso de la subregión formada por las ciudades de Torreón, Coah. y Gómez Palacio, Dgo., el total de la región es la población conjunta de ambos estados; se procedió de manera análoga en el caso del Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México. Las entidades federativas que contienen a las áreas urbanas incluidas en la estimación se consideran como regiones; a su vez, el universo de regiones forma el universo de análisis, es decir, la República Mexicana.

El procedimiento desarrollado por Corona permite la estimación de dos tipos de saldo neto migratorio: Interno y Externo. El primero puede definirse como el número neto de migrantes que resulta del intercambio de población entre la ciudad y el resto de la región (estado) en la que se localiza, sin tomar en cuenta al resto de las regiones.

Por su parte, el Saldo Neto Migratorio Externo se define como el número neto de migrantes que resulta del intercambio de población entre la ciudad y el resto de las regiones, excluyendo a la región en la que está ubicada la ciudad.

El Saldo Neto Migratorio Total, entonces, es el resultado de la acción de los movimientos de población entre la ciudad seleccionada y el resto del país. De esta manera, de hecho se considera al universo de estudio como un sistema cerrado, donde se excluyen los movimientos internacionales de población, tanto los de ingreso como los de egreso de las ciudades incluidas en el estudio.

Para obtener las estimaciones de los saldos netos migratorios se procedió de la siguiente manera: Primero, se recopiló y capturó la información estadística sobre la población de cada una de las ciudades seleccionadas y de las entidades federativas a las que pertenecen. Esta información se manejó por sexo y por grupos quinquenales de edad, a partir de los censos de población de 1960, 1970 y 1980, respectivamente. Con el propósito de facilitar los cálculos, se omitió la población clasificada con edad "no especificada"; se consideró que ésta representa una proporción tan pequeña de la población total que, al no tomarla

en cuenta, las estimaciones de los movimientos totales de población solamente se afectan de manera insignificante.

En seguida se calcularon las tasas medias de crecimiento anual de cada una de las subregiones (ciudades seleccionadas) y del total de la región correspondiente, para los periodos 1960-1970 y 1970-1980. Las tasas de crecimiento así obtenidas se utilizaron para realizar la traslación de los datos censales a la mitad del año de levantamiento, pues esta corrección permite contar con un mayor nivel de comparabilidad entre ambos periodos.

En tercer lugar, se realizó la estimación de las relaciones de supervivencia por sexo y por grupo de edad, para las dos décadas estudiadas, utilizando las siguientes fórmulas:

$$s_A = P_a^t / P_a^0,$$

$$s_p = P_p^t / P_p^0$$

donde:

- s_A : Relación de supervivencia de la región (estado).
- s_p : Relación de supervivencia del país.
- P_A^t : Población de la región (estado) en el año t.
- P_p^t : Población en el país en el año t.

En seguida se procedió a calcular los saldos netos migratorios interno y externo, también para los dos periodos, por sexo y por grupo de edad, para lo cual se utilizaron las fórmulas siguientes:

$$m_j = P_j^t - (s_A * P_j^0)$$

$$M_j = (s_A - s_p) * P_j^0,$$

donde: m_j : Saldo Neto Migratorio Interno;

M_j : Saldo Neto Migratorio Externo.

El Saldo Neto Migratorio Total, por su parte, es la suma de los saldos netos interno y externo, es decir, $m_j + M_j$.

Periodo 1960-1970

Con el objeto de facilitar la exposición y el análisis de la información, se hace referencia solamente a las estimaciones de los flujos migratorios totales, es decir, sin desglosar por sexo ni por grupo de edad. En el Apéndice Estadístico se presentan los cuadros completos, con el desglose por sexo y grupo de edad.

En el cuadro siguiente se presentan los resultados de las estimaciones de los saldos netos migratorios interno, externo y total para el periodo 1960-1970.

Para el examen de estas estimaciones de migración neta, haremos referencia a cada uno de los tipos de migración. Primeramente, los resultados arrojados por las estimaciones de Saldo Neto Migratorio Interno (SNMI) indican que, de las 29 áreas urbanas incluidas en el estudio, 26 experimentaron un SNMI positivo, es decir, tuvieron un influjo neto positivo en relación a la entidad federativa a la cual pertenecen.

De las tres ciudades con SNMI negativo, a saber, Mexicali, Toluca y Matamoros, la explicación a este fenómeno es relativamente sencilla: en los tres casos podemos afirmar que, en esa década, existían ciudades, dentro de los mismos estados, más atractivas, por lo que se presentó una corriente migratoria intraestatal: de Mexicali a Tijuana, de Toluca a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) -en este caso, hacia los municipios del Estado de México conurbados con el Distrito Federal- y de Matamoros hacia Nuevo Laredo y la entonces floreciente región de Reynosa y San Fernando.

En cuanto al Saldo Neto Migratorio Externo (SNME), encontramos 13 ciudades con SNME positivo y 16 en las que resultó negativo. En efecto, entre 1960 y 1970, dentro de un contexto nacional, había ciudades de destino más atractivas para los migrantes potenciales que, por ejemplo, Aguascalientes, Monclova, Saltillo, León, San Luis Potosí o Mérida.

En este grupo de ciudades, la excepción es Guadalajara, ciudad que constituía no solamente un área en expansión, sino el segundo lugar de destino más importante de la migración en el país; en este caso, es conocido el hecho de que Guadalajara se nutre principalmente de contingentes migratorios procedentes de localidades ubicadas dentro del estado de Jalisco, tanto rurales como urbanas; tampoco es nuevo

el hallazgo de un SNME negativo, es decir, que el número de personas que abandonaron Guadalajara para dirigirse a ciudades localizadas en otras entidades federativas (especialmente la ZMCM) fue mayor que el número de quienes llegaron a esta ciudad procedentes de otros estados.

CIUDAD	SALDOS NETOS MIGRATORIOS (PERSONAS)		
	INTERNO	EXTERNO	TOTAL
Aguascalientes, Ags.	9 767	-808	8 959
Mexicali,	-50 071	53 496	3 425
Tijuana, B.C.	42 201	32 104	74 305
Monclova,	17 044	-4 388	126 569
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	24 048	-14 172	9 876
Torreón-Gómez Palacio	11 186	-34 614	23 421
Chihuahua,	28 992	-9 372	19 621
Cd. Juárez, Chih.	42 131	-14 032	28 099
Durango, Dgo.	17 847	-17 495	352
Zona Metro. D. F.	305 849	286 284	592 133
Toluca, Edo. de México	-44 782	61 393	16 612
Celaya,	14 212	-7 389	6 823
Irapuato,	9 869	-9 481	387
León,	53 559	-19 856	33 703
Salamanca, Gto.	12 549	-5 108	7 442
Zona Metro. Guadalajara	228 543	-21 406	207 137
Cuernavaca, Mor.	19 288	12 982	32 270
Zona Metro. Monterrey	86 356	100 575	186 930
Puebla, Pue.	122 292	-20 166	102 126
Querétaro, Oro.	17 040	-3 816	13 224
San Luis Potosí, S.L.P.	28 323	-23 516	4 807
Culiacán, Sin.	29 900	13 468	43 368
Hermosillo, Son.	30 881	1 574	32 455
Tampico-Cd. Madero,	26 183	4 446	30 629
Matamoros,	-10 968	3 339	-7 629
Nuevo Laredo, Tamps.	11 803	2 184	13 987
Córdoba-Orizaba,	10 208	1 600	11 808
Veracruz, Ver.	28 012	1 876	29 888
<u>Mérida, Yuc.</u>	<u>16 109</u>	<u>-11 059</u>	<u>5 051</u>

Las áreas de atracción de migrantes procedentes de otras entidades federativas, es decir, los principales polos de atracción extraestatales, fueron la ZMCM, Monterrey, Toluca y Mexicali; para esta última ciudad, el resultado coincide con lo encontrado por Estrella [1989]: según este autor, existe una fuerte corriente migratoria hacia Mexicali procedente de otros estados, pero también se presenta un reacomodo intraestatal de población, entre esta ciudad y Tijuana. En cuanto a Toluca, ésta constituía, probablemente, un lugar de destino intermedio entre localidades de los vecinos estados de Hidalgo y Morelos, y la ZMCM.

El examen del Saldo Neto Migratorio Total (SNMT) indica que para 27 de las ciudades el balance de los movimientos de población fue positivo. Solamente dos áreas urbanas presentaron un SNMT negativo: Torreón-Gómez Palacio -el lugar central de la región lagunera- y Matamoros, en Tamaulipas. El crecimiento total de la población de Torreón-Gómez Palacio, entre 1960 y 1970, fue de 47.97%; el de Matamoros, de 30.13%.

En el primer caso, esto resulta en una tasa media anual de crecimiento del orden de 4.0%, en tanto que para Matamoros fue de 2.6%. Estas cifras son inferiores a lo observado para la población urbana en su totalidad (definida como la población residente en localidades mayores de diez mil habitantes), que para la misma década fueron de 73.17% y 5.7%, respectivamente. Aún más, en el caso de Matamoros, el crecimiento fue inferior al presentado por la población total, ya que esta última creció en 40.03%, con una tasa media anual de 3.4%. Así, estas dos ciudades son las únicas que, de 1960 a 1970, aparecen como expulsoras netas de población.

Durante la década de los años sesenta, por lo tanto, encontramos diversos tipos de ciudades, de acuerdo al comportamiento de sus saldos netos migratorios: a) Polos de atracción "generales", es decir, con SNMI y SNME positivos: Tijuana, la ZMCM, Cuernavaca, Monterrey, Culiacán, Hermosillo, Tampico-Cd. Madero, Nuevo Laredo, Córdoba-Orizaba y Veracruz; b) polos locales de atracción (con SNMI positivo pero SNME negativo): Aguascalientes, Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Chihuahua, Cd. Juárez, Durango, Celaya, Irapuato, León, Salamanca, Guadalajara, Puebla, Querétaro y San Luis Potosí; c) polos de atracción extraestatales: Mexicali y Toluca, y d) áreas urbanas de expulsión: Torreón-Gómez Palacio y Matamoros.

Sin lugar a dudas, estos resultados se ajustan a lo postulado por el modelo de gravedad, en su modalidad de "oportunidades intermedias" ("intervening opportunities"): según esta tesis, la magnitud del flujo de migración de población entre un origen y un destino determinados está relacionada directamente con el tamaño de ambas ciudades, lo cual constituye la "fuerza de atracción" o de "gravedad", e inversamente con la distancia entre ellas (lo que equivale al factor de "fricción"), y con la presencia de lugares potenciales de destino ubicados entre ambas ciudades, es decir, las posibles "oportunidades intermedias". Así, una porción considerable de la población migrante que podría dirigirse a Tijuana termina su viaje en Mexicali; lo mismo puede decirse de la relación entre Toluca y la ZMCM, San Luis Potosí y Monterrey, las ciudades del estado de Guanajuato y la ZMCM, así como Saltillo-Ramos Arizpe y Monterrey.

Periodo 1970-1980

En seguida presentamos los resultados de las estimaciones de los saldos netos migratorios para la década siguiente. También se presentan los totales, sin desglose por edad o sexo.

Siguiendo el mismo procedimiento de exposición de la sección anterior, encontramos para la década 1970-1980 seis ciudades con SNMI negativo: Mexicali, Tijuana, Toluca, Cuernavaca, Matamoros y Córdoba-Orizaba.

No hay una explicación fácil al caso de las dos ciudades mayores de Baja California, ya que ambas se constituyen en zonas de rechazo neto de migración intraestatal urbana; es necesario recurrir al examen de información adicional sobre esta entidad. En efecto, durante el periodo 1970-1980, como lo señala Estrella [1989], mientras que la población del estado de Baja California en su conjunto creció a una tasa media anual de 3.1%, los municipios fronterizos de esta entidad -Mexicali, Tijuana y Tecate- solamente crecieron a una tasa media de 2.9%; es decir, en este periodo se presentó una redistribución intraestatal de población entre estas ciudades y Ensenada.

CIUDAD	SALDOS NETOS MIGRATORIOS(PERSONAS)		
	INTERNO	EXTERNO	TOTAL
Aguascalientes, Ags.	14 737	18 679	33 416
Mexicali,	-17 020	2 192	-14 827
Tijuana, B.C.	-1 406	1 995	589
Monclova,	3 524	1 243	4 767
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	34 028	3 049	37 078
Torreón-Gómez Palacio	31 065	-16 589	14 476
Chihuahua,	56 640	-21 435	35 205
Cd. Juárez, Chih.	34 806	-32 696	2 110
Durango, Dgo.	47 695	-27 214	20 481
Zona Metro. D. F.	306 806	422 224	729 030
Toluca, Edo. de México	-67 594	88 330	20 736
Celaya,	17 579	-8 270	9 310
Irapuato,	12 168	-9 739	2 429
León,	59 216	-23 933	35 283
Salamanca, Gto.	14 227	-5 941	8 285
Zona Metro. Guadalajara	218 161	-69 439	148 721
Cuernavaca, Mor.	-4 220	18 759	14 539
Zona Metro. Monterrey	101 719	105 787	207 506
Puebla, Pue.	108 318	-25 134	83 184
Querétaro, Qro.	34 400	9 425	43 825
San Luis Potosí, S.L.P.	51 835	-18 171	33 664
Culiacán, Sin.	23 584	13 247	36 830
Hermosillo, Son.	38 335	2 590	40 925
Tampico-Cd. Madero,	34 461	-5 781	28 680
Matamoros,	-4 404	-3 785	-8 188
Nuevo Laredo, Tamps.	2 118	-2 881	-763
Córdoba-Orizaba,	-3 140	5 827	2 688
Veracruz, Ver.	8 901	7 388	16 289
<u>Mérida, Yuc.</u>	<u>76 128</u>	<u>13 114</u>	<u>89 242</u>

En cuanto al área de Córdoba-Orizaba, en esta década se presencia un considerable incremento en la capacidad de atracción de otras ciudades del estado de Veracruz, como Poza Rica y Coatzacoalcos, debido al auge de la actividad petrolera, así como una expansión económica de la ciudad de Veracruz. Algo análogo puede afirmarse sobre Cuernavaca, que pierde población en favor de otras áreas del mismo estado

de Morelos, tales como Zacatepec, que demanda mano de obra para las actividades relacionadas con el cultivo, corte y procesamiento de la caña de azúcar. En cuanto a Toluca, puede notarse que continúa -y se incrementa- el flujo de población a los municipios del Estado de México hacia los que se extiende la mancha urbana de la Ciudad de México.

Por lo que se refiere al examen del SNME, en esta década un total de 15 ciudades experimentaron un saldo positivo. Destacan en este grupo los casos de Aguascalientes, Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe y Mérida, que de ser áreas de rechazo de migración interestatal en la década anterior, pasan a constituirse en destinos importantes de este tipo de flujo migratorio; por contra, pierden dinamismo las ciudades de Mexicali y Tijuana, pues aún cuando su SNME es positivo, resulta de magnitud absoluta mucho menor al correspondiente a 1960-1970. En términos absolutos, las ciudades con mayor SNME son la ZMCM, Monterrey y Toluca, al igual que durante la década anterior.

De las ciudades que presentan un SNME negativo, cabe señalar a las de Tamaulipas; en efecto, tanto Matamoros como Nuevo Laredo y Tampico-Madero pasan de ser lugares de atracción neta, a ser de rechazo. Por su parte la Zona Metropolitana de Guadalajara continúa con su patrón de alto crecimiento demográfico en base al crecimiento social nutrido por la migración intraestatal, pero con un saldo interestatal negativo.

Entre 1970 y 1980 tres de las áreas urbanas presentaron un SNMT negativo, siendo éstas Mexicali, Matamoros y Nuevo Laredo, con el evidente común denominador de ser ciudades fronterizas con los Estados Unidos. El área de Torreón-Gómez Palacio, en cambio, se consolida como un fuerte polo de atracción de los estados de Coahuila y Durango, pudiendo de esta manera contrarrestar el efecto negativo de su condición de área de rechazo interregional.

Comparando el crecimiento demográfico intercensal 1970-1980 de las tres ciudades cuyo SNMT resultó negativo con el crecimiento urbano en el país, encontramos que éste último fue de 70.82%, con una tasa media anual de 5.5%. Se había señalado en líneas anteriores que los municipios fronterizos de Baja California, en conjunto, crecieron a una tasa media anual del orden de 2.9%, muy inferior al crecimiento urbano nacional, e incluso al crecimiento en Baja California. Por lo que se

refiere a Matamoros, la información censal nos indica que su población total pasó de 186,146 personas en 1970, a 288,840 en 1980, es decir, un incremento de 55.16%, lo que en términos de tasa anual implica una cifra de 4.5%, que es un punto inferior a la del crecimiento urbano general. Esta comparación nos permite aceptar las estimaciones de SNM de las ciudades mencionadas.

Crecimiento urbano: 1960-1990

Pasamos ahora al examen del crecimiento demográfico observado en un conjunto de áreas urbanas, que coinciden con las incluidas en las estimaciones de la migración neta, examinadas en la sección anterior. Este análisis puede resultar de utilidad tanto en sí mismo como para complementar lo expuesto anteriormente.

Procedimiento

El análisis de traslación y participación ("shift-share") fue propuesto primeramente por Creamer [1944] en 1942: su objetivo era desglosar el crecimiento de las diferentes ramas de actividad manufacturera norteamericanas, en tres componentes distintos. Desde entonces, esta sencilla técnica ha sido ampliamente utilizada en el examen del comportamiento a través del tiempo de variables económicas tales como la producción, el empleo, el ingreso, etc.

Los tres componentes en que el análisis "shift-share" descompone el crecimiento regional o local de la variable bajo estudio son los siguientes: 1) participación ("share") regional, que se identifica como el crecimiento que habría experimentado la variable regional o local durante el periodo analizado, si hubiese crecido exactamente a la misma tasa que la variable a nivel nacional; 2) el crecimiento restante en la variable representa una ganancia o pérdida neta ("traslación" o "shift") para la región.

Este último efecto, a su vez, puede descomponerse en: 2a) el efecto de "mezcla industrial", que puede considerarse como el crecimiento extra de la variable a nivel regional debido a su especialización en actividades

de crecimiento rápido (o lento, en cuyo caso este efecto será negativo); 2b) el componente o efecto diferencial, que refleja el crecimiento extra en la variable analizada que resulta del crecimiento más rápido en las industrias locales que en las correspondientes industrias nacionales.; una región o localidad donde la variable creciera a una tasa mayor de lo esperado debido a su composición industrial, presentaría una traslación diferencial positiva.

La aplicación de esta técnica al caso del crecimiento demográfico observado en las ciudades seleccionadas obedece al intento de descomponer este crecimiento en tres factores, que son: a) crecimiento nacional; b) crecimiento urbano, y c) crecimiento local. El componente de crecimiento nacional se puede identificar con el crecimiento en la ciudad correspondiente al crecimiento demográfico nacional; es decir, la participación que "corresponde" a la ciudad de la dinámica de crecimiento nacional de la población.

Por su parte, el componente de crecimiento urbano sería la "participación" de la localidad en el crecimiento de la población urbana en el país, mientras que el factor de crecimiento local, en este esquema, nos proporcionaría aquella parte del crecimiento demográfico de la ciudad que puede atribuirse a sus características propias, como capacidad de atracción de población migrante, o tasas de crecimiento natural mayores que la total nacional y/o la urbana en el país.

La información estadística necesaria para realizar las estimaciones de los componentes mencionados puede obtenerse de los censos de población de 1960 a 1990; es suficiente contar con los datos de población total a nivel municipal, sin mayor grado de desglose, por lo cual basta tener el volumen de resumen general del censo correspondiente.

Las fórmulas para el cálculo de los tres componentes del crecimiento de las ciudades son las siguientes:

- 1) Crecimiento nacional: $X_1(X_2/X_3 - 1)$
- 2) Crecimiento urbano: $X_1(X_4/X_5 - X_2/X_3)$
- 3) Crecimiento local: $X_1(X_6/X_1 - X_4/X_5)$
- 4) Crecimiento total: $X_7 = X_6 - X_1 = 1 + 2 + 3,$

donde:

- X1: Población de la ciudad al inicio del periodo;
- X2: Población total del país al final del periodo;
- X3: Población total del país al inicio del periodo;
- X4: Población urbana del país al final del periodo;
- X5: Población urbana del país al inicio del periodo;
- X6: Población de la ciudad al final del periodo;
- X7: Cambio total en la población de la ciudad.

La inspección de las fórmulas nos indica con mayor claridad el significado de los componentes: así, el crecimiento nacional corresponde a la participación de la ciudad en el crecimiento demográfico general del país; el crecimiento urbano, que se calcula como una proporción del diferencial entre el crecimiento de la población urbana y el de la población total, viene siendo la participación que "toca" a la ciudad en el crecimiento demográfico urbano, mientras que el componente de crecimiento local, que es una proporción de la diferencia entre el crecimiento de la ciudad y el crecimiento urbano, se podría interpretar como la parte del crecimiento total atribuible exclusivamente a esa ciudad en particular. Es pertinente hacer notar que los términos "componente", "factor" y "efecto" se utilizan en forma indistinta; esto se considera permisible, ya que la técnica, estrictamente, todo lo que realiza es una sencilla descomposición algebraica.

Periodo 1960-1970

A continuación se detalla la información sobre los cálculos de los componentes del crecimiento poblacional de las ciudades incluidas en esta parte del estudio, para la década 1960-1970. Los datos se presentan como porcentajes del cambio total, para facilitar la interpretación de los componentes.

Como puede observarse, tanto el componente de crecimiento nacional como el de crecimiento urbano resultan positivos para todas las ciudades. Este resultado es consistente, puesto que durante esta década se experimentaron altas tasas de crecimiento demográfico total y urbano, con una ganancia neta de la proporción de población residente en áreas urbanas.

CIUDAD	COMPONENTES			TOTAL
	NACIONAL	URBANO	LOCAL	
Aguascalientes, Ags.	83.33	59.21	-42.54	100.00
Mexicali,	92.97	66.06	-59.03	100.00
Tijuana, B.C.	36.00	25.58	38.42	100.00
Monclova,	46.96	33.47	19.67	100.00
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	84.66	59.56	-44.22	100.00
Torreón-Gómez Palacio	79.38	55.83	-35.21	100.00
Chihuahua,	77.70	55.21	-32.91	100.00
Cd. Juárez, Chih.	71.53	50.82	-22.35	100.00
Durango, Dgo.	88.23	62.69	-50.92	100.00
Zona Metro. D. F.	58.62	41.23	0.15	100.00
Toluca, Edo. de México	71.24	50.62	-21.86	100.00
Celaya,	76.85	54.61	-31.46	100.00
Irapuato,	101.62	72.21	-73.83	100.00
León,	62.09	44.11	-6.20	100.00
Salamanca, Gto.	66.31	47.12	-13.43	100.00
Zona Metro. Guadalajara	36.15	25.43	38.42	100.00
Cuernavaca, Mor	43.27	30.75	25.98	100.00
Zona Metro. Monterrey	52.05	36.61	11.34	100.00
Puebla, Pue.	47.97	34.08	17.95	100.00
Querétaro, Qro.	66.75	47.43	-14.17	100.00
San Luis Potosí, S.L.P.	47.10	33.46	19.44	100.00
Culiacán, Sin.	52.44	37.26	10.30	100.00
Hermosillo, Son.	49.78	35.37	14.85	100.00
Tampico-Cd. Madero,	71.48	50.28	-21.76	100.00
Matamoros,	126.11	89.60	-115.71	100.00
Nuevo Laredo, Tamps.	66.10	46.97	-13.07	100.00
Córdoba-Orizaba,	93.61	65.85	-59.46	100.00
Veracruz, Ver.	76.34	54.24	-30.57	100.00
<u>Mérida, Yuc.</u>	<u>141.16</u>	<u>100.29</u>	<u>-141.45</u>	<u>100.00</u>

En cambio, el componente de crecimiento local es positivo solamente para nueve de las ciudades, entre las que sobresalen las tres zonas metropolitanas mayores, si bien para el caso de la ZMCM el valor de este componente es casi cero (0.15).

Un valor positivo observado en el componente local del crecimiento demográfico en una ciudad determinada indica la presencia de un diferencial, favorable a la misma, en la tasa de crecimiento natural, en la de crecimiento social, o en una combinación de ambas, con respecto a los valores que se presentan para la población total del país y para la población urbana. En cambio, un valor negativo indica un menor crecimiento natural, social, o ambos. Como se aprecia en el cuadro anterior, en la década 1960-1970, de las ciudades de la frontera norte, solo Tijuana registra un componente local positivo. Esto coincide con los resultados de las estimaciones de saldos netos migratorios para el mismo periodo, ya que para Tijuana se encuentra tanto el mayor SNMT de las cinco ciudades de la frontera, como saldos netos positivos, interno y externo.

Periodo 1970-1980

Pasamos ahora al examen de los resultados para la siguiente década, los cuales se detallan a continuación.

CIUDAD	COMPONENTES			TOTAL
	NACIONAL	URBANO	LOCAL	
Aguascalientes, Ags.	73.23	59.91	-33.14	100.00
Mexicali,	152.51	124.78	-177.30	100.00
Tijuana, B.C.	124.18	101.60	-125.79	100.00
Monclova,	95.48	78.12	-73.60	100.00
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	69.38	54.84	-24.22	100.00
Torreón-Gómez Palacio	71.61	56.61	-28.22	100.00
Chihuahua,	93.98	76.89	-70.88	100.00
Cd. Juárez, Chih.	130.29	106.60	-136.90	100.00
Durango, Dgo.	77.02	63.02	-40.03	100.00
Zona Metro. D. F.	92.50	73.13	-65.63	100.00
Toluca, Edo. de México	89.36	73.11	-62.47	100.00
Celaya,	90.33	73.91	-64.24	100.00
Irapuato,	107.40	87.88	-95.28	100.00
León,	78.45	64.18	-42.63	100.00
Salamanca, Gto.	85.23	69.73	-54.96	100.00
Zona Metro. Guadalajara	170.12	134.48	-204.60	100.00

(Continuación)

CIUDAD	COMPONENTES			TOTAL
	NACIONAL	URBANO	LOCAL	
Cuernavaca, Mor	98.89	80.91	-79.79	100.00
Zona Metro. Monterrey	73.88	58.40	-32.28	100.00
Puebla, Pue.	77.36	63.29	-40.65	100.00
Querétaro, Qro.	54.97	44.97	0.06	100.00
San Luis Potosí, S.L.P.	85.02	69.56	-54.57	100.00
Culiacán, Sin.	79.45	65.00	-44.45	100.00
Hermosillo, Son.	69.07	56.51	-25.57	100.00
Tampico-Cd. Madero,	103.50	81.82	-85.32	100.00
Matamoros,	155.43	127.17	-182.61	100.00
Nuevo Laredo, Tamps.	127.90	104.65	-132.55	100.00
Córdoba-Orizaba,	149.49	118.19	-167.68	100.00
Veracruz, Ver.	134.64	110.16	-144.80	100.00
Mérida, Yuc.	58.32	47.71	-6.03	100.00

Según lo muestra el cuadro, en esta década únicamente la ciudad de Puebla presenta un componente local de signo positivo; sin embargo, casi no es diferente de cero. Podemos concluir que en estas 29 áreas urbanas la mayor parte del crecimiento demográfico se debió a los componentes de crecimiento poblacional nacional y urbano general; en otras palabras, estas ciudades presentaron tasas de crecimiento demográfico natural inferiores a las que se pueden observar para el resto del país y, además, compitieron desfavorablemente como polos de atracción de población migrante, frente a zonas urbanas no incluidas en el presente estudio.

Periodo 1980-1990

Veamos ahora el comportamiento de los tres componentes del crecimiento poblacional de las ciudades incluidas en este trabajo, para la década de los años ochenta. Los resultados de las estimaciones son los que a continuación se presentan.

CIUDAD	COMPONENTES			TOTAL
	NACIONAL	URBANO	LOCAL	
Aguascalientes, Ags.	40.32	40.00	19.69	100.00
Mexicali,	91.75	91.02	-82.77	100.00
Tijuana, B.C.	27.01	26.80	46.19	100.00
Monclova,	33.74	33.48	32.78	100.00
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	45.83	45.28	8.89	100.00
Torreón-Gómez Palacio	60.44	59.71	-20.15	100.00
Chihuahua,	54.22	53.79	-8.01	100.00
Cd. Juárez, Chih.	40.60	40.28	19.13	100.00
Durango, Dgo.	56.99	56.54	-13.53	100.00
Zona Metro. D. F.	785.71	776.19	-1661.90	100.00
Toluca, Edo. de México	45.07	44.72	10.21	100.00
Celaya,	37.38	37.08	25.54	100.00
Irapuato,	34.94	34.67	30.39	100.00
León,	48.89	49.49	0.62	100.00
Salamanca, Gto.	57.04	56.59	-13.64	100.00
Zona Metro. Guadalajara	61.57	60.82	-22.39	100.00
Cuernavaca, Mor	77.52	76.91	-54.43	100.00
Zona Metro. Monterrey	61.58	60.83	-22.41	100.00
Puebla, Pue.	62.85	62.35	-25.19	100.00
Querétaro, Oro.	30.15	29.91	39.93	100.00
San Luis Potosí, S.L.P.	56.22	55.78	-4.94	100.00
Culiacán, Sin.	219.20	217.47	-336.67	100.00
Hermosillo, Son.	51.67	51.26	-2.93	100.00
Tampico-Cd. Madero,	93.75	92.61	-86.36	100.00
Matamoros,	60.98	60.49	-21.47	100.00
Nuevo Laredo, Tamps.	229.05	227.25	-356.30	100.00
Córdoba-Orizaba,	173.68	171.58	-245.26	100.00
Veracruz, Ver.	228.13	226.33	-354.46	100.00
<u>Mérida, Yuc.</u>	<u>52.68</u>	<u>52.26</u>	<u>-4.94</u>	<u>100.00</u>

Encontramos en esta ocasión un total de diez áreas urbanas que presentan un componente local positivo, todas ellas identificadas como ciudades medias: Aguascalientes, Tijuana, Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Cd. Juárez, Toluca, Celaya, Irapuato, León y Querétaro; solo en estas ciudades encontramos una combinación favorable de crecimiento natural y/o social, con respecto al país y al resto de las áreas urbanas.

De entre las 19 ciudades que presentan un componente local negativo destacan las tres zonas metropolitanas mayores, especialmente la de la Ciudad de México, pues el valor (negativo) de su componente local es sumamente elevado: De acuerdo a la información censal, el crecimiento total que experimentó la ZMCM entre 1980 y 1990 fue considerablemente inferior al observado tanto en la población total del país como en la urbana. Otras ciudades para las que se observa este fenómeno, aunque no en forma tan acentuada, son Culiacán, Nuevo Laredo, Córdoba-Orizaba y Veracruz.

Migración y crecimiento urbano: análisis

¿Qué factores pueden estar asociados con la capacidad de un área urbana determinada para atraer población? En la literatura relacionada con la migración y el crecimiento urbano se han propuesto variables explicativas pertenecientes tanto al ámbito económico como al social. En esta última sección nos dedicamos a explorar, si bien superficialmente, las posibles relaciones entre el saldo neto migratorio total y el componente local de crecimiento demográfico urbano, por un lado, y variables representativas de tamaño y estructura de las ciudades, por el otro.

Migración urbana

Para el análisis de las relaciones entre migración y otras variables hemos elegido, como variable a "explicar", al saldo neto migratorio total (SNMT) de las áreas urbanas incluidas en el estudio, como proporción de la población de la ciudad al inicio del periodo. Esto nos genera una variable cuyos valores no están influidos por el tamaño de las ciudades ya que, evidentemente, una ciudad mayor con toda probabilidad recibirá un mayor contingente de población migrante que una ciudad pequeña. Este ajuste es más necesario en virtud de que una de las variables que creemos asociadas a la migración es, precisamente, el tamaño de la ciudad.

El periodo de referencia para el análisis es la década 1970-1980. Se recurre a la técnica de regresión por mínimos cuadrados ordinarios:

CIUDAD	COMPONENTES			TOTAL
	NACIONAL	URBANO	LOCAL	
Aguascalientes, Ags.	40.32	40.00	19.69	100.00
Mexicali,	91.75	91.02	-82.77	100.00
Tijuana, B.C.	27.01	26.80	46.19	100.00
Monclova,	33.74	33.48	32.78	100.00
Saltillo-R. Arizpe, Coah.	45.83	45.28	8.89	100.00
Torreón-Gómez Palacio	60.44	59.71	-20.15	100.00
Chihuahua,	54.22	53.79	-8.01	100.00
Cd. Juárez, Chih.	40.60	40.28	19.13	100.00
Durango, Dgo.	56.99	56.54	-13.53	100.00
Zona Metro. D. F.	785.71	776.19	-1661.90	100.00
Toluca, Edo. de México	45.07	44.72	10.21	100.00
Celaya,	37.38	37.08	25.54	100.00
Irapuato,	34.94	34.67	30.39	100.00
León,	48.89	49.49	0.62	100.00
Salamanca, Gto.	57.04	56.59	-13.64	100.00
Zona Metro. Guadalajara	61.57	60.82	-22.39	100.00
Cuernavaca, Mor	77.52	76.91	-54.43	100.00
Zona Metro. Monterrey	61.58	60.83	-22.41	100.00
Puebla, Pue.	62.85	62.35	-25.19	100.00
Querétaro, Oro.	30.15	29.91	39.93	100.00
San Luis Potosí, S.L.P.	56.22	55.78	-4.94	100.00
Culiacán, Sin.	219.20	217.47	-336.67	100.00
Hermosillo, Son.	51.67	51.26	-2.93	100.00
Tampico-Cd. Madero,	93.75	92.61	-86.36	100.00
Matamoros,	60.98	60.49	-21.47	100.00
Nuevo Laredo, Tamps.	229.05	227.25	-356.30	100.00
Córdoba-Orizaba,	173.68	171.58	-245.26	100.00
Veracruz, Ver.	228.13	226.33	-354.46	100.00
<u>Mérida, Yuc.</u>	<u>52.68</u>	<u>52.26</u>	<u>-4.94</u>	<u>100.00</u>

Encontramos en esta ocasión un total de diez áreas urbanas que presentan un componente local positivo, todas ellas identificadas como ciudades medias: Aguascalientes, Tijuana, Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Cd. Juárez, Toluca, Celaya, Irapuato, León y Querétaro; solo en estas ciudades encontramos una combinación favorable de crecimiento natural y/o social, con respecto al país y al resto de las áreas urbanas.

De entre las 19 ciudades que presentan un componente local negativo destacan las tres zonas metropolitanas mayores, especialmente la de la Ciudad de México, pues el valor (negativo) de su componente local es sumamente elevado: De acuerdo a la información censal, el crecimiento total que experimentó la ZMCM entre 1980 y 1990 fue considerablemente inferior al observado tanto en la población total del país como en la urbana. Otras ciudades para las que se observa este fenómeno, aunque no en forma tan acentuada, son Culiacán, Nuevo Laredo, Córdoba-Orizaba y Veracruz.

Migración y crecimiento urbano: análisis

¿Qué factores pueden estar asociados con la capacidad de un área urbana determinada para atraer población? En la literatura relacionada con la migración y el crecimiento urbano se han propuesto variables explicativas pertenecientes tanto al ámbito económico como al social. En esta última sección nos dedicamos a explorar, si bien superficialmente, las posibles relaciones entre el saldo neto migratorio total y el componente local de crecimiento demográfico urbano, por un lado, y variables representativas de tamaño y estructura de las ciudades, por el otro.

Migración urbana

Para el análisis de las relaciones entre migración y otras variables hemos elegido, como variable a "explicar", al saldo neto migratorio total (SNMT) de las áreas urbanas incluidas en el estudio, como proporción de la población de la ciudad al inicio del periodo. Esto nos genera una variable cuyos valores no están influidos por el tamaño de las ciudades ya que, evidentemente, una ciudad mayor con toda probabilidad recibirá un mayor contingente de población migrante que una ciudad pequeña. Este ajuste es más necesario en virtud de que una de las variables que creemos asociadas a la migración es, precisamente, el tamaño de la ciudad.

El periodo de referencia para el análisis es la década 1970-1980. Se recurre a la técnica de regresión por mínimos cuadrados ordinarios:

No se pretende el desarrollo de un modelo econométrico que explique o realice predicciones del fenómeno de la migración: Únicamente se emplea esta técnica estadística en su capacidad para la verificación de hipótesis sobre la existencia de relaciones entre las variables.

Dado que al usar el SNMT se trata de una variable que representa el resultado neto de la capacidad de atracción de las ciudades, las variables asociadas ("explicativas", si se desea) a ella deben ser, entonces, "de atracción", es decir, que sean capaces de representar características relacionadas con la deseabilidad, para el migrante potencial, de dirigirse a esa ciudad en particular.

En primer lugar podemos considerar al tamaño de la ciudad como una característica que, a su vez, representa y encierra un conjunto de factores capaces de atraer población migrante: Una ciudad grande puede ofrecer un mercado laboral grande y diversificado, lo cual puede significar una alta probabilidad de encontrar empleo adecuadamente remunerado. También representa mayor probabilidad de acceso a una serie de satisfactores, especialmente bienes abastecidos por el sector público, tales como educación, salud, energía eléctrica e incluso, tal vez, vivienda. Por lo tanto, es aconsejable incluir la variable "tamaño de población" como explicativa del SNMT.

Otra característica que, se supone, debe estar relacionada con el atractivo de una ciudad para el migrante, es su estructura económica. En el caso mexicano al menos, una ciudad caracterizada por el predominio de las actividades industriales, especialmente las manufactureras, es un lugar capaz de garantizar la expectativa de encontrar empleo con un nivel de productividad (y, por ende, un nivel de ingreso) superior a los que se pueden encontrar en las actividades terciarias de la economía urbana.

La hipótesis que se plantea es, por lo tanto, que el SNMT estará positivamente relacionado con alguna variable representativa del nivel de actividad industrial de la ciudad y, por contra, estará relacionada negativamente con la correspondiente variable representativa del nivel de las actividades terciarias presentes en esa misma ciudad.

Para representar a la actividad industrial seleccionamos como indicador a la proporción de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada en el sector, al inicio del periodo de análisis, es decir, en

1970. Asimismo, para representar a las actividades terciarias se emplea la proporción de la PEA ocupada en las mismas.

Se incluyen también dos variables que representan al ingreso promedio en las ciudades; estas son el nivel promedio de ingreso mensual de la PEA en el sector industrial y en el sector terciario. La información se obtuvo del censo de población y vivienda de 1970. Se supone que la relación entre estas variables y la migración debe ser positiva.

El resultado de la aplicación de la técnica de regresión en este caso no es satisfactorio:

$$\begin{aligned} \text{SNMPO} = & 21.05 - 0.00\text{POBLA} + 0.75\text{PEAIN} - 0.26\text{PEACO} \\ & (1.38) \quad (-1.00) \quad (1.97) \quad (-1.11) \\ & - 0.02\text{YMIND} + 0.004\text{YCOM} \\ & (-1.37) \quad (0.24) \end{aligned}$$

$$R^2 = 0.4311 \quad F = 2.1217$$

donde:

- SNMPO: Saldo Neto Migratorio sobre Población Total,
- POBLA: Población Total, Inicio del Periodo,
- PEAIN: PEA en el Sector Industrial,
- PEACO: PEA en el Sector Comercio y Servicios,
- YMIND: Ingreso Mensual Promedio en Industria,
- YCOM: Ingreso Mensual Promedio en Comercio y Servicios.

Como es costumbre, los valores "t" para los coeficientes de las variables independientes aparecen entre paréntesis. El valor crítico de "t" es de 1.761, para un nivel de significación de 5%.

Los resultados nos indican que no es posible aceptar las hipótesis de asociación (lineal) entre las variables incluidas, puesto que el valor de F es muy inferior a su valor crítico (2.9582). En cuanto a las variables independientes, únicamente la que representa el "grado de industrialización" de la ciudad aparece como significativa estadísticamente. Incluso las variables de población e ingresos en el sector industrial aparecen con signo contrario al esperado.

Lo anterior solo significa que existen otras variables, no incluidas, que tienen mayor relación con la migración neta urbana. Por lo demás, es probable que la medición de las variables de ingresos mensuales (en base a la información del censo de población) empleada aquí sea deficiente.

En resumen, al indagar sobre la asociación del saldo neto migratorio como proporción del tamaño de la ciudad con posibles variables explicativas, solo se encuentran indicios de asociación entre ésta y la proporción de la PEA ocupada en el sector industrial. En efecto, al relacionar al SNMPO con la PEA industrial únicamente, el resultado es

$$\text{SNMPO} = 0.32 \text{ PEAIN} \quad R^2 = 0.06 \\ (4.47)$$

es decir, se confirma la evidencia sobre la importancia que tiene la proporción de la PEA en la industria, en la determinación del SNMPO. Naturalmente, se evidencia también la ausencia de las "otras" variables no incluidas en el estudio.

Crecimiento urbano

Según se comentó en líneas anteriores, resulta interesante indagar también sobre los factores que pudiesen estar relacionados con el crecimiento demográfico de las ciudades. El análisis de traslación y participación practicado a los datos de crecimiento poblacional nos proporciona una estimación del componente que aquí denominamos "local" de dicho crecimiento. Es este indicador el que en esta ocasión tomamos como la variable dependiente, relacionándolo con las variables "tamaño de la ciudad", "grado de industrialización" y "grado de terciarización" de la misma, representadas, respectivamente, por la población total del área urbana al inicio del periodo, la proporción de la PEA ocupada en la industria, y la proporción de la PEA ocupada en el comercio y los servicios.

De acuerdo a nuestra hipótesis, esperaríamos una relación de signo positivo entre el tamaño de la ciudad y el componente local de crecimiento, ya que aquél representa un conjunto de características deseables

para que tanto la población migrante se dirija hacia las ciudades más grandes, como que también éstas sean capaces de retener a la población nativa. En cuanto a la estructura económica de las ciudades, se puede esperar que la relación con la PEA industrial (o grado de industrialización de la misma) sea positiva, en tanto que la relación con la PEA en comercio y servicios sea negativa.

En relación con lo anterior, el argumento para esperar una relación positiva con la PEA industrial es que, en una ciudad en la que predomina el sector industrial, las posibilidades de obtener un empleo productivo y razonablemente bien remunerado mejoran considerablemente; asimismo, puesto que la industria ha venido siendo el sector más dinámico de la economía mexicana en su historia reciente, es de esperarse que una ciudad altamente industrializada tenga mejores perspectivas de crecimiento para el futuro próximo, reforzando así el atractivo de la ciudad para el trabajador migrante. En cambio, en un área urbana que se caracteriza por contar con un sector terciario predominante, el migrante potencial se encuentra ante un cuadro de empleos ubicados mayormente en el sector informal de la economía, mal remunerados y con muy escasa seguridad de permanencia.

Los resultados que arroja el análisis de regresión son los siguientes (como puede notarse, no se incluye el término independiente pues en un ajuste anterior no resultó estadísticamente significativo):

$$\text{CLCDU} = -0.00014\text{POBLA} + 7.86\text{PEAIN} - 5.05\text{PEACO} \\ (-12.66) \quad (2.99) \quad (-2.79)$$

$$R^2 = 0.8665 \quad F = 81.12$$

donde:

CLCDU:	Componente Local de Crecimiento Demográfico,
POBLA:	Población al Inicio del Periodo,
PEAIN:	PEA Industrial, Inicio del Periodo,
PEACO:	PEA en Comercio y Servicios, Inicio del Periodo.

Puede observarse que las tres variables resultan estadísticamente significativas. Sin embargo, el signo de la variable "tamaño de la ciudad" resulta de signo contrario al esperado por la hipótesis. Esto bien puede ser el efecto del lento crecimiento reportado para las tres zonas me-

tropolitanas mayores, que trae aparejados altos valores negativos del componente local del crecimiento demográfico urbano.

Por su parte, las variables que representan la estructura económica de las áreas urbanas muestran (al menos en sentido estadístico) ser significativas en la determinación del componente local del crecimiento: Una ciudad relativamente industrializada, entonces, tendrá un mayor potencial de crecimiento que lo que garantizan las dinámicas demográficas nacional y urbana en su conjunto. Contrariamente, una ciudad caracterizada por una estructura productiva terciarizada tenderá a crecer a un ritmo menor que el promedio de las áreas urbanas.

Conclusión

Tal vez las contribuciones más importantes del presente trabajo se encuentren localizadas en el campo de la estimación de datos relacionados con dos de los más trascendentes fenómenos relacionados con las ciudades: La migración hacia las mismas, así como su crecimiento demográfico.

Las estimaciones de la migración neta urbana, relizadas utilizando el método de Corona, pueden emplearse como materia prima en investigaciones relacionadas con la problemática de las ciudades, ya sea la económica, la social o la demográfica. De hecho, el intento de análisis de asociación entre la migración neta y algunas variables propuestas revela la necesidad de explorar, con fundamento en un marco teórico sólido, sobre la existencia de los factores que realmente determinan la magnitud de los flujos migratorios que se dirigen a las ciudades.

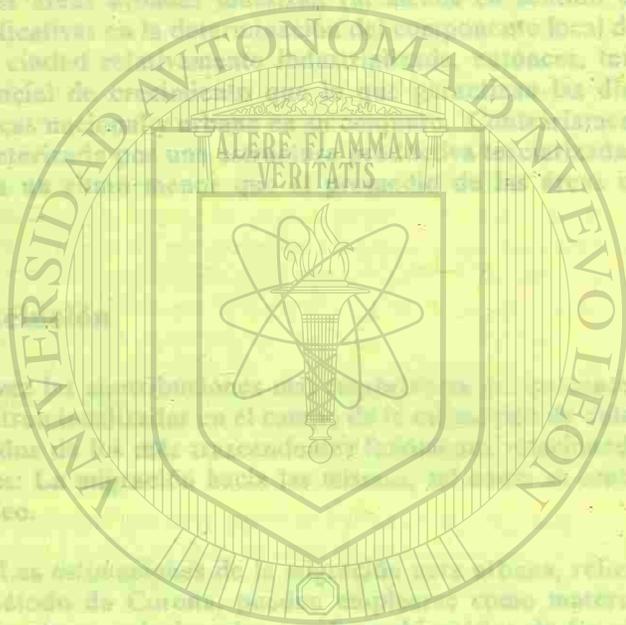
Por otra parte, el empleo de la técnica de traslación y participación (TyP) a la información sobre crecimiento demográfico, además de descomponer a éste en tres elementos distintos entre sí, es capaz de detectar la existencia de tendencias diferenciales de crecimiento entre las ciudades, lo que puede constituir tema para indagaciones más profundas.

La técnica TyP tiene la ventaja de ser una manera fácil y rápida de contar con estimaciones sobre el comportamiento demográfico de áreas para las cuales es difícil contar con información estadística deta-

llada. Sin embargo, conviene aclarar que no se pretende que la información aportada por esta técnica pueda sustituir a las estimaciones realizadas por profesionales de la demografía.

...sin embargo conviene advertir que no se pretende que la información oportuna por esta técnica pueda sustituir a las estadísticas realizadas por profesionales de la demografía.

Por su parte las variables que representan la estructura económica de las áreas urbanas (en el sentido estadístico) son significativas en la demografía. Una ciudad relativamente joven, tendrá un mayor potencial de crecimiento demográfico. Por lo tanto, una ciudad caracterizada por una estructura económica tendiente a crecer a un ritmo acelerado de las áreas urbanas.



Conclusión

Tal vez el método de los tipos de asociación (TTP) en trabajos de cuantificación de las relaciones demográficas con las ciudades: Las relaciones demográficas con las ciudades: Las relaciones demográficas con las ciudades.

Las estadísticas de migración, obtenidas utilizando el método de Censos, como materia prima en las investigaciones relacionadas con la problemática de las ciudades, ya sea la económica, la social o la demográfica. Es hecho el intento de análisis de asociación entre la migración neta y algunas variables propuestas revela la necesidad de explorar, con fundamento en un mayor orden lógico, la existencia de relaciones diferenciales de crecimiento entre las ciudades, lo que puede constituir tema para indagaciones más profundas.

Por otra parte, el empleo de la técnica de asociación y participación (TTP) a la información demográfica, en un orden lógico, revela la existencia de relaciones diferenciales de crecimiento entre las ciudades, lo que puede constituir tema para indagaciones más profundas.

Los cuadros TTP tienen la ventaja de ser una manera fácil y rápida de obtener una información sobre el comportamiento demográfico de una zona, ya que permite constituir temas para indagaciones más profundas.

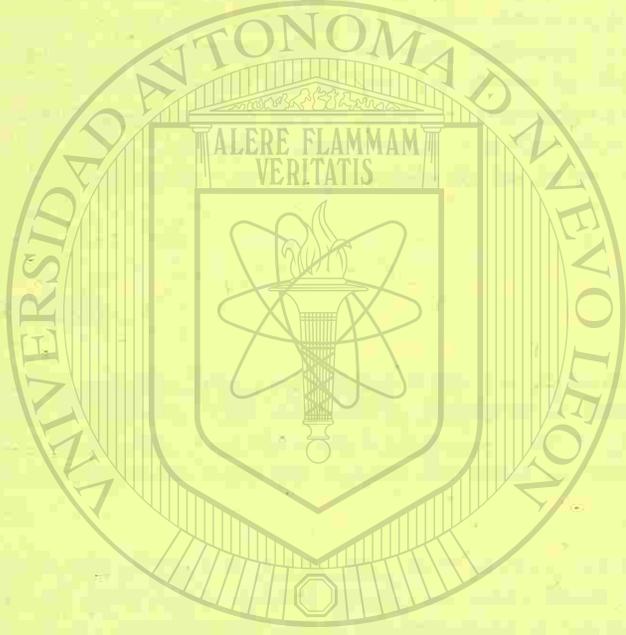
Apéndice estadístico

TOTALES	SALDO MIGRATORIO	SALDO NETO MIGRATORIO
1960-70	14257	18677
1970-80	2768	4532
1980-90	3091	3966
1990-00	3022	1676
TOTAL	1777	3072
	1015	1707
	67	1798
	63	916
	458	1053
	487	501
	25	596
	33	110
	15	333
	45	353
	79	327
	54	160
	37	36

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

La elaboración de los cálculos de los saldos netos migratorios, y de los cuadros correspondientes, estuvo a cargo de la Lic. Martha Cecilia Reyes Cruz y el Lic. Federico González González.



CUADRO 1
AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES.

GRUPO DE EDAD	MIGRATORIO INTERNO		MIGRATORIO EXTERNO		SALDO NETO	
	1960-70	1970-80	1960-70	1970-80	1960-70	1970-80
TOTALES	(mj)	(mj)	(mj)	(mj)	(mj)	(mj)
TOTAL	9767	14737	-808	18679	8959	33416
0-4	2277	2765	497	4532	2775	7297
5-9	2152	3081	248	3960	2400	7041
10-14	1800	3028	-1053	1606	747	4635
15-19	923	1772	-1354	332	-631	2104
20-24	744	1046	-234	1707	509	2754
25-29	537	887	277	1798	814	2684
30-34	372	633	146	916	518	1549
35-39	422	343	448	1053	870	1396
40-44	170	437	132	631	301	1068
45-49	187	237	310	587	498	824
50-54	72	139	-33	410	38	549
55-59	102	151	15	333	117	484
60-64	-5	48	-50	353	-55	401
65-69	18	79	15	327	34	406
70-74	22	54	-30	160	-8	214
75-79	-26	37	59	-26	33	11
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 1
AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70		SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80	
			EXTERNO	INTERNO	EXTERNO	INTERNO	EXTERNO	INTERNO
TOTAL	4344	7394	-1885	6560	2459	13954	2459	13954
0-4	1048	1508	205	2067	1252	3576	1252	3576
5-9	828	1529	-374	1293	454	2821	454	2821
10-14	770	1416	-1206	-173	-436	1243	-436	1243
15-19	378	999	-1093	-324	-715	675	-715	675
20-24	354	602	-57	885	297	1488	297	1488
25-29	275	434	203	944	478	1378	478	1378
30-34	207	355	36	498	242	853	242	853
35-39	264	142	289	503	553	646	553	646
40-44	97	179	47	227	143	406	143	406
45-49	48	113	148	232	196	345	196	345
50-54	81	14	7	158	88	171	88	171
55-59	-5	96	-30	98	-36	194	-36	194
60-64	-16	-35	11	135	-5	101	-5	101
65-69	26	25	14	116	40	141	40	141
70-74	1	13	-55	9	-55	22	-55	22
75-79	-10	4	-29	-109	-39	-105	-39	-105
80-84	--	--	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--	--	--

CUADRO 1
AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70		SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80	
			EXTERNO	INTERNO	EXTERNO	INTERNO	EXTERNO	INTERNO
TOTAL	5423	7343	1077	12119	6500	19462	6500	19462
0-4	1230	1257	293	2465	1522	3722	1522	3722
5-9	1324	1552	622	2668	1946	4220	1946	4220
10-14	1030	1612	153	1780	1183	3392	1183	3392
15-19	545	773	-461	656	84	1429	84	1429
20-24	390	444	-177	822	212	1266	212	1266
25-29	262	453	74	853	336	1306	336	1306
30-34	166	278	110	418	275	696	275	696
35-39	158	201	159	549	317	750	317	750
40-44	73	257	85	404	158	662	158	662
45-49	140	124	162	355	301	479	301	479
50-54	-9	126	-41	253	-50	378	-50	378
55-59	108	55	45	235	152	290	152	290
60-64	11	82	-61	218	-50	300	-50	300
65-69	-7	54	1	211	-6	265	-6	265
70-74	21	41	26	150	47	191	47	191
75-79	-16	33	88	83	72	116	72	116
80-84	--	--	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--	--	--

CUADRO 2
MEXICALI, BAJA CALIFORNIA.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
			MIGRATORIO EXTERNO	MIGRATORIO INTERNO		
TOTAL	-24121	29654	4824	5533	-4184	
0-4	-4722	4922	-249	200	-1337	
5-9	-4682	5531	1506	849	136	
10-14	-4239	5905	1557	1666	-578	
15-19	-2859	4035	360	1176	-1095	
20-24	-848	3895	1	3048	-927	
25-29	-1972	1484	-188	-487	-739	
30-34	-1341	959	-156	-381	-444	
35-39	-1032	825	588	-207	170	
40-44	-770	595	232	-174	25	
45-49	-525	527	388	2	234	
50-54	-481	252	103	-229	-43	
55-59	-297	256	332	-41	205	
60-64	-205	142	129	-63	49	
65-69	-86	98	83	13	48	
70-74	-39	105	104	66	89	
75-79	-24	122	35	98	21	
80-84	--	--	--	--	--	
85 Y +	--	--	--	--	--	

CUADRO 3
TIJUANA, BAJA CALIFORNIA.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
			MIGRATORIO EXTERNO	MIGRATORIO INTERNO		
TOTAL	42201	32104	1995	74305	589	
0-4	7721	5168	-1221	12888	-2154	
5-9	7093	4790	1185	11882	448	
10-14	7030	4689	409	11719	1266	
15-19	5406	4210	11	9617	837	
20-24	2996	5344	1161	8339	1340	
25-29	3623	2420	282	6043	51	
30-34	2433	1745	-313	4178	-752	
35-39	1772	1489	502	3262	311	
40-44	1250	795	-48	2045	-480	
45-49	950	648	170	1598	-110	
50-54	751	235	-196	986	-250	
55-59	446	172	146	618	172	
60-64	396	167	19	563	28	
65-69	163	57	-37	221	-41	
70-74	85	77	5	163	-20	
75-79	86	96	-82	182	-58	
80-84	--	--	--	--	--	
85 Y +	--	--	--	--	--	

CUADRO 5
SALTILLO MAS RAMOS ARIZPE, COAH.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETOS 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETOS 1970-80
TOTAL	11815	-7566	-626	4249	16246
0-4	2358	-1045	275	1313	3279
5-9	2650	-963	147	1687	3443
10-14	2061	-1461	-805	600	3255
15-19	1016	-1304	-530	-288	1259
20-24	550	-484	336	66	1403
25-29	632	-318	286	314	1227
30-34	587	-325	197	261	786
35-39	521	-204	141	317	675
40-44	388	-182	-4	206	353
45-49	239	-147	46	92	408
50-54	318	-373	-151	-55	99
55-59	226	-264	-186	-38	8
60-64	65	-128	-69	-62	58
65-69	62	-120	-91	-58	85
70-74	80	-126	-100	-46	-41
75-79	61	-122	-116	-61	-50
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 5
SALTILLO MAS RAMOS ARIZPE, COAH.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETOS 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETOS 1970-80
TOTAL	12234	-6607	3676	5627	20831
0-4	2332	-1095	1180	1237	4253
5-9	2871	-674	1081	2197	4848
10-14	2046	-654	568	1392	4060
15-19	1119	-1023	43	96	1607
20-24	588	-857	99	-269	1259
25-29	820	-594	149	226	1139
30-34	694	-362	151	333	882
35-39	530	-246	221	284	898
40-44	360	-249	101	111	556
45-49	288	-181	55	107	329
50-54	156	-257	-31	-100	182
55-59	170	-154	-12	16	237
60-64	99	-100	46	0	274
65-69	75	-60	-5	15	179
70-74	72	-47	20	25	53
75-79	13	-55	7	-43	77
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 6
TORREON, COAHUILA MAS GOMEZ PALACIO, DURANGO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
		MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	MIGRATORIO EXTERNO 1960-70	MIGRATORIO EXTERNO 1970-80	
TOTAL	11186	-34614	-16589	-23428	14476	
0-4	2128	-5551	-492	-3423	3010	
5-9	3073	-5002	-2229	-1929	5932	
10-14	3040	-5638	-5251	-2597	2238	
15-19	1397	-5510	-4214	-4113	268	
20-24	976	-3493	-1456	-2517	1304	
25-29	410	-2177	-688	-1767	496	
30-34	338	-1579	-164	-1241	861	
35-39	291	-1034	-12	-743	1000	
40-44	22	-808	-262	-786	365	
45-49	91	-704	-152	-613	240	
50-54	-206	-1122	-458	-1328	-323	
55-59	-217	-707	-510	-925	-489	
60-64	-71	-431	-188	-502	-12	
65-69	-42	-297	-202	-339	-103	
70-74	-30	-275	-127	-305	-103	
75-79	-13	-287	-184	-300	-209	
80-84	--	--	--	--	--	
85 Y +	--	--	--	--	--	

CUADRO 6
TORREON, COAHUILA MAS GOMEZ PALACIO, DURANGO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
		MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	MIGRATORIO EXTERNO 1960-70	MIGRATORIO EXTERNO 1970-80	
TOTAL	4425	-17840	-12303	-13415	905	
0-4	770	-2681	-953	-1911	110	
5-9	1008	-2752	-2046	-1744	1132	
10-14	1007	-3700	-3903	-2693	-663	
15-19	857	-3003	-2716	-2146	-511	
20-24	712	-1355	-607	-643	862	
25-29	416	-787	-265	-371	500	
30-34	152	-722	-134	-570	412	
35-39	101	-449	-68	-348	431	
40-44	1	-313	-169	-311	96	
45-49	38	-287	-89	-249	38	
50-54	-282	-616	-313	-899	-295	
55-59	-206	-413	-403	-619	-536	
60-64	-76	-203	-149	-279	-89	
65-69	-49	-184	-165	-233	-192	
70-74	-10	-186	-157	-196	-172	
75-79	-14	-188	-166	-202	-219	
80-84	--	--	--	--	--	
85 Y +	--	--	--	--	--	

CUADRO 6
TORREON, COAHUILA MAS GOMEZ PALACIO, DURANGO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO									
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)								
TOTAL	6761	17857	-16774	-4286	-10013	-13570	-10013	-13570	-10013	-13570
0-4	1358	2439	-2870	461	-1512	2899	-1512	2899	-1512	2899
5-9	2065	4984	-2250	-183	-185	4801	-185	4801	-185	4801
10-14	2034	4249	-1938	-1348	96	2901	96	2901	96	2901
15-19	540	2277	-2506	-1498	-1966	779	-1966	779	-1966	779
20-24	264	1291	-2138	-849	-1874	441	-1874	441	-1874	441
25-29	-7	420	-1390	-424	-1397	-4	-1397	-4	-1397	-4
30-34	186	479	-857	-30	-670	449	-670	449	-670	449
35-39	190	513	-585	56	-395	568	-395	568	-395	568
40-44	21	362	-495	-93	-474	269	-474	269	-474	269
45-49	53	265	-417	-63	-364	202	-364	202	-364	202
50-54	76	117	-505	-145	-429	-27	-429	-27	-429	-27
55-59	-11	153	-294	-106	-306	47	-306	47	-306	47
60-64	4	115	-227	-38	-223	77	-223	77	-223	77
65-69	7	126	-112	-36	-105	89	-105	89	-105	89
70-74	-20	39	-89	29	-109	68	-109	68	-109	68
75-79	1	28	-99	-18	-98	10	-98	10	-98	10
80-84	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

CUADRO 7
CD. CHIHUAHUA, CHIHUAHUA.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO									
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)								
TOTAL	28992	56640	-9372	-21435	19621	35205	19621	35205	19621	35205
0-4	4886	9106	-2251	-3453	2635	5653	2635	5653	2635	5653
5-9	6871	13606	-731	-2262	6140	11344	6140	11344	6140	11344
10-14	5271	11046	-1049	-3826	4222	7220	4222	7220	4222	7220
15-19	2588	4853	-1272	-4153	1316	700	1316	700	1316	700
20-24	1947	3196	-1248	-2307	699	889	699	889	699	889
25-29	1682	3384	-832	-1447	850	1937	850	1937	850	1937
30-34	1482	2551	-585	-1013	897	1538	897	1538	897	1538
35-39	1499	2335	-110	-391	1389	1944	1389	1944	1389	1944
40-44	973	1791	-114	-635	860	1356	860	1356	860	1356
45-49	791	1637	91	-309	882	1327	882	1327	882	1327
50-54	465	924	-484	-568	-19	357	-19	357	-19	357
55-59	335	782	-307	-634	28	348	28	348	28	348
60-64	170	622	-128	-185	42	437	42	437	42	437
65-69	85	430	-119	-314	-33	116	-33	116	-33	116
70-74	-6	224	-94	-112	-100	112	-100	112	-100	112
75-79	-48	153	-139	-225	-187	-72	-187	-72	-187	-72
80-84	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1020091931

CUADRO 7
CD. CHIHUAHUA, CHIHUAHUA.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO		MIGRATORIO		SALDO		MIGRATORIO		SALDO		MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	INTERNO	EXTERNO	1960-70 (Mj)	1970-80 (Mj)	EXTERNO	INTERNO	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	EXTERNO	INTERNO
TOTAL	13809	26583			-5629	-13728			8180	12855		
0-4	2433	4477			-1155	-2277			1278	2200		
5-9	3267	6291			-685	-1861			2581	4430		
10-14	2400	5405			-1119	-2855			1281	2549		
15-19	1260	2341			-729	-2456			531	-115		
20-24	1018	1532			-442	-994			576	539		
25-29	781	1635			-263	-684			518	951		
30-34	673	1121			-270	-497			403	624		
35-39	752	1107			-45	-237			707	870		
40-44	420	813			-42	-248			378	565		
45-49	412	701			43	-278			455	423		
50-54	244	413			-301	-387			-57	26		
55-59	106	285			-252	-341			-146	-56		
60-64	79	252			-86	-146			-8	106		
65-69	30	126			-88	-202			-58	-76		
70-74	-22	49			-83	-111			-105	-62		
75-79	-43	36			-112	-156			-155	-119		
80-84	--	--			--	--			--	--		
85 Y +	--	--			--	--			--	--		

CUADRO 7
CD. CHIHUAHUA, CHIHUAHUA.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO		MIGRATORIO		SALDO		MIGRATORIO		SALDO		MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	INTERNO	EXTERNO	1960-70 (Mj)	1970-80 (Mj)	EXTERNO	INTERNO	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	EXTERNO	INTERNO
TOTAL	15183	30057			-3743	-7707			11441	22350		
0-4	2453	4629			-1096	-1176			1357	3453		
5-9	3604	7315			-46	-401			3558	6914		
10-14	2872	5641			69	-971			2941	4671		
15-19	1328	2512			-543	-1697			785	815		
20-24	930	1664			-807	-1314			123	350		
25-29	901	1749			-568	-763			332	986		
30-34	809	1430			-316	-516			494	914		
35-39	747	1228			-65	-154			683	1073		
40-44	553	978			-72	-187			482	791		
45-49	379	935			48	-31			427	904		
50-54	221	512			-183	-181			37	331		
55-59	229	498			-55	-94			174	404		
60-64	91	371			-41	-39			49	331		
65-69	56	304			-31	-112			25	192		
70-74	16	176			-10	-2			6	174		
75-79	-5	116			-28	-69			-33	47		
80-84	--	--			--	--			--	--		
85 Y +	--	--			--	--			--	--		

CUADRO 10
DURANGO, DURANGO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	20157	-17359	-22938	2799	25284
0-4	5174	-3165	-2136	2010	7089
5-9	4790	-3073	-4076	1717	5530
10-14	3235	-2974	-5937	260	3081
15-19	1731	-2845	-4453	-1115	680
20-24	1445	-1965	-2179	-521	1630
25-29	956	-1010	-1252	-54	1716
30-34	793	-578	-603	215	1433
35-39	755	-451	-448	305	1473
40-44	446	-116	-424	330	887
45-49	386	-337	-302	49	763
50-54	325	-332	-320	-6	234
55-59	24	-140	-323	-116	348
60-64	142	-166	-191	-25	201
65-69	3	-31	-124	-28	252
70-74	21	-102	-59	-81	32
75-79	-68	-73	-113	-141	-63
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 10
DURANGO, DURANGO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	9860	-9684	-13607	176	10240
0-4	2540	-1488	-1369	1052	3467
5-9	2156	-1600	-2588	556	1965
10-14	1575	-2046	-3638	-471	813
15-19	879	-1680	-2609	-802	43
20-24	793	-934	-1081	-141	852
25-29	476	-515	-605	-39	876
30-34	447	-369	-383	78	582
35-39	377	-241	-242	136	737
40-44	239	-110	-192	129	370
45-49	122	-118	-161	5	327
50-54	135	-178	-189	-43	71
55-59	-6	-115	-217	-121	91
60-64	91	-70	-94	21	42
65-69	4	-71	-88	-68	108
70-74	20	-67	-71	-47	-44
75-79	11	-81	-81	-70	-58
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 10
DURANGO, DURANGO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
			SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80	
TOTAL	10297		24374	-7675	-9330	2622	15043
0-4	2634		4389	-1677	-767	957	3622
5-9	2634		5053	-1473	-1488	1161	3565
10-14	1660		4567	-928	-2299	731	2269
15-19	852		2481	-1165	-1844	-313	637
20-24	652		1876	-1031	-1098	-379	778
25-29	480		1487	-495	-647	-15	840
30-34	346		1071	-208	-220	137	851
35-39	378		942	-210	-206	168	736
40-44	207		748	-6	-232	201	517
45-49	263		577	-219	-141	44	436
50-54	191		294	-154	-131	37	163
55-59	30		363	-25	-105	4	257
60-64	51		255	-96	-97	-46	159
65-69	-0		179	40	-35	39	144
70-74	1		64	-34	11	-33	76
75-79	-79		27	8	-32	-72	-6
80-84	--		--	--	--	--	--
85 Y +	--		--	--	--	--	--

CUADRO 11
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
			SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80	
TOTAL	-44782	61393	-67594	88330	16612	20736	20736
0-4	-8521	12045	-11686	13921	3524	2234	2234
5-9	-4073	7271	-7059	12118	3198	5058	5058
10-14	-4068	7507	-6291	13682	3438	7391	7391
15-19	-6709	8980	-9911	13915	2271	4004	4004
20-24	-5686	7154	-8861	11104	1468	2243	2243
25-29	-4591	5921	-6969	7598	1330	629	629
30-34	-3181	3854	-4341	4451	673	111	111
35-39	-2124	2865	-3552	3272	741	-280	-280
40-44	-1694	1816	-2559	2393	121	-165	-165
45-49	-1180	1317	-2148	2001	137	-147	-147
50-54	-1273	1066	-1370	1361	-207	-9	-9
55-59	-542	687	-1200	1075	145	-125	-125
60-64	-697	497	-643	667	-200	23	23
65-69	-244	127	-555	383	-117	-172	-172
70-74	-209	141	-210	164	-68	-46	-46
75-79	11	144	-239	225	155	-14	-14
80-84	--	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--	--

CUADRO 12
CD. CELAYA, GUANAJUATO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	14212	17579	-7389	-8270	6823	9310
0-4	2042	2650	-984	-599	1058	2051
5-9	2785	3697	-1334	-1744	1451	1954
10-14	2981	4183	-1629	-2217	1352	1966
15-19	1621	2229	-1360	-1872	261	358
20-24	1255	1180	-587	-734	668	446
25-29	1234	1228	-498	-354	736	874
30-34	575	713	-303	-244	272	469
35-39	564	467	-278	-137	287	330
40-44	303	306	-110	-183	193	123
45-49	301	341	-61	-64	240	277
50-54	136	167	-12	-35	124	131
55-59	189	125	-64	-56	125	69
60-64	127	182	-13	-38	114	144
65-69	89	-20	-42	45	47	25
70-74	30	106	-36	0	-6	106
75-79	-19	24	-80	-39	-99	-14
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 12
CD. CELAYA, GUANAJUATO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	6975	7689	-3880	-5641	3096	2048
0-4	828	1231	-335	-398	493	833
5-9	1348	1648	-828	-1310	520	338
10-14	1528	1962	-1144	-1751	384	210
15-19	776	944	-740	-1153	36	-209
20-24	667	414	-198	-301	470	113
25-29	719	659	-177	-152	542	507
30-34	306	330	-122	-150	183	180
35-39	289	232	-128	-94	161	137
40-44	147	66	-68	-110	79	-43
45-49	127	106	-5	-40	122	65
50-54	45	14	4	-30	49	-16
55-59	94	-7	-27	-55	67	-62
60-64	62	87	13	-26	75	61
65-69	35	-32	-20	15	15	-17
70-74	10	30	-35	-35	-25	-5
75-79	-7	8	-70	-51	-76	-44
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 12
CD. CELAYA, GUANAJUATO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO		SALDO		SALDO		SALDO	
	MIGRATORIO		MIGRATORIO		MIGRATORIO		MIGRATORIO	
	INTERNO	1960-70 (mj)	EXTERNO	1960-70 (mj)	EXTERNO	1970-80 (mj)	EXTERNO	1970-80 (mj)
TOTAL M	7236		-3509	-2629	3727		7262	
0-4	1214		-649	-201	565		1218	
5-9	1437		-506	-434	931		1616	
10-14	1453		-485	-466	969		1755	
15-19	845		-620	-719	225		567	
20-24	588		-390	-433	198		334	
25-29	515		-321	-202	194		367	
30-34	269		-180	-94	89		289	
35-39	275		-149	-43	125		193	
40-44	156		-42	-73	113		167	
45-49	173		-56	-23	117		212	
50-54	91		-16	-6	75		147	
55-59	94		-37	-1	58		131	
60-64	65		-26	-12	40		83	
65-69	54		-22	30	32		42	
70-74	21		-1	35	20		111	
75-79	-13		-11	13	-23		29	
80-84	--		--	--	--		--	
85 Y +	--		--	--	--		--	

CUADRO 13
CD. IRAPUATO, GUANAJUATO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO		SALDO		SALDO		SALDO	
	MIGRATORIO		MIGRATORIO		MIGRATORIO		MIGRATORIO	
	INTERNO	1960-70 (mj)	EXTERNO	1960-70 (mj)	EXTERNO	1960-70 (mj)	EXTERNO	1970-80 (mj)
TOTAL	9869		-9481	-9739	387		2429	
0-4	2691		-1145	-718	1546		707	
5-9	1200		-1725	-2085	-525		266	
10-14	1519		-2214	-2605	-695		136	
15-19	997		-1826	-2141	-828		314	
20-24	1509		-696	-860	813		484	
25-29	698		-647	-431	51		375	
30-34	674		-366	-294	307		184	
35-39	234		-375	-160	-142		46	
40-44	177		-142	-219	36		-73	
45-49	-96		-74	-79	-171		-55	
50-54	278		-13	-43	265		-7	
55-59	-50		-77	-65	-128		22	
60-64	-27		-16	-47	-43		-92	
65-69	-38		-50	49	-87		90	
70-74	48		-40	-3	8		-32	
75-79	56		-75	-38	-20		64	
80-84	--		--	--	--		--	
85 Y +	--		--	--	--		--	

CUADRO 13
CD. IRAPUATO, GUANAJUATO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	4476	-5036	-6617	-560	55
0-4	1442	-378	-474	1064	379
5-9	483	-1078	-1565	-595	-270
10-14	606	-1546	-2062	-940	-602
15-19	390	-1000	-1319	-610	-120
20-24	560	-254	-336	306	497
25-29	391	-228	-183	163	256
30-34	333	-146	-181	187	135
35-39	132	-174	-108	-42	-12
40-44	78	-87	-129	-9	-37
45-49	-6	-6	-50	-13	25
50-54	97	5	-36	103	-45
55-59	-38	-33	-64	-71	-42
60-64	3	16	-33	19	-95
65-69	-44	-24	16	-68	59
70-74	16	-39	-41	-23	-78
75-79	33	-64	-52	-31	5
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 13
CD. IRAPUATO, GUANAJUATO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	5393	-4446	-3122	947	2375
0-4	1249	-768	-245	482	328
5-9	716	-647	-521	70	535
10-14	913	-668	-543	245	738
15-19	607	-826	-821	-218	434
20-24	949	-442	-523	507	-12
25-29	307	-419	-248	-112	120
30-34	340	-220	-113	120	49
35-39	102	-202	-52	-100	58
40-44	100	-55	-90	45	-37
45-49	-90	-68	-29	-158	-80
50-54	180	-18	-7	162	39
55-59	-12	-45	-1	-57	64
60-64	-31	-32	-14	-62	3
65-69	6	-26	33	-19	31
70-74	32	-1	38	31	46
75-79	23	-11	13	11	59
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 14
CD. LEON, GUANAJUATO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	53559	-19856	-23933	33703	35283
0-4	8979	-2655	-1801	6323	8672
5-9	10867	-3481	-5106	7385	6781
10-14	9822	-4484	-6472	5337	5371
15-19	6517	-3771	-5293	2747	2752
20-24	4012	-1602	-2124	2410	2498
25-29	3632	-1308	-1054	2323	2225
30-34	2368	-789	-691	1579	1417
35-39	2310	-766	-367	1544	1444
40-44	1347	-299	-502	1048	901
45-49	1238	-147	-186	1091	1000
50-54	685	-27	-102	657	436
55-59	598	-147	-148	450	585
60-64	515	-33	-98	483	335
65-69	264	-97	106	168	637
70-74	165	-84	-1	81	136
75-79	242	-166	-93	76	93
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 14
CD. LEON, GUANAJUATO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	26411	-10465	-16376	15946	11412
0-4	4643	-909	-1212	3734	3485
5-9	5226	-2154	-3868	3073	1859
10-14	4645	-3143	-5169	1503	575
15-19	3427	-2059	-3245	1368	689
20-24	2179	-552	-850	1627	1543
25-29	1651	-481	-465	1170	1099
30-34	1163	-318	-433	845	492
35-39	1114	-355	-249	759	547
40-44	666	-185	-298	481	272
45-49	545	-13	-117	533	426
50-54	270	10	-86	280	74
55-59	235	-65	-147	170	222
60-64	328	27	-68	355	38
65-69	108	-46	35	63	251
70-74	92	-81	-84	11	-98
75-79	118	-142	-123	-25	-61
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 14
CD. LEON, GUANAJUATO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	27148	-9391	-7557	17757	23871
0-4	4336	-1746	-590	2590	5187
5-9	5640	-1327	-1238	4313	4922
10-14	5176	-1341	-1303	3835	4796
15-19	3090	-1712	-2049	1379	2063
20-24	1833	-1050	-1274	783	955
25-29	1980	-828	-590	1153	1126
30-34	1205	-470	-258	735	925
35-39	1196	-411	-118	784	897
40-44	682	-114	-204	568	630
45-49	693	-134	-69	558	574
50-54	415	-379	-17	377	362
55-59	363	-365	-2	280	363
60-64	187	-328	-30	128	298
65-69	156	-315	71	105	386
70-74	73	-150	83	71	234
75-79	124	-124	30	100	153
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 15
CD. SALAMANCA, GUANAJUATO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	12549	-5108	-5941	7442	8285
0-4	2468	-637	-441	1831	1992
5-9	1975	-956	-1267	1019	1196
10-14	1821	-1169	-1579	652	912
15-19	1623	-960	-1332	663	869
20-24	1248	-401	-510	848	945
25-29	1009	-335	-266	675	553
30-34	574	-200	-183	374	451
35-39	432	-193	-97	239	517
40-44	353	-75	-127	278	196
45-49	350	-38	-45	312	254
50-54	240	-74	-26	233	48
55-59	161	-94	-43	122	51
60-64	122	-124	-27	115	97
65-69	51	-117	28	26	144
70-74	29	-22	-3	5	18
75-79	95	-65	-23	51	42
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 15
CD. SALAMANCA, GUANAJUATO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	5770	-2763	-4051	3007		3007	3503
0-4	1021	-224	-291	797		797	1228
5-9	828	-608	-948	220		220	402
10-14	883	-819	-1251	64		64	36
15-19	723	-540	-823	183		183	306
20-24	654	-143	-206	511		511	468
25-29	551	-124	-116	427		427	359
30-34	276	-82	-116	194		194	192
35-39	188	-309	-89	99		99	242
40-44	180	-195	-47	133		133	118
45-49	135	-121	-4	131		131	93
50-54	113	16	3	116		116	-6
55-59	76	34	-18	58		58	-9
60-64	66	67	8	75		75	48
65-69	8	50	-12	-5		-5	60
70-74	16	0	-24	-8		-8	-24
75-79	49	20	-39	10		10	-10
80-84	--	--	--	--		--	--
85 Y +	--	--	--	--		--	--

CUADRO 15
CD. SALAMANCA, GUANAJUATO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	6780	-2345	-1890	4435		4435	4782
0-4	1447	-413	-150	1034		1034	763
5-9	1147	-348	-318	798		798	794
10-14	937	-350	-328	588		588	876
15-19	900	-419	-508	480		480	563
20-24	594	-258	-305	336		336	477
25-29	458	-211	-150	248		248	194
30-34	298	-118	-67	180		180	260
35-39	243	-104	-29	139		139	276
40-44	173	-28	-51	145		145	78
45-49	215	-34	-17	181		181	161
50-54	126	-10	-4	117		117	54
55-59	85	-21	0	64		64	60
60-64	55	-15	-8	41		41	50
65-69	43	-12	18	31		31	85
70-74	13	-1	21	13		13	42
75-79	46	-5	7	40		40	52
80-84	--	--	--	--		--	--
85 Y +	--	--	--	--		--	--

CUADRO 16
ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA, JALISCO,
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO NETO MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70	1970-80
TOTAL	109457	108606	-15468	-53534	93989	55072				
0-4	15617	11624	-1777	-7330	13841	4294				
5-9	20908	23620	-2465	-8907	18443	14712				
10-14	24068	31531	-4885	-13788	19183	17744				
15-19	16077	18772	-4671	-12455	11406	6317				
20-24	9226	8238	-1000	-5080	8225	3157				
25-29	6319	4105	135	-2560	6454	1545				
30-34	4187	2661	-73	-1201	4114	1460				
35-39	4252	2587	229	-313	4482	2273				
40-44	3079	1800	-105	-740	2974	1059				
45-49	2881	1691	-134	-406	2747	1285				
50-54	788	700	-168	-564	620	136				
55-59	725	422	43	89	767	511				
60-64	642	537	-30	139	612	676				
65-69	264	266	-31	49	233	315				
70-74	215	79	-219	-187	4	-108				
75-79	210	-25	-317	-281	-106	-306				
80-84	--	--	--	--	--	--				
85 Y +	--	--	--	--	--	--				

CUADRO 17
CUERNAVACA, MORELOS

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO NETO MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70	1970-80	1960-70	1970-80	1960-70	1970-80
TOTAL	19288	-4220	12982	18759	32270	14539				
0-4	2049	-2817	2707	3883	4756	1066				
5-9	4375	1192	1453	2840	5828	4031				
10-14	4000	2276	1252	1888	5253	4164				
15-19	2793	-253	1326	1961	4119	1708				
20-24	2046	-814	1347	1882	3394	1069				
25-29	769	-1573	1472	1789	2241	216				
30-34	769	-1005	779	989	1548	-16				
35-39	733	-703	652	697	1385	-6				
40-44	465	-268	254	519	720	251				
45-49	390	-177	450	664	840	487				
50-54	225	-12	349	546	573	533				
55-59	203	-122	455	424	658	303				
60-64	204	108	193	278	397	386				
65-69	142	-3	122	171	264	168				
70-74	54	-23	69	164	122	141				
75-79	71	-27	101	63	172	36				
80-84	--	--	--	--	--	--				
85 Y +	--	--	--	--	--	--				

CUADRO 19
PUEBLA, PUEBLA.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	58837	47775	-11301	-16636	47536	31139
0-4	10395	5576	-1374	-901	9021	4675
5-9	11513	10776	-2996	-4248	8516	6527
10-14	9554	12850	-3590	-4983	5964	7868
15-19	6668	7262	-1890	-2357	4778	4905
20-24	4385	3742	439	-446	4824	3296
25-29	4162	2326	-329	-513	3833	1812
30-34	3283	1379	-448	-548	2836	831
35-39	2966	1468	-246	-507	2720	961
40-44	1653	1007	-370	-647	1283	360
45-49	1646	650	-160	-473	1486	177
50-54	616	89	51	-13	667	75
55-59	762	306	-93	-298	669	7
60-64	567	267	-86	-230	481	38
65-69	357	95	-53	-216	304	121
70-74	149	22	-48	-109	101	-87
75-79	161	-39	-108	-146	53	-186
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 19
PUEBLA, PUEBLA.
(CONCLUSTON)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	63456	60543	-8866	-8497	54590	52045
0-4	11762	7903	-2044	-306	9718	7596
5-9	14419	14873	-2124	-1812	12295	13062
10-14	10603	13921	-1458	-1144	9145	12777
15-19	5697	6265	-1114	-977	4583	5287
20-24	3626	4272	-140	-1615	3486	2657
25-29	4524	2787	-844	-699	3680	2088
30-34	2934	2228	-499	-582	2435	1647
35-39	2834	2061	-468	-667	2366	1394
40-44	1775	1943	-174	-368	1601	1575
45-49	1709	1384	-293	-312	1416	1072
50-54	948	764	96	65	1044	828
55-59	1073	651	54	1	1128	652
60-64	666	757	-34	-182	632	575
65-69	451	446	-20	-135	432	311
70-74	189	241	64	50	253	291
75-79	245	47	131	188	376	235
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 20
QUERETARO, QUERETARO.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	17060	-3816	9425	13224	43825	43825
0-4	3138	-530	2023	2607	6843	6843
5-9	3961	-884	1100	3077	8748	8748
10-14	3349	-1213	1161	2137	9033	9033
15-19	2217	-698	1130	1519	5970	5970
20-24	1345	-311	1300	1034	4194	4194
25-29	1199	-70	848	1129	2654	2654
30-34	369	-139	561	230	1851	1851
35-39	674	-83	446	591	1308	1308
40-44	184	53	166	237	957	957
45-49	386	-47	278	338	850	850
50-54	-33	101	107	68	514	514
55-59	169	11	122	180	366	366
60-64	95	-14	13	80	241	241
65-69	-6	3	218	-3	254	254
70-74	9	12	-4	21	58	58
75-79	-15	-6	-43	-22	-17	-17
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 20
QUERETARO, QUERETARO.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	8365	-2188	3784	6177	20373	20373
0-4	1686	-53	999	1633	3236	3236
5-9	1616	-593	190	1023	3686	3686
10-14	1576	-973	82	603	3830	3830
15-19	1186	-452	401	734	3050	3050
20-24	759	27	878	786	2368	2368
25-29	639	46	532	685	1455	1455
30-34	180	-53	310	127	977	977
35-39	357	-27	186	329	603	603
40-44	94	-6	64	89	441	441
45-49	180	8	139	188	358	358
50-54	-53	9	62	-44	249	249
55-59	76	-29	-31	47	40	40
60-64	80	-26	-15	54	97	97
65-69	-12	-12	86	-24	81	81
70-74	12	-9	-28	3	-38	-38
75-79	-9	-46	-70	-55	-61	-61
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 20
QUERETARO, QUERETARO.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	8675	-1628	5641	7066	7066	23452
0-4	1451	-477	1024	974	974	3607
5-9	2345	-291	910	2054	2054	5063
10-14	1774	-240	1079	1534	1534	5202
15-19	1032	-246	729	785	785	2920
20-24	587	-338	421	248	248	1826
25-29	560	-116	316	444	444	1199
30-34	189	-86	251	103	103	875
35-39	317	-56	261	261	261	705
40-44	90	59	102	149	149	515
45-49	205	-55	139	151	151	492
50-54	21	92	45	112	112	265
55-59	93	40	153	133	133	325
60-64	14	12	28	26	26	144
65-69	7	14	132	21	21	173
70-74	-4	21	24	18	18	96
75-79	-7	40	27	33	33	44
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 21
SAN LUIS POTOSI, SAN LUIS POTOSI.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	28323	-23516	-18171	4807	33664
0-4	5893	-4543	-1859	1350	5837
5-9	7481	-4390	-4041	3091	10185
10-14	5467	-4585	-5966	882	6693
15-19	2127	-3126	-3938	-999	1453
20-24	1643	-2190	-1595	-547	824
25-29	1771	-1506	-714	265	1401
30-34	1193	-1158	-130	35	1629
35-39	1164	-804	-194	361	1451
40-44	382	-285	93	97	1010
45-49	671	-460	12	212	1071
50-54	120	-217	-60	-97	390
55-59	257	-41	32	217	511
60-64	140	-47	3	94	605
65-69	43	-49	49	-6	307
70-74	-37	-10	85	-47	192
75-79	5	-106	52	-101	105
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 21
SAN LUIS POTOSÍ, SAN LUIS POTOSÍ.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80	
	TOTAL	12091	-11917	-10740	173	12108	2693	3938
0-4	2374	-2132	-947	242	2693	3938	2339	
5-9	3224	-2282	-2341	-435	366	422	519	
10-14	2466	-2901	-2371	8	422	519	627	
15-19	1053	-1770	-587	278	519	627	501	
20-24	801	-793	-285	84	627	501	323	
25-29	819	-540	-62	301	501	323	222	
30-34	436	-520	-60	9	323	222	20	
35-39	574	-273	15	49	222	20	-1	
40-44	137	-128	13	-50	174	75	75	
45-49	236	-187	-13	2	75	-25	-84	
50-54	-15	-116	-72	-77	-25	-84	--	
55-59	37	-88	-10	-157	--	--	--	
60-64	-9	3	-10	--	--	--	--	
65-69	33	-31	-10	--	--	--	--	
70-74	-34	-43	-25	--	--	--	--	
75-79	-41	-116	-60	--	--	--	--	
80-84	--	--	--	--	--	--	--	
85 y +	--	--	--	--	--	--	--	

CUADRO 21
SAN LUIS POTOSÍ, SAN LUIS POTOSÍ.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)		SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)		SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70		SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80	
	TOTAL	16232	-11598	-7431	4634	21556	3145	6247
0-4	3519	-2411	-912	1108	3145	6247	4353	
5-9	4257	-2108	-1699	2149	4353	1087	402	
10-14	3001	-1683	-2066	1317	1087	882	1002	
15-19	1075	-1357	-1567	-282	402	950	687	
20-24	843	-1397	-1008	-554	882	850	370	
25-29	953	-965	-430	-13	1002	687	850	
30-34	756	-637	-69	60	950	370	512	
35-39	590	-531	-135	119	1002	431	232	
40-44	245	-157	78	88	687	217	190	
45-49	435	-273	25	162	850	370	--	
50-54	135	-102	-47	33	370	512	431	
55-59	220	47	105	267	512	431	232	
60-64	149	-50	13	100	431	232	217	
65-69	10	-18	59	-8	232	217	190	
70-74	-2	33	111	30	217	190	--	
75-79	46	10	112	56	190	--	--	
80-84	--	--	--	--	--	--	--	
85 y +	--	--	--	--	--	--	--	

CUADRO 23
HERMOSILLO, SONORA.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO NETO	
					1960-70	1970-80
TOTAL	15873	17444	406	1775	16279	19219
0-4	2889	2494	29	500	2918	2995
5-9	2767	3548	-31	524	2736	4072
10-14	2729	4647	-309	-188	2420	4459
15-19	1679	2647	-92	-179	1587	2468
20-24	1318	1225	165	618	1484	1844
25-29	1009	849	320	319	1329	1168
30-34	827	600	143	332	970	932
35-39	717	544	303	84	1019	629
40-44	630	383	103	147	733	530
45-49	465	306	98	21	563	327
50-54	265	121	-136	-94	129	27
55-59	232	35	-51	-99	181	-64
60-64	193	-8	-38	8	155	0
65-69	34	10	-22	-72	12	-63
70-74	78	14	-50	-85	28	-72
75-79	40	29	-25	-61	15	-32
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 23
HERMOSILLO, SONORA.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1970-80 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (mj)	SALDO NETO	
					1960-70	1970-80
TOTAL	15008	20891	1168	815	16176	21706
0-4	2583	3089	217	225	2800	3313
5-9	2911	4402	557	286	3468	4688
10-14	2542	4594	579	359	3121	4953
15-19	1724	2861	53	-245	1777	2616
20-24	1027	1490	-270	-297	757	1193
25-29	1002	1041	-128	-231	875	810
30-34	695	792	38	190	733	982
35-39	729	740	110	79	839	819
40-44	535	617	8	140	543	756
45-49	416	433	46	70	463	504
50-54	319	365	-73	58	246	424
55-59	158	162	15	103	175	265
60-64	165	127	-19	55	146	181
65-69	102	103	7	9	109	112
70-74	69	38	12	-12	81	25
75-79	30	38	16	-26	46	64
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 24
AREA METROPOLITANA DE TAMAULIPAS

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	26183	4446	-5781	30629	28680
0-4	3576	963	-1845	4538	1545
5-9	6586	931	29	7517	9082
10-14	6054	120	-1316	6174	9364
15-19	3624	-187	-1527	3437	3815
20-24	2095	451	-165	2547	2111
25-29	1203	885	-137	2088	1161
30-34	872	295	-143	1167	248
35-39	715	501	101	1216	753
40-44	457	236	8	693	579
45-49	505	452	190	957	649
50-54	154	-197	-384	-43	-10
55-59	136	175	-254	311	-261
60-64	-8	-61	12	-68	-87
65-69	140	-17	-143	123	-73
70-74	-21	43	-39	-61	4
75-79	94	-34	-165	35	-199
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 24
AREA METROPOLITANA DE TAMAULIPAS
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	12684	1263	-5194	13947	7402
0-4	1971	488	-969	2459	-283
5-9	2968	-92	-443	2875	2502
10-14	3066	-922	-1657	2145	2972
15-19	1867	-418	-1056	1449	1467
20-24	1116	562	401	1678	1318
25-29	587	774	147	1361	781
30-34	386	278	-85	664	-117
35-39	239	267	-76	726	191
40-44	165	79	-97	385	-18
45-49	207	130	-91	492	39
50-54	87	138	-360	-29	-222
55-59	-46	-77	-311	-51	-388
60-64	-32	-106	-69	-79	-176
65-69	46	-87	-190	6	-277
70-74	15	-21	-133	-73	-153
75-79	42	-30	-205	-62	-235
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 24
AREA METROPOLITANA DE TAMAULIPAS
(CONCLUSION)

MUJERES	SALDO						
GRUPO	MIGRATORIO						
DE	INTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO
EDAD	1960-70	1960-70	1960-70	1970-80	1960-70	1960-70	1970-80
	(mj)						
TOTAL	13499	3184	-586	16683	21279		
0-4	1605	475	-876	2079	1828		
5-9	3618	1023	472	4641	6580		
10-14	2988	1042	341	4030	6392		
15-19	1757	231	-471	1988	2348		
20-24	980	-111	-566	869	793		
25-29	616	111	-284	727	380		
30-34	486	16	-58	503	365		
35-39	475	15	176	490	562		
40-44	292	16	105	308	598		
45-49	298	168	280	466	610		
50-54	67	-82	-23	-14	212		
55-59	183	179	57	362	127		
60-64	25	-14	81	11	88		
65-69	95	23	47	117	204		
70-74	-36	47	94	11	157		
75-79	51	45	40	96	36		
80-84	--	--	--	--	--		
85 Y +	--	--	--	--	--		

CUADRO 25
MATAMOROS, TAMAULIPAS.

TOTALES	SALDO						
GRUPO	MIGRATORIO						
DE	INTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO	EXTERNO
EDAD	1960-70	1960-70	1960-70	1970-80	1960-70	1960-70	1970-80
	(mj)						
TOTAL	-10968	3339	-3785	-7629	-8188		
0-4	-1648	762	-1193	-885	-2810		
5-9	-1172	758	3	-414	-274		
10-14	-1686	56	-939	-1630	-678		
15-19	-1285	-292	-920	-1434	-1211		
20-24	-1252	316	-96	-936	-518		
25-29	-1431	637	-81	-794	-624		
30-34	-920	207	-81	-714	-533		
35-39	-598	372	58	-226	-151		
40-44	-435	199	-2	-235	-441		
45-49	-202	318	104	116	-134		
50-54	-140	-115	-281	-255	-620		
55-59	-125	83	-179	-42	-332		
60-64	-89	-2	-2	-117	-96		
65-69	43	-10	-72	33	-149		
70-74	6	-27	-20	-21	-18		
75-79	-34	-39	-85	-74	-146		
80-84	--	--	--	--	--		
85 Y +	--	--	--	--	--		

CUADRO 25
MATAMOROS, TAMAULIPAS.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	-5120	950	-3419	-4170	-9422
0-4	-412	392	-651	-20	-2597
5-9	-293	-71	-294	-364	-1300
10-14	-856	-749	-1159	-1605	-1894
15-19	-655	-322	-643	-976	-1109
20-24	-567	398	221	-169	-21
25-29	-777	560	83	-217	-196
30-34	-410	233	196	-47	-280
35-39	-402	76	362	-44	-120
40-44	-273	396	188	-59	-455
45-49	-184	146	220	-58	-204
50-54	-127	239	75	-266	-505
55-59	-95	81	-2	-210	-291
60-64	-71	92	-22	-41	-133
65-69	22	15	-20	-92	-107
70-74	-6	12	-46	-58	-46
75-79	-13	-63	-59	-100	-163
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 25
MATAMOROS, TAMAULIPAS.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	-5848	1600	-2389	-366	1234
0-4	-1236	329	371	-542	-213
5-9	-878	1277	829	297	1575
10-14	-830	996	805	220	1216
15-19	-630	174	172	-277	-103
20-24	-685	-180	-82	-317	-497
25-29	-654	-264	78	-164	-428
30-34	-510	-219	11	-34	-253
35-39	-195	-134	10	102	-32
40-44	-162	-43	11	57	14
45-49	-18	98	98	162	70
50-54	-13	-101	-40	-14	-115
55-59	-30	-72	85	31	-41
60-64	-18	-3	-6	39	36
65-69	21	-63	9	21	-42
70-74	12	-10	19	38	28
75-79	-21	2	20	15	18
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 26
NUEVO LAREDO, TAMAULIPAS.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	6505	1616	-305	8120	424
0-4	1500	253	-477	1753	-249
5-9	1471	531	263	2002	427
10-14	1235	527	194	1762	13
15-19	615	116	-233	730	-215
20-24	653	-52	-276	601	-224
25-29	289	51	-136	340	-68
30-34	302	8	-28	309	42
35-39	175	7	81	182	249
40-44	121	4	50	129	54
45-49	142	85	134	218	219
50-54	107	65	-11	74	53
55-59	-14	30	26	68	56
60-64	20	-6	34	14	29
65-69	-31	-45	11	-20	-25
70-74	-32	7	39	-13	47
75-79	-50	-1	17	-29	16
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 27
CORDOBA MAS ORIZABA, VERACRUZ.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	10208	1600	5827	11809	2688
0-4	2473	398	964	2870	438
5-9	3259	-82	444	3178	1972
10-14	910	87	24	998	560
15-19	-157	494	443	337	-555
20-24	870	-88	223	782	178
25-29	1111	59	521	1171	153
30-34	446	191	698	637	66
35-39	637	-97	298	540	-100
40-44	272	35	466	307	-143
45-49	374	-69	251	304	230
50-54	88	-438	294	169	-144
55-59	90	-381	360	233	-21
60-64	50	-125	242	123	117
65-69	41	156	251	197	-24
70-74	-65	59	112	-6	78
75-79	-193	162	237	-31	-117
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 27
CORDOBA MAS ORIZABA, VERACRUZ.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	4113	339	1093	4452	-1498
0-4	958	413	246	1371	-220
5-9	1361	467	251	1110	224
10-14	192	199	-485	-293	-536
15-19	-163	81	-12	-82	-643
20-24	494	186	322	679	275
25-29	498	189	327	687	198
30-34	328	103	330	430	73
35-39	326	35	121	360	-113
40-44	56	26	185	82	-364
45-49	206	-24	101	182	16
50-54	-39	5	111	-33	-159
55-59	2	7	106	9	-90
60-64	31	4	100	35	-2
65-69	-28	42	88	14	-74
70-74	-52	3	16	-50	4
75-79	-55	6	29	-49	-86
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 27
CORDOBA MAS ORIZABA, VERACRUZ.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO NETO MIGRATORIO 1960-70	SALDO NETO MIGRATORIO 1970-80
TOTAL	6095	1262	4735	7357	4186
0-4	1514	-61	718	1499	658
5-9	1898	1062	687	2068	1749
10-14	719	337	760	1291	1096
15-19	6	-367	455	419	88
20-24	377	3	-100	103	-97
25-29	613	-239	194	484	-45
30-34	119	-376	368	207	-8
35-39	311	-164	177	180	13
40-44	216	-59	280	225	222
45-49	167	64	149	122	213
50-54	127	-168	183	202	15
55-59	88	-185	255	224	69
60-64	19	-23	142	88	119
65-69	70	-113	163	184	50
70-74	-13	-22	96	43	74
75-79	-137	-238	208	19	-31
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 28
VERACRUZ, VERACRUZ.
(CONCLUSION)

MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO NETO MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (Mj)	1970-80 (Mj)	1960-70	1970-80
TOTAL	17050	7309	1363	5735	18413	13044
0-4	2150	65	-17	803	2133	868
5-9	4875	4026	186	775	5061	4801
10-14	3741	3905	621	886	4361	4791
15-19	1806	107	461	621	2267	728
20-24	1125	-128	-335	-143	790	-271
25-29	843	-637	-154	268	689	-369
30-34	463	-172	102	491	565	319
35-39	866	182	-151	213	715	395
40-44	427	164	11	343	438	507
45-49	623	168	-53	190	570	358
50-54	9	40	96	232	105	272
55-59	32	-192	170	339	202	148
60-64	99	95	76	171	175	266
65-69	85	-89	129	197	214	108
70-74	0	-26	58	112	57	85
75-79	-94	-200	164	237	70	37
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CUADRO 29
MERIDA, YUCATAN.

TOTALES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO		SALDO MIGRATORIO EXTERNO		SALDO NETO MIGRATORIO	
	1960-70 (mj)	1970-80 (mj)	1960-70 (Mj)	1970-80 (Mj)	1960-70	1970-80
TOTAL	16109	76128	-11059	13114	5051	89242
0-4	4214	11837	-992	1500	3222	13337
5-9	5027	15268	-960	2221	4067	17489
10-14	1249	11620	-2056	1053	-807	12672
15-19	-607	7099	-3235	-299	-3842	6800
20-24	1310	6864	-1112	798	199	7662
25-29	760	4942	-576	1880	184	6822
30-34	440	3742	53	1149	493	4891
35-39	799	3355	-493	1087	306	4442
40-44	420	2671	-19	620	402	3292
45-49	754	2518	-632	463	122	2981
50-54	339	1882	-317	573	22	2454
55-59	708	1484	-165	945	543	2429
60-64	294	1168	-299	428	-5	1595
65-69	184	670	71	617	255	1287
70-74	220	668	-55	133	165	801
75-79	-2	338	-274	-53	-275	285
80-84	--	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--	--

CAPILLA ALFONCINA

CUADRO 29
MERIDA, YUCATAN.
(CONTINUACION)

HOMBRES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	7327	-6510	5838	817	39094
0-4	2405	-577	839	1828	5978
5-9	2091	-927	774	1163	7174
10-14	456	-1783	122	-1328	5303
15-19	-161	-1887	-257	-2047	3104
20-24	626	-451	735	175	4010
25-29	462	-165	1164	297	3533
30-34	194	97	608	290	2287
35-39	345	-38	631	307	2023
40-44	19	-10	270	9	1322
45-49	307	-249	178	58	1223
50-54	67	-87	244	-20	1021
55-59	298	-124	370	174	923
60-64	59	-85	189	-26	616
65-69	70	54	176	124	402
70-74	105	-77	-48	28	234
75-79	-14	-201	-158	-215	-59
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

CUADRO 29
MERIDA, YUCATAN.
(CONCLUSION)

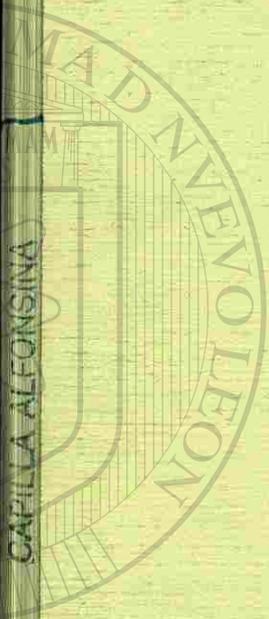
MUJERES GRUPO DE EDAD	SALDO MIGRATORIO INTERNO 1960-70 (mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1960-70 (Mj)	SALDO MIGRATORIO EXTERNO 1970-80 (Mj)	SALDO MIGRATORIO NETO 1960-70	SALDO MIGRATORIO NETO 1970-80
TOTAL	8782	-4549	7276	4234	50148
0-4	1809	-415	661	1394	7359
5-9	2936	-33	1447	2903	10316
10-14	793	-272	931	521	7369
15-19	-446	-1348	-43	-1794	3696
20-24	685	-661	62	24	3652
25-29	298	-411	715	-113	3289
30-34	246	-43	541	203	2604
35-39	454	-455	456	-1	2419
40-44	402	-9	350	393	1970
45-49	447	-383	285	64	1759
50-54	272	-230	329	42	1434
55-59	409	-41	575	369	1506
60-64	236	-214	239	21	979
65-69	113	17	441	131	885
70-74	115	21	181	137	567
75-79	12	-72	105	-60	344
80-84	--	--	--	--	--
85 Y +	--	--	--	--	--

Bibliografía

- Cole, W. & R.D. Sanders (1985), "Internal migration and urban unemployment in the Third World." American Economic Review. 59, 4, pp.138-148.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO) (1987), Características de la Migración en las Grandes Ciudades del País. CONAPO. México.
- Corona, R. (1987), Un Método para Estimar la Migración Neta Definitiva al Interior y Exterior de Diversas Areas Geográficas. UNAM. México.
- Creamer, D. (1944), "Shift of Manufacturing Industries." Industrial Location and Natural Resources. The MIT Press. Cambridge, Mass.
- Estrella Valenzuela, G. (1989), "Migraciones interurbanas en la frontera norte de México." Estudios Fronterizos. 9, 20 (septiembre-diciembre), pp.37-65.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) (1983), X Censo General de Población y Vivienda 1980. INEGI-SPP. México.
- INEGI(1991), XI Censo General de Población y Vivenda 1990. INEGI. Aguascalientes, Ags.
- Lewis, W.A. (1960), "Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra." Trimestre Económico. 27, 4 (108: octubre-diciembre), pp.629-675.
- Nakosteen, R.A. & M. Zimmer (1980), "Migration and income: the question of self-selectivity." Southern Economic Journal. 46, pp.840-851.
- Todaro, M.P. (1969), "A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries." American Economic Review. 59, 4, pp.138-148.
- Secretaría de Industria y Comercio: Dirección General de Estadística (SIC-DGE) (1963), VIII Censo General de Población y Vivienda 1960. SIC. México.

SIC-DGE (11972), IX Censo General de Población y Vivienda 1970. SIC. México.

Sjaastad, L. (1962), "The costs and returns of human migration." Journal of Political Economy. 70, 5 (2), pp.80-93.



UAN

IDAD AUTÓNOMA DE NUEV
CIÓN GENERAL DE BIBLIOTEC