

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA ⁻²
CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS

**Migración Interna y Crecimiento
Urbano en México**

Ernesto Quintanilla Rodríguez



991

Monterrey, N.L.

Octubre 1991

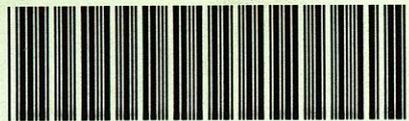
3

Q5
HB 1
.A 3



MIGRACION INTERNA Y CRECIMIENTO URBANO EN MEXICO





1020091931

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

LIC. MANUEL SILOS MARTINEZ

RECTOR

LIC. ERNESTO BOLAÑOS LOZANO

DIRECTOR DE LA FACULTAD DE ECONOMIA

DR. ERNESTO QUINTANILLA RODRIGUEZ

DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

ECONOMICAS



123456789

11111111
2A
20

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

LIC. MANUEL SILOS MARTINEZ

RECTOR

Introducción	5
Migración neta urbana 1960-1980	7
Procedimiento	7
Periodo 1960-1970	10
Periodo 1970-1980	13
Crecimiento urbano: 1960-1990	16
Procedimiento	16
Periodo 1960-1970	18
Periodo 1970-1980	20
LIC. ERNESTO BOLAÑOS LOZANO	21
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE ECONOMIA	21
Migración y crecimiento urbano: análisis	23
Migración urbana	23
Crecimiento urbano	26
Conclusiones	28
Apéndice estadístico	31
Bibliografía	120



DR. ERNESTO QUINTANILLA RODRIGUEZ

DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

ECONOMICAS

8888

HB1991

A3

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

LIC. MANUEL SILOS MARTINEZ

RECTOR

LIC. ERNESTO BOLAÑOS LOZANO

DIRECTOR DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA



FONDO UNIVERSITARIO

DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

ECONOMICA

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes	33
Cuadro 2: Mexicali, Baja California	36
Cuadro 3: Tijuana, Baja California	39
Cuadro 4: Matamoros, Coahuila	42
Cuadro 5: Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila	45
Cuadro 6: Torreón, Coah.-Gómez Palacio, Durango	48
Cuadro 7: Chihuahua, Chihuahua	51
Introducción	54
Cuadro 8: Zona Metropolitana de México	57
Migración neta urbana 1960-1980	70
Cuadro 9: Toluca, Edo. de México	63
Procedimiento	76
Cuadro 10: Guanajuato	109
Periodo 1960-1970	13
Periodo 1970-1980	72
Cuadro 11: Salamanca, Guanajuato	75
Crecimiento urbano: 1960-1990	16
Cuadro 12: de Guadalajara, Jalisco	81
Cuadro 13: Cuernavaca, Morelos	16
Procedimiento	18
Cuadro 14: Metropolitana de Monterrey, Nuevo León	37
Periodo 1960-1970	20
Periodo 1970-1980	90
Cuadro 15: Querétaro	21
Periodo 1980-1990	93
Cuadro 16: Potosí, San Luis Potosí	96
Cuadro 17: Culiacán, Sinaloa	23
Migración y crecimiento urbano: análisis	23
Cuadro 18: Área Metropolitana de Tamaulipas	102
Migración urbana	23
Cuadro 19: Tamaulipas	26
Crecimiento urbano	111
Cuadro 20: Córdoba Ver.-Orizaba, Veracruz	111
Conclusión	28
Cuadro 21: Veracruz, Veracruz	114
Cuadro 22: Mérida, Yucatán	117
Apéndice estadístico	31
Bibliografía	120

HB1991
A3
Q5

INDICE

Introducción 2

Migración neta urbana 1960-1980 7

Procedimiento 7

Periodo 1960-1970 10

Periodo 1970-1980 13

Crecimiento urbano: 1960-1980 16

Procedimiento 16

Periodo 1960-1970 18

Periodo 1970-1980 20

Periodo 1980-1990 21

Migración y crecimiento urbano: análisis 23

Migración urbana 23

Crecimiento urbano 28

Conclusión 28

Apéndice estadístico 31

Bibliografía 120

36864

INDICE DE CUADROS

Introducción

Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes 33

Cuadro 2: Mexicali, Baja California 36

Cuadro 3: Tijuana, Baja California 39

Cuadro 4: Monclova, Coahuila 42

Cuadro 5: Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila 45

Cuadro 6: Torreón, Coah.-Gómez Palacio, Durango 48

Cuadro 7: Chihuahua, Chihuahua 51

Cuadro 8: Cd. Juárez, Chihuahua 54

Cuadro 9: Zona Metropolitana de México 57

Cuadro 10: Durango, Durango 60

Cuadro 11: Toluca, Edo. de México 63

Cuadro 12: Celaya, Guanajuato 66

Cuadro 13: Irapuato, Guanajuato 69

Cuadro 14: León, Guanajuato 72

Cuadro 15: Salamanca, Guanajuato 75

Cuadro 16: Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco 78

Cuadro 17: Cuernavaca, Morelos 81

Cuadro 18: Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León 84

Cuadro 19: Puebla, Puebla 87

Cuadro 20: Querétaro, Querétaro 90

Cuadro 21: San Luis Potosí, San Luis Potosí 93

Cuadro 22: Culiacán, Sinaloa 96

Cuadro 23: Hermosillo, Sonora 99

Cuadro 24: Area Metropolitana de Tamaulipas 102

Cuadro 25: Matamoros, Tamaulipas 105

Cuadro 26: Nuevo Laredo, Tamaulipas 108

Cuadro 27: Córdoba Ver.-Orizaba, Veracruz 111

Cuadro 28: Veracruz, Veracruz 114

Cuadro 29: Mérida, Yucatán 117

Después de la obra de Lewis surgen dos enfoques: Uno de ellos, con fundamentos macroeconómicos (es decir, de relaciones intersectoriales), está basado en los trabajos de Todaro [1969]; este autor explica la migración como el resultado de un diferencial de salarios rural-urbano, que a su vez se debe a un exceso de oferta de trabajo en el campo; esto ocurre en forma simultánea con una situación más favorable en las ciudades.

INDICE DE CUADROS

33	Cuadro 1: Aguascalientes, Aguascalientes
36	Cuadro 2: México, Baja California
39	Cuadro 3: Tijuana, Baja California
42	Cuadro 4: Morelos, Coahuila
45	Cuadro 5: Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila
48	Cuadro 6: Torreón, Coah.-Gómez Palacio, Durango
51	Cuadro 7: Chihuahua, Chihuahua
54	Cuadro 8: Cd. Juárez, Chihuahua
57	Cuadro 9: Zona Metropolitana de México
60	Cuadro 10: Durango, Durango
63	Cuadro 11: Toluca, Edo. de México
66	Cuadro 12: Colima, Guanajuato
69	Cuadro 13: Irapuato, Guanajuato
72	Cuadro 14: León, Guanajuato
75	Cuadro 15: Salamanca, Guanajuato
78	Cuadro 16: Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco
81	Cuadro 17: Cuernavaca, Morelos
84	Cuadro 18: Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León
87	Cuadro 19: Puebla, Puebla
90	Cuadro 20: Querétaro, Querétaro
93	Cuadro 21: San Luis Potosí, San Luis Potosí
96	Cuadro 22: Culiacán, Sinaloa
99	Cuadro 23: Hermosillo, Sonora
102	Cuadro 24: Área Metropolitana de Tamaulipas
105	Cuadro 25: Matamoros, Tamaulipas
108	Cuadro 26: Nuevo Laredo, Tamaulipas
111	Cuadro 27: Córdoba Ver.-Orizaba, Veracruz
114	Cuadro 28: Veracruz, Veracruz
117	Cuadro 29: Mérida, Yucatán

Introducción

El crecimiento demográfico de las diversas regiones y localidades que conforman un país (considerado como un sistema cerrado, es decir, sin tomar en cuenta la migración internacional) está compuesto por dos elementos: el denominado crecimiento natural, y el crecimiento social.

El primero está determinado por el resultado de la interacción entre el comportamiento reproductivo (fecundidad) y la mortalidad de los residentes de la localidad o región, que en conjunto determinan la tasa de crecimiento demográfico de la población residente -de ahí el término "crecimiento natural".

En cuanto al componente social del crecimiento demográfico regional o local, éste resulta de los reacomodos de población entre las diversas localidades: la migración interna (así denominada para distinguirla de la migración internacional).

Los determinantes del fenómeno migratorio han sido estudiados por una diversidad de investigadores y disciplinas pertenecientes a la ciencia social: En la tendencia contemporánea de los estudios económicos, el interés por los problemas de la migración interna en las naciones en desarrollo comienza con el trabajo de Lewis [1960]: Dentro del marco de una economía ricardiana, Lewis explica el fenómeno de la migración como un mecanismo de ajuste entre la oferta y la demanda de trabajo, mediante el cual los trabajadores se trasladan de un ambiente rural, tradicional, hacia un sector industrial ubicado en algún área urbana. El incentivo para que la mano de obra se desplace hacia las ciudades está dado por un diferencial entre el salario urbano y el ingreso promedio rural.

Después de la obra de Lewis surgen dos enfoques: Uno de ellos, con fundamentos macroeconómicos (es decir, de relaciones intersectoriales), está basado en los trabajos de Todaro [1969]; este autor explica la migración como el resultado de un diferencial de salarios rural-urbano, que a su vez se debe a un exceso de oferta de trabajo en el campo; esto ocurre en forma simultánea con una situación más favorable en las ciudades.

Córdoba-Veracruz, Veracruz.
Mérida, Yucatán.

Dentro del enfoque de Todaro, Cole y Sanders [1985] conciben a la migración rural-urbana como un fenómeno dual: Una fracción de los migrantes (los que poseen un nivel adecuado de habilidades) busca trabajos en el sector moderno de la economía urbana, mientras que los migrantes menos capacitados tratan de encontrar acomodo en lo que los autores denominan el sector "urbano de subsistencia". Cole y Sanders aplicaron sus ideas al caso de la ciudad de México.

El otro enfoque, basado en L. Sjaastad [1962], se apoya en un fundamento microeconómico. Sjaastad aplica la teoría del capital humano a la migración; en este contexto, la movilidad geográfica de los trabajadores se considera como una forma de inversión en "capital humano". Los migrantes potenciales se consideran como empresarios que enfrentan una decisión de migrar o no, dependiendo del diferencial de ingresos esperados en la ciudad y en el campo.

Nakosteen y Zimmer [1980], siguiendo de cerca las ideas de Sjaastad, estiman los rendimientos a la migración interna, tomando en cuenta que los migrantes son selectivos con respecto al promedio de los trabajadores en el lugar de origen; también toman en cuenta que existe una migración de retorno, compuesta por los migrantes que no pudieron encontrar un empleo adecuado en el lugar de destino. En breve, estos autores aplican el enfoque de la selectividad al caso de la migración. Este enfoque no ha sido aplicado al caso de México, sobre todo por ausencia de información estadística adecuada. Sin embargo, el estudio del Consejo Nacional de Población (CONAPO), realizado en 1987 en las 16 principales áreas urbanas del país, proporciona información para la aplicación del enfoque de la selectividad a la migración entre ciudades.

El principal objetivo del presente trabajo es la estimación de los volúmenes de los flujos netos migratorios hacia las principales áreas urbanas de México, de 1960 a 1980, empleando el método de estimación desarrollado por Corona [1980]. Además, el análisis de esta información permitirá relacionar la migración neta con algunas variables económicas y demográficas, tratando de identificar algunos determinantes, para el caso de la migración ocurrida entre 1970 y 1980. Hasta el momento (septiembre de 1991) no se cuenta con los resultados del Censo de Población de 1990 para todas las entidades federativas, por lo cual no es posible extender el periodo de estimación y análisis de la migración neta hasta este último año.

Un segundo propósito es abordar el examen del crecimiento demográfico de las principales áreas urbanas de nuestro país, entre 1960 y 1990, adoptando el instrumento de análisis denominado "de traslación y participación" ("shift-share"), para descomponer este crecimiento en sus tres elementos: crecimiento "nacional", crecimiento "urbano" y crecimiento "local". Asimismo, se estudian las relaciones entre el crecimiento experimentado por estas ciudades en la década de 1980 a 1990 con un conjunto de variables que, al menos hipotéticamente, pueden contribuir a la explicación del crecimiento urbano.

Migración neta urbana: 1960-1980

Procedimiento

Las estimaciones de migración neta urbana se realizaron mediante la aplicación del método propuesto por R. Corona [1987]. Las áreas urbanas para las cuales se llevaron a cabo las estimaciones son las siguientes (por orden alfabético de entidades federativas):

Aguascalientes, Aguascalientes;
 Mexicali, Tijuana, Baja California;
 Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe, Coahuila;
 Torreón-Gómez Palacio, Coahuila-Durango;
 Chihuahua, Ciudad Juárez, Chihuahua;
 Durango, Durango;
 Distrito Federal y municipios conurbados del Edo. de México;
 Toluca, Edo. de México;
 Celaya, Irapuato, León, Salamanca, Guanajuato;
 Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco;
 Cuernavaca, Morelos;
 Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León;
 Puebla, Puebla;
 Querétaro, Querétaro;
 San Luis Potosí, San Luis Potosí;
 Culiacán, Sinaloa;
 Hermosillo, Sonora;
 Tampico-Ciudad Madero, Matamoros, Nuevo Laredo, Tamaulipas;
 Córdoba-Orizaba, Veracruz, Veracruz;
 Mérida, Yucatán.