

ver con la realidad del otro lado. Como me decía un polaco, en una plática: "Lo que la gente aquí quisiera es consumir como en el capitalismo y trabajar como en el socialismo". Desgraciadamente no es posible aunar esas dos cosas.

La revolución en esos países pudo tener éxito tan rápidamente y sin derramamiento de sangre fundamentalmente debido a una causa: al hecho de que la Unión Soviética decidió no intervenir, como lo había hecho antes en 1956 en Hungría y en 1968 en Checoslovaquia, para impedir las transformaciones internas en esos países. Cuando Masovieki subió al poder en Polonia, Gorbachov habló por teléfono de inmediato al Presidente de Polonia, para decirle que la Unión Soviética respetaba plenamente la decisión del pueblo polaco, y que reconocían de inmediato y verbalmente el nuevo gobierno no comunista que

había surgido en este país.

Pero en realidad Gorbachov y la dirección del partido comunista de la U.R.S.S. fueron mucho más lejos que eso, colaboraron activamente a la caída de varios de estos gobiernos conservadores en esos países. Cuando el 4 de Octubre de 1989 Gorbachov visitó a la Rep. Dem. Alemana, ahora ya desaparecida, dejó bien claro públicamente su rechazo al gobierno de Honiker y en la comida final que le fue ofrecida, después de un discurso conservador por parte de Honiker, Gorbachov se levantó, se despidió de la asistencia y dejó a Honiker solo en la cena ante el asombro y la sorpresa de todo el cuerpo diplomático que asistía en él. Se sabe que el gobierno soviético vio con buenos ojos su apoyo a la caída del régimen de Chauchesco en Rumania; quiere decir que, no ser por la posición de no intervención e incluso de apoyo a los movimientos

revolucionarios, es muy difícil que éstos hubieran tenido el nivel que tuvieron en un tiempo limitado y en forma pacífica.

Por esto que hoy vemos que ese a que estos nuevos gobiernos no son comunistas y surgieron en realidad en lucha contra los partidos comunistas locales, guardan una actitud respetuosa hacia la Unión Soviética y de ninguna manera rompieron sus relaciones con ella. Baklan Haven, Presidente de Checoslovaquia, cuando estuvo en Estados Unidos y le preguntaron: "Bueno, en qué manera le podemos ayudar a Checoslovaquia?" dijo: "La mejor manera de ayudarnos es que ustedes no intervengan contra la U.R.S.S. y permitan que la perestroika siga su camino en este gran país".

Debe entonces decir que en una parte esta revolución fue preparada, hecha posibilidad real y legitimada por eso que

conocemos con el nombre de Perestroika; y por eso debemos decir algunas palabras sobre la perestroika en su proyección internacional y nacional. Internacionalmente lo que significa la perestroika es fundamentalmente la idea de que al nivel que han alcanzado las armas modernas, el armamentismo no constituye ya fuente adecuada para una política de seguridad nacional, es decir, ningún país puede basar su seguridad nacional exclusivamente en el aumento de las armas que están a su disposición y esto por dos razones: porque en el caso de una guerra nuclear no habría ni perdedores ni ganadores, sino igual quedarían destruidas ambas partes. Como decía Gorbachov en un discurso, la Unión Soviética no puede ya hacer explotar la mayoría de sus misiles transcontinentales sin quedar ella misma afectada por las explosiones, y lo mismo sucede con los Estados Unidos; e incluso las armas

convencionales dirigidas contra países que tienen ya centrales atómicas como las de Chernobyl, incluso las armas convencionales la idea de que se podría bombardear las centrales atómicas de los Estados Unidos o de la Unión Soviética acabaría afectando al otro miembro de la conflagración. Y ahí, dice Gorbachov que a estas alturas las armas no constituyen ya fuente de seguridad, sino al contrario acumulación de inseguridades para el que las tiene; y la conclusión de que es necesario y es posible llevar al mundo a una etapa de negociación y de un orden internacional en el cual el papel de las dos potencias centrales disminuye considerablemente, y los poderes comienzan a difundirse entre una serie de participantes que pueden influir sobre la marcha del conjunto. De ahí todas las iniciativas de desarme a veces unilateral con los cuales la

Unión Soviética ha logrado en el término de tres o cuatro años cambiar el panorama internacional. La segunda idea es que lo que se había producido en la Unión Soviética y en los países del Este era una forma primitiva de socialismo, lo que Gorbachov y sus asesores en algún momento han llamado un socialismo de cuartel, y que si el socialismo había de sobrevivir para el siglo XXI, necesitaba reformar radicalmente las bases de la sociedad, de las sociedades de estos países y sus propias ideas y concepciones del futuro socialista de la humanidad. No voy a entrar en detalle en esta idea, con mucho gusto responderé a las preguntas que sobre esto haya, pero basta decir que en cinco años el nuevo pensamiento y la perestroika han producido cambios profundísimos en la vida interna de la Unión Soviética; cambios que son ya irreversibles y que incluso un golpe de estado no podría

retrotraer a la Unión Soviética a la situación de 1984; y en el mundo y en la relación de fuerzas mundiales han producido también cambios muy importantes.

Para mucha gente es difícil todavía ver si esos cambios son positivos o son negativos; lo que sí hay que reconocer es que la perestroika se ha colocado en el centro del mundo como uno de los grandes factores de transformación de este fin de siglo XX. Estos cambios no son el fruto de la decisión simple y llanamente de una dirección política. Una vez en los momentos más difíciles de la perestroika alguien le preguntaba a Gorbachov: "Y bueno, usted realmente cree en la posibilidad de cambiar todo esto?", y él contestaba: "No estoy muy seguro, pero lo que sí sé es que no tenemos otro camino", es decir, hay que cambiar y si es posible o no lo dirá el futuro, pero no podemos permanecer donde estamos.

Lo que hay que comprender es que este sistema no pudo responder a los grandes retos de finales de siglo XX. Primero el reto tecnológico debido a la estructura del sistema; muchos de los avances tecnológicos que tuvieron lugar en los países capitalistas desarrollados no pudieron difundirse y desarrollarse adecuadamente en esos países; entonces, la Unión Soviética que había hecho enormes avances tecnológicos, que en muchas cosas se había puesto al nivel de los más avanzados del mundo Occidental, comenzó desde la década de los setentas a quedarse atrás en muchos terrenos. Segundo lugar, la productividad de la economía, una economía que había crecido en su productividad durante más de 40 años a ritmos muy acelerados mostraba ya, desde la década de los setentas, tendencias de estancamiento o incluso de retroceso. Tercer lugar, la convicción de que en

el mundo de finales de siglo XX ningún país puede mantenerse al margen del mercado mundial, de que la idea de desarrollarse con sus propias fuerzas en función de su mercado interno era una idea caduca, o la idea de poder crear dos mercados competitivos era imposible de realizar y que los procesos de integración, sobre todo la de la integración de Europa Occidental, representaba un reto que los países llamados socialistas solamente podían responder integrándose de lleno al mercado mundial, a la economía mundial en igualdad de condiciones con todos los demás países.

Por fin, los avances de la democracia. Si ustedes piensan en el mapa de Europa Occidental después de la Segunda guerra mundial en 1945 y lo comparan con lo que es Europa Occidental hoy, verán ustedes los inmensos cambios que tuvieron lugar en esa parte del mundo. En 1945 Alemania salía del fascismo,

Italia salía del fascismo, España estaba todavía en manos del fascismo, Portugal era todavía fascista, Francia tenía una democracia precaria en 1945, Grecia tenía una dictadura de los Generales. En 1980 todos esos países se han transformado en democracias políticas, estables, con un nivel de desarrollo democrático sin precedente. Qué avances democráticos podían mostrar frente a estos sucesos los países del Este de Europa?

Esos son pues los retos, las presiones que obligaron a lo que conocemos como perestroika y después como la revolución de 1989. Cómo podemos interpretar esos sucesos? Qué es lo que significan? Para mucha gente todos los conceptos derecha-izquierda, socialismo, de comunismo, capitalismo repentinamente sacudidos cuestionados, invalidados por lo que acaba de pasar en estos países. Qué es lo que

pasado? Qué influencia tiene sobre la humanidad de este fin de siglo y de principios del siglo XXI? Yo creo que en primer lugar debemos verlo como el colapso de un intento civilizatorio. Millones de hombres y mujeres intentaron construir una sociedad más justa, más igualitaria en donde no hubiera explotación, en donde los países grandes no dominaran a los chicos, en donde las naciones tuvieran el derecho de su propio desarrollo; en donde el fascismo, el racismo estuviera definitivamente alejado de la vida de la humanidad. Con este ideal que varias generaciones llamaron comunismo o socialismo se hicieron una cadena de revoluciones. Se luchó en la segunda guerra mundial contra el fascismo. Se realizaron maravillas de heroísmo en la construcción económica; pero lo que ha sucedido, los resultados de esos esfuerzos demostraron que si bien se tuvo muchos éxitos, sobre todo éxitos en la

superación del atraso y del subdesarrollo de sus países, el ideal de esa sociedad socialista igualitaria y justa no fue alcanzado; y por eso digo se trata del colapso de un gran intento civilizatorio; y aquellos que tomaron parte en ese intento de nada tienen que avergonzarse o de nada tienen de que sentirse frustrados; porque parece ser el destino de todos los revolucionarios que la realidad queda corta de los ideales. Pero lo que es necesario ahora es reconocer que los objetivos de este gran proyecto no se alcanzaron y que la humanidad está ante la necesidad de buscar nuevos caminos y nuevas rutas para alcanzar los ideales renovados del siglo XX.

Quedan muchas lecciones de los éxitos y fracasos de ese gran intento de crear una nueva civilización superior al capitalismo. Quedan resultados positivos: países atrasados como la Unión Soviética, la

Rusia antigua, el imperio zarista, como Bulgaria, como Rumania, como Yugoslavia transitaron en cosa de medio siglo un inmenso camino e ingresaron a la comunidad de pueblos más desarrollados, de pueblos industriales en forma que los países del tercer mundo capitalista no han podido hacer.

Sin embargo quedan también lecciones amargas de derrotas que es necesario tomar en cuenta para la marcha de la humanidad en el futuro. En primer lugar, la lección más importante que ha dejado el estalinismo es que decididamente el fin no justifica los medios, que el fin, un fin que se puede fijar el más noble de los fines, el más deseable de los futuros de la humanidad no puede ser conseguido por medios que representen el desprecio por la vida humana, por la democracia, por el grado de desarrollo y los deseos res; que tratando de

conseguir fines muy nobles se pueden cometer atrocidades que acaban por nulificar al mismo, que acaban por hacer imposible la consecución de esta concepción un poco primitiva y comprensible de clara demostración de que el socialismo no puede ser simplemente concebido como el contrario del capitalismo, como fue concebido durante mucho tiempo. Si el capitalismo estaba basado en la propiedad privada todo en el socialismo deberá ser basado en la propiedad colectiva o la propiedad del estado; si el capitalismo estaba basado en el mercado todo en el socialismo deberá estar basado en el control administrativo de la economía desde el estado. Si el capitalismo estaba basado en el individualismo, todo en el socialismo debía estar basado en el colectivismo. Si los campesinos del capitalismo eran pequeños propietarios y caracterizaba su gran aportación a la civilización todos los campesinos en esos países no surgió el socialismo, pero surgió una sociedad completamente diferente a la capitalista; y quizás ésta es su gran aportación a la historia de la humanidad, la demostración de que la industrialización, la modernización, el desarrollo de la población, de una población analfabeta a una población culta puede realizarse sin capitalistas, sin monopolios y sin todas las características

que nosotros conocemos en el capitalismo. El mensaje complejo y contradictorio de la historia de estos países y el mensaje de esperanza de la perestroika y de la revolución de 1989 es para la humanidad hoy un buen punto final para el siglo XXI y un pequeño resquicio a través del cual podemos ver un siglo XXI lleno de grandes cambios.

MUCHAS GRACIAS.