

En el Capítulo II examinamos los factores externos a la función de Planeación de la UANL. Después de considerar los antecedentes históricos de la Planeación de la Educación Superior en México, se examina la importancia del papel del Sistema Nacional de Planeación Permanente de la Educación Superior en el fomento de planeación de las universidades. Además, se destaca la importancia del entorno socio-económico en cuanto a la función social que desempeña la Universidad. Se hace referencia, tanto a la demanda social por educación, como al entorno económico, cuyos comportamientos complejos y altamente cambiantes inciden en el desarrollo de la educación superior.

La función de Planeación, a su vez, está determinada por factores internos. Aquí se consideran aquéllos de los cuales la Universidad como tal puede ejercer alguna influencia o control. Se ha estimado pertinente hacer una separación entre los referentes al Marco Institucional de los inherentes a la función de Planeación llevada a cabo por una área o departamento específico.

En el Capítulo III, en su apartado A, se consideran los antecedentes históricos de la UANL, su marco legal, su organización, las características esenciales relacionadas en términos de funciones y actividades y el ambiente político. Todos ellos determinarán el tipo de modelo de planeación susceptible de aplicarse.

En el apartado B, la referencia se hará a la Dirección de Planeación Universitaria, Departamento al cual se le ha encomendado la función de Planeación. Se parte del examen de sus antecedentes históricos, su marco legal, su organización interna, sus funciones y las actividades desarrolladas. Se complementa con una encuesta de opinión a los titulares de unidades académicas y departamentos de la administración central sobre la función de Planeación.

En el Capítulo IV se integran los resultados de los capítulos anteriores para realizar la evaluación de la función de planeación, propósito de nuestra investigación.

Finalmente, en el Capítulo V, se presentan las conclusiones y recomendaciones. Para lograr nuestro propósito, se realizó una investigación documental de información publicada, documentos internos de circulación limitada, e información directa de la Dirección de Planeación Universitaria.

## I. MARCO CONCEPTUAL

De acuerdo a la revisión bibliográfica efectuada, no existe una base conceptual coherente y precisa sobre Planeación Educativa, su consolidación como disciplina está en vías de formación a partir del conocimiento de una problemática específica. Su base teórica la encontramos en las ciencias sociales; la mayoría de los modelos tienen sus raíces en la sociología, en la economía, en las ciencias políticas y en la psicología.

Es importante la distinción entre la base conceptual de la planeación y la práctica de la planeación. A partir de la práctica, Russell Davis<sup>2</sup> hace mención de la clasificación hecha por Fox en dos amplias clases: 1) Algoritmos y 2) Ayudas Heurísticas. Los primeros, llamados también matemáticos pretenden una solución computativa. Mientras los segundos buscan la explicación lógica de las relaciones existentes para llegar a una solución. Dentro de esta clasificación dicotómica existe una subclase que obedece principalmente a la forma que adoptan en condiciones específicas. Los modelos de planeación deben ser diseñados para ajustarse a la realidad de la situación. En esta instancia, todos los planeadores deben descansar en sus experiencias personales las como guía en la selección y uso de los modelos de Planeación.<sup>3</sup>

### I. MARCO CONCEPTUAL

Marvin V. Peterson<sup>4</sup> nos presenta tres tipos de modelos de planeación que en forma total, parcial o limitada, de acuerdo a su experiencia, se han aplicado, principalmente en los Estados Unidos.

Estos modelos son: el Modelo Formal, el de Desarrollo Organizacional, el Empírico Tecnocrático, el de Sistema Burocrático, el de Partidarismo Político y el Modelo de Economía Planificada.

- 1) De acuerdo a Peterson, el Modelo Formal es el más utilizado en los Estados Unidos.
- 2) Russell Davis, "Concepts and Models of Educational Planning", en "Educational Planning", p. 15.
- 3) Arthur W. Stone, "Educational Planning in Developing Countries", en "Educational Planning", p. 15.
- 4) Marvin V. Peterson, "Educational Planning: A Review of the Literature", en "Educational Planning", p. 15.



## I. MARCO CONCEPTUAL

De acuerdo a la revisión bibliográfica efectuada, no existe una base conceptual coherente y precisa sobre Planeación Educativa, su consolidación como disciplina está en vías de formación a partir del conocimiento de una problemática específica. Su base teórica la encontramos en las ciencias sociales; la mayoría de los modelos tienen sus raíces en la sociología, en la economía, en las ciencias políticas y en la psicología<sup>1/</sup>.

Es importante la distinción entre la base conceptual de la planeación y la práctica de la planeación. A partir de la práctica, Russell Davis<sup>2/</sup> hace mención de la clasificación sugerida por Fox en dos amplias clases: 1) Algoritmos y 2) Ayudas Heurísticas. Los primeros, llamados también matemáticos pretenden una solución computable, mientras los segundos buscan la explicación lógica de las relaciones existentes para llegar a una solución. Dentro de esta clasificación dicotómica existe una amplia gama que obedece principalmente a la forma que adoptan en condiciones específicas. "Los modelos de planeación deben ser diseñados para ajustarse a las características únicas de la situación. En última instancia, todos los planeadores deben descansar en sus experiencias personales como guía en la selección y uso de los modelos de Planeación".<sup>3/</sup>

Marvin W. Peterson,<sup>4/</sup> nos presenta seis tipos de modelos de planeación que en forma total, parcial o combinada, de acuerdo a su experiencia, se han aplicado, principalmente en los Estados Unidos.

Estos modelos son: el Racional Formal, el de Desarrollo Organizacional, el Em-pírico Tecnocrático, el de Síntesis Filosófica, el de Partidarismo Político y el llamado de Anarquía Coordinada.

- 1/ Don Adams, Theory and process in Educational Planning, University of Pittsburgh, 1985, por publicarse, p. 30.
- 2/ Russell Davis, "Desarrollo y uso de los modelos de sistemas en la planificación educativa", en Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, Vol. XI, No. 4, 1981, México, p. 57.
- 3/ Arthur W. Steller. "Educational Planning for Educational Success" No. 152, Phi Delta Kappa, Educational Foundation, p. 35.
- 4/ Paul Jedanus, Marvin W. Peterson and Associates, Improving Academic Management, a Hand Book of Planning and Institutional Research, Jossey-Bass. 1980, p. 114.



De estos modelos, el Racional-Formal, es el que cumple con los conceptos teóricas de la Planeación, dos de ellos son aproximaciones o derivaciones del primero, y los últimos tres, reflejan en realidad, la ausencia de la planeación propiamente dicha.

La diversidad de los modelos son motivados por situaciones reales específicas - en diferentes universidades, lo cual implica que en la práctica se den situaciones de carácter limitativo a la aplicación del modelo de planeación racional-formal.

El modelo de Desarrollo Organizacional que busca la innovación y el cambio mediante la motivación de las personas que forman parte de la organización, quizá se acerca más al enfoque ideal, sin embargo, carece de un enfoque agregado que cuestione los objetivos y metas generales de la institución, así como su relación con el contexto externo. El Empírico Tecnocrático, aun cuando busca la eficiencia, ésta se realiza en forma parcial mediante la aplicación de unas - - cuantas técnicas, sin un enfoque integral. Los últimos tres, en rigor, no son modelos de planeación sino formas diversas de administración. El de Síntesis - Filosófica hace énfasis en las tradiciones humanas e intelectuales de la institución, siendo las personas con mayor reputación intelectual y académica las que influyen en el quehacer universitario. En el Modelo de Partidarismo Político, la conciliación entre grupos o facciones de poder político en la universidad es importante. Finalmente, el modelo de Anarquía Coordinada se basa en la espontaneidad, los problemas se van resolviendo a todos los niveles conforme se presentan, proporcionando al tomador de decisiones la sensación de que da solución a todos los casos.

Los últimos tres modelos mencionados no aplican el método racional, no son sistemáticos, integrales y continuos, se basan en situaciones reales, específicas de una universidad, determinadas por la interrelación de grupos o personas con autoridad moral, intelectual o política.

La planeación bajo el Modelo Racional Formal implica un proceso mental mediante el cual conscientemente se intenta anticiparse a algún acontecimiento. El proceso mental, es por lo tanto, eminentemente racional, es decir, aplicando la capacidad para elegir el mejor curso de acción mediante la evaluación de las con-

secuencias de todas y cada una de las alternativas para el logro de un fin determinado.

Mannheim<sup>5/</sup> menciona dos formas de racionalidad: la funcional, ya mencionada, que acepta los fines como dados, y la fundamental, que se interesa en los fines mismos.

El aplicar un criterio de racionalidad, como dice Faludi, nos protege del "radicalismo dogmático", ya que nos permite encontrar las mejores soluciones, hacer decisiones políticas responsables, y además, la aplicación de este criterio se constituye en un aprendizaje.

La aplicación del enfoque de planeación implica conocer las alternativas de solución, no necesariamente todas las posibles, sino aquéllas que son relevantes dentro de un contexto determinado, por lo que tratándose de una universidad, el contexto, tanto interno como externo, en el cual se desenvuelve la institución influirá sobre ésta.

La búsqueda de la mejor alternativa presupone la existencia de restricciones en términos de recursos económicos, humanos, materiales, etc., y por lo tanto, la selección de dicha alternativa, en términos de sus beneficios y costos, implica una decisión. En el diagrama adjunto se presenta gráficamente el Modelo Racional.

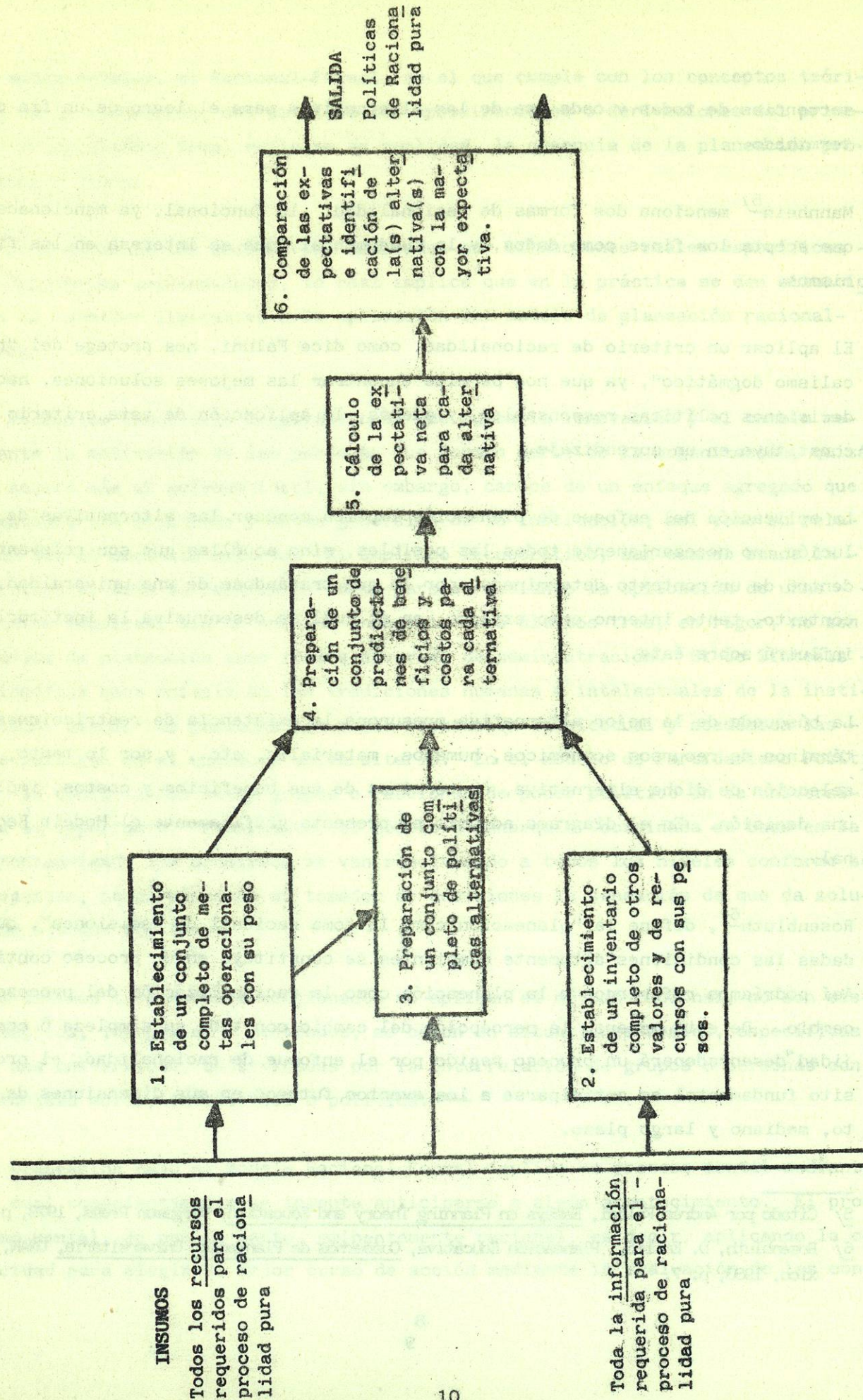
Rosenbluth<sup>6/</sup>, define la "planeación como la toma racional de decisiones", que - dadas las condiciones altamente cambiantes se constituye en un proceso continuo. Así podríamos referirnos a la planeación como la racionalización del proceso de cambio. De esta manera, la percepción del cambio con toda su simpleza o complejidad desencadenará un proceso regido por el enfoque de racionalidad; el propósito fundamental es anticiparse a los eventos futuros en sus dimensiones de corto, mediano y largo plazo.

5/ Citado por Andrés Faludi, Essays on Planning Theory and Education, Pergamon Press, 1978, p. 162

6/ Rosenbluth, D. Emilio. Planeación Educativa, Cuadernos de Planeación Universitaria, UNAM, México, 1980, p. 7.



MODELO RACIONAL



F U E N T E: Tomado de Thomas Dye, Understanding Politics, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1972, p. 26

PROGRAMA CONCEPTUAL DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA FUNCIÓN DE PLANEACIÓN EN LA UANL, 1966

La falta de un proceso racional mediante el cual se consideren alternativas, y se elija la mejor, en base a beneficios y costos en función de objetivos y metas explícitas, expone a la institución a una mayor influencia de su entorno externo. La diferencia radica entre un cambio forzado por estas influencias y el cambio planeado. La planeación aplica un enfoque integral al tomar en cuenta la relación simbiótica que la Universidad tiene con la sociedad buscando la conciliación de objetivos. Las fuerzas externas, en muchos de los casos, determinan la necesidad de cambio mientras que las internas el grado y naturaleza de la respuesta.

La aplicación del enfoque de racionalidad requiere del conocimiento, por una parte, de la información necesaria para conocer y medir las alternativas, y por la otra, de los procedimientos y/o técnicas específicas. El conocimiento sobre cada disciplina o área de estudio es prácticamente imposible de tener. Esto implica, necesariamente, que la aplicación del enfoque de planeación conlleve a la multidisciplinariedad mediante formas altamente participativas.

Por lo tanto, de acuerdo a las consideraciones anteriores podemos concluir que la evaluación de la función de la planeación en una Universidad, debe realizarse tomando en cuenta el contexto en el cual se desenvuelve, tanto el externo como el interno.

Para el caso que nos interesa, la Universidad Autónoma de Nuevo León, en el contexto externo hemos seleccionado aquellos factores que han incidido en la planeación, tales como los antecedentes históricos que a nivel nacional se han dado y que han culminado con el establecimiento de un Sistema Nacional de la Planeación de la Educación Superior, que integra las diferentes funciones y niveles de planeación. Como parte de este contexto externo, también se incluye el entorno socio-económico puesto que éste influye directamente en el desarrollo de las universidades en cuanto a que el objetivo de éstas, por una parte, tiene que ver con la formación de recursos humanos que deberán contribuir a la sociedad, cuya incorporación obedece a situaciones específicas de mercado influenciadas por las condiciones socio-económicas, y por la otra, a que la Universidad cumple una función social al permitir el acceso a la educación superior a una población que lo demanda.



Al interior de la Universidad, la función de Planeación está determinada por - sus tradiciones, sus leyes, reglamentos, organización y ambiente político. Estos factores condicionarán la modalidad de planeación. A su vez, a nivel de la instancia dedicada a la Planeación, cobra importancia la experiencia que se tenga, su reglamentación, su organización, los recursos y los apoyos con que cuenta, y el desempeño de actividades específicas en cumplimiento de sus funciones.

Los factores antes enunciados constituirán el esquema conceptual que se utilizará para hacer la evaluación de la función de Planeación en la UANL. En forma adjunta se presenta un Diagrama que ilustra lo anterior.

DIAGRAMA CONCEPTUAL DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA FUNCION DE PLANEACION EN LA UANL, 1986

