

Las siembras del ciclo temprano se adelantaron dos semanas para permitir tener materiales pronto y sembrarlos inmediatamente para que estuvieran en grano masoso a finales de octubre y fueran observados por los asistentes a la Reunión Nacional del Sorgo. La siembra temprana favorece al ataque de Peronosclerospora sorghi en sorgo por presentarse temperaturas frescas, sobre todo cuando va acompañada de escasa lluvia después de la plantación. (6)

BIBLIOGRAFIA

1. Aguirre R., J.I.A. 1980. Informe parcial del grupo interdisciplinario del sorgo. Fitopatología en Sorgo. Campo Agrícola Experimental Río Bravo, Centro de Investigaciones Agrícolas del Folgo Norte, INIA, SARH. 56 pp.
2. Amador, J. et al., Sorghum Diseases. Texas A & M University Texas Agr. Ext. Serv. College Station. Texas M-1085. 21 pp.
3. Betancourt V., A. Sorghum Diseases in México in: Sorghum Diseases a World Review. Proceedings of the International Workshop on Sorghum Diseases. International Crops Research Institute for The semi-Arid Tropics. 11-15 December, 1978. Hyderabad, India. p. 22-28, 1980.
4. Craig, J. An inoculation technique for identifying resistance to sorghum downy mildew. Plant Dis. Reprt. 60:350-352, 1976.
5. De la Garza G., J.L. Y Col. 1980. Enfermedades del Sorgo en la Región de Anáhuac, N.L. IX Congreso Nacional de Fitopatología, Julio 16-18 Uruapan, Mich. p. 10
6. Frederiksen, R.A. 1980. Sorghum Downy mildew in the United States: Overview and Outlook, Plant Dis. 64:903-908.
7. Frederiksen, R.A.; D.T. Rosenow, G.L. Teetes, J.W. Johnson. 1977. Disease and Insect Rating Schemes for Sorghum In: Development of Improved High Yielding Sorghum Cultivars with Disease and Insect Resistance. Third Annual Progress Report. February 15, 1976. February 28, 1977. Agency for International Development. Department of State Washington D.C. Texas Agr. Exp. Stat. Texas A & M University. College Station, Texas, p. 17-26
8. Frows, J.A. 1980. A World Review of Sorghum Smuts. In: Sorghum Diseases a World Review. Proceedings of the International Workshop on Sorghum Diseases. International Crops Research Institute for the Semi-Arid Tropics. 11-15 December, 1978. Hyderabad, India. p. 331-348.
9. Vega Zaragoza, G. 1983. Futuro del sorgo en México. Taller sobre producción y calidad de Sorgo. CIAB, Univ. de Gto. y otros. Irapuato, Gto. Sep. 26-29, 1983. RZ, Resumen.

CUADRO 1. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL evaluadas por su comportamiento al ataque de enfermedades en Río Bravo, Tamps y Marín, N.L. Primavera, 1983.

1. LES 43 R	33. LES 56 R	65. LES 93 R
2. LES 57 R	34. LES 13 R	66. LES 71 R
3. LES 19 R	35. LES 52 R	67. LES 30 R
4. LES 2 R	36. LES 63 R	68. LES 65 R
5. LES 38 R	37. LES 39 R	69. LES 70 R
6. LES 53 R	38. LES 60 R	70. LES 83 R
7. LES 46 R	39. LES 34 R	71. LES 72 R
8. LES 20R	40. LES 17 R	72. LES 89 R
9. LES 44 R	41. LES 33 R	73. LES 32 R
10. LES 8 R	42. LES 26 R	74. LES 14 R
11. LES 31 R	43. LES 24 R	75. LES 32 R
12. LES 22 R	44. LES 21 R	76. LES 61 R
13. LES 54 R	45. LES 58 R	77. LES 11 R
14. LES 5 R	46. LES 4 R	78. LES 64 R
15. LES 27 R	47. LES 18 R	79. LES 91 R
16. LES 36 R	48. LES 79 R	80. LES 55 R
17. LES 10 R	49. LES 85 R	81. LES 49 R
18. LES 45 R	50. LES 74 R	82. LES 75 R
19. LES 42 R	51. LES 40 R	83. LES 73 R
20. LES 35 R	52. LES 66 R	84. LES 86 R
21. LES 7 R	53. LES 9 R	85. LES 8 B
22. LES 25 R	54. LES 59 R	86. LES 7 B
23. LES 41 R	55. LES 78 R	87. LES 80 R
24. LES 12 R	56. LES 67 R	88. LES 6 B
25. LES 16 R	57. LES 88 R	89. LES 77 R
26. LES 48 R	58. LES 62 R	90. LES 76 R
27. LES 47 R	59. LES 90 R	91. LES 87 R
28. LES 23 R	60. LES 64 R	92. LES 82 R
29. KES 29 R	61. LES 68 R	H I B R I D O S
30. LES 3 R	62. LES 1 R	93. RB 2000
31. LES 37 R	63. LES 92 R	94. RB 3030
32. LES 28 R	64. LES 69 R	95. PIONNER 8311

CUADRO 2. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL evaluados por su comportamiento al ataque de enfermedades. Marín, N.L. Otoño, 1983.

EXPERIMENTO I		EXPERIMENTO II	
1. LES 4 R	26. LES 39 R	50. LES 82 R	76. LES 32 R
2. LES 12 R	27. LES 25 R	51. LES 88 R	77. LES 8 B
3. LES 35 R	28. LES 30 R	52. LES 85 R	78. LES 1 R
4. LES 63 R	29. LES 34 R	53. LES 94 R	79. LI 98**
5. LES 24 R	30. LES 22 R	54. LES 78 R	80. LES 72 R
6. LES 60 R	31. LES 46 R	55. LES 96 R	81. LES 76 R
7. LES 21 R	32. LES 8 R	56. LES 91 R	82. LI 95*
8. LES 38 R	33. LES 17 R	57. LES 6 R	83. LES 90 R
9. LES 47 R	34. LES 44 R	58. LES 73 R	84. RB 3030*
10. LES 20 R	35. LES 31 R	59. LES 80 R	85. LI 102**
11. LES 5 R	36. LES 33 R	60. LES 61 R	86. LES 92 R
12. LES 11 R	37. LES 23 R	61. LES 77 R	87. LES 89 R
13. RB 3030*	38. LES 29 R	62. LES 14 R	88. LI 62**
14. LES 53 R	39. LES 26 R	63. LES 69 R	89. LES 71 R
15. LES 97 R	40. LES 57 R	64. LES 62 R	90. LES 83 R
16. LES 10 R	41. LES 43 R	65. LES 75 R	91. LES 59 R
17. LES 45 R	42. LES 16 R	66. LES 66 R	92. LES 18 R
18. LES 41 R	43. LES 52 R	67. LES 87 R	93. LES 70 R
19. LES 54 R	44. LES 42 R	68. LES 79 R	94. LES 65 R
20. LES 56 R	45. LES 36 R	69. LES 74 R	95. LES 51 R
21. LES 48 R	46. LES 99 R	70. LES 67 R	
22. LES 27 R	47. LES 2 R	71. LES 93 R	
23. LES 3 R	48. LES 28 R	72. LES 68 R	
24. LES 37 R	49. LES 19 R	73. LES 15 R	
25. LES 9 R		74. LI 97*	
		75. LES 32 R	

* Híbrido comercial
** Líneas ICRISAT

CUADRO 3. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL de 92 evaluadas que presentaron el mayor ataque de *Sphacelotheca reiliana* (Kuhn) Clinton. Río Bravo, Tamps. Primavera, 1983.

LÍNEAS	PORCENTAJE ¹
LES 82 R	16.5
LES 80 R	5.57
LES 14 R	5.0
LES 46 R	4.76
LES 37 R	3.0

¹/ Porcentaje de panojas infectadas.

Escala de Calificación y clasificación

- 1-3 % Resistente
- 4-6 % Moderadamente resistente
- 7 ó más Susceptible

CUADRO 4. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL de 92 evaluadas que presentaron el mayor ataque de *Cercospora sorghi* Ellis Everhart. Río Bravo, Tamps. Primavera, 1983.

LÍNEAS	NIVEL ¹
LES 49 R	3
LES 90 R	3
LES 9 R	2

¹/ Nivel de infección (escala de severidad)

Clasificación

- 0 - 1 Resistente
- 2 Moderadamente resistente
- 3 Moderadamente susceptible
- 4 - 5 Susceptible

NOTA: Según la clasificación de severidad de infección de las líneas de sorgo, los números 2 y 3 pueden considerarse totalmente resistentes.

CUADRO 5. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL de 92 evaluadas que presentaron el mayor ataque de *Puccinia purpurea* Cooke en dos lo calidades. Primavera, 1983.

LINEA	RIO BRAVO	MARIN
LES - 79 R	4 ¹	4
LES - 91 R	4	
LES - 62 R	4	
LES - 23 R	3	
LES - 12 R	2	
LES - 39 R	2	
LES - 45 R	2	
LES - 4 R		2
LES - 82 R		2

¹/ Nivel de infección

Clasificación de Severidad

- 0 - 1 Resistente
- 2 Moderadamente resistente
- 3 Moderadamente susceptible
- 4 - 5 Susceptible

CUADRO 6. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL de 93 evaluadas que presentaron mayor ataque de *Puccinia purpurea* Cooke. Marín, N.L. Otoño, 1983.

LINEA	ESCALA DE SEVERIDAD	LINEA	ESCALA DE SEVERIDAD
LES 89 R	4	LES 11 R	2
LES 95 R	3	LES 72 R	2
LES 2 R	3	LES 73 R	2
LES 20 R	3	LES 78 R	2
LES 24 R	3	LES 93 R	2
LES 56 R	3	LES 96 R	2
LES 12 R	2	LES 76 R	2
LES 5 R	2	LES 32 R	2
LES 33 R	2	LES 74 R	2
LES 11 R	2	LES 27 R	1

Clasificación de la escala de Severidad

- 0 - 1 Resistente
- 2 Moderadamente resistente
- 3 Moderadamente susceptible
- 4 - 5 Susceptible

NOTA: Según el tipo de presión de selección en los materiales de sorgo, los números 2 y 3 se pueden considerar tolerantes

CUADRO 7. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL de 93 evaluadas que presentaron el mayor ataque de *Colletotrichum graminicola* (Ces.) Wilson y *Exserohilum turcicum* Leo y Sug. Marín, N.L. Otoño, 1983.

<i>Colletotrichum graminicola</i>		<i>Exserohilum turcicum</i>	
Línea	Escala de Severidad	Línea	Escala de Severidad
LES 10 R	2	LES 32 R	2
LES 53 R	2	LES 53 R	2
LES 73 R	2	LES 91 R	2
LES 82 R	2	LES 96 R	2
LES 88 R	2	LES 26 R	1
LES 12 R	1	LES 32 R	1
LES 27 R	1	LES 53 R	1
LES 77 R	1	LES 69 R	1
LES 85 R	1	LES 91 R	1
LES 97 R	1	LES 96 R	1

Clasificación de la escala de severidad

- 0 - 1 Resistente
- 2 Moderadamente resistente
- 3 Moderadamente susceptible
- 4 - 5 Susceptible

NOTA: Según el tipo de presión de selección en los materiales de sorgo, los números 2 y 3 se pueden considerar tolerantes.

CUADRO 8. Líneas experimentales de sorgo [*Sorghum bicolor* (L.) Moench] de la FAUANL evaluadas por su comportamiento al ataque de mildiú [*Peronosclerospora sorghi* (Weston y Uppal) C.G. Shaw]. Marín, N.L. Otoño, 1984.

NO.	TRAT	%	NO.	TRAT	%
1.	LES 76 R	75.5	31.	LES 75 R	18.0
2.	LES 116 R	43.8	32.	LES 11 R	11.7
3.	LES 7 R	61.6	33.	LES 51 R	0
4.	LES 90 R	5.1	34.	LES 67 R	0
5.	LI 113*	0	35.	ESMERALDA**	0
6.	TOPAZ**	0	36.	LES 17 B	0
7.	LES 68 R	0	37.	LES 70 R	24.0
8.	LES 18 R	6.4	38.	LI 59*	0
9.	LES 119 R	.3	39.	LES 49 R	4.1
10.	LES 30 R	52.7	40.	LES 59 R	0
11.	LES 83 R	0.6	41.	LES 12 B	7.5
12.	LES 91 R	59.8	42.	LES 5 B	1.5
13.	LES 103 B	0	43.	LES 7 B	4.8
14.	LES 101 R	73.7	44.	LES 6 B	2.3
15.	LI 114	0	45.	LES 100 R	0.9
16.	LES 32 R	16.4	46.	LES 80 R	2.0
17.	LES 82 R	16.3	47.	LI 24*	0.2
18.	ESMERALDA**	3.6	48.	LES 34 R	0.3
19.	LES 6 R	0.1	49.	ESMERALDA**	0
20.	LES 11 B	0	50.	LES 72 R	1.7
21.	LES 62 R	18.3	51.	LES 66 R	1.3
22.	LES 63 R	9.1	52.	LES 112 R	0.2
23.	LES 69 R	0.3	53.	LES 15 B	0.2
24.	LES 97 R	0	54.	LES 15 B	1.1
25.	LES 75 R	0.8	55.	LES 78 R	0
26.	LES 61 R	0.1	56.	LES 68 R	0
27.	LI 4*	0	57.	LI 116*	0
28.	LES 110 R	18.6	58.	LES 13 R	0
29.	LES 115 R	0	59.	TOPAZ**	0
30.	TOPAZ**	0	60.	LES 10 R	0

* Línea ICRISAT;
** Híbridos comerciales

Escala de clasificación y calificación
1-5% = Resistente; 6-10% Moderadamente resistente
11-20% Moderadamente susceptible; más de 20% susceptible.