

un punto de referencia definido, es decir, en función de ciertos criterios bien delimitados.

LA HISTORIA COMO CIENCIA

Originalmente la Historia se había escrito con claros propósitos de propaganda. Al principio se quería glorificar hazañas de héroes y reyes, iglesias y ciudades. Más tarde, a través de las controversias que existieron desde el Renacimiento hasta principios del siglo XIX, la Historia se puso al servicio de uno u otro de los bandos políticos. Así fue recorriendo camino hasta llegar con influencia alemana a difundir una tendencia a la Historia objetiva, la cual se consideraba más científica cuanto menos trataba de explicar el por qué ocurrían las cosas. Los historiadores profesionales se preciaban de escribir historia "científica" con un mínimo de interpretación. La Historia jamás se había limitado tanto.

Considero importante citar un pasaje de Lucien Febvre para introducirnos al tema:

"Vosotros recopiláis los hechos. Para esto acudís a los archivos, almacenes de hechos. Basta agacharse para cosechar los en cestas llenas. Los hechos sobre vuestra mesa. Hacéis lo que hacen los niños cuando juegan divertidos con los "cubos", reconstruyendo la figura que se ha trazado para ellos.... La torre está construida ya, ya se ha hecho Historia. ¿Qué más queréis? Nada. Solamente: ¿Saber por qué? ¿Para qué

hacer historia? y ¿Qué es la Historia?".

Las cuestiones que plantea son de vital importancia: ¿La Historia como ciencia se limita o puede limitarse a una "simple" presentación de los hechos, a su "simple" descripción?.- Indudablemente que no.

Volvamos al pasaje citado de Lucien Febvre. La Ciencia de la Historia no consiste sólo, según él, en recoger los hechos para formar una imagen, sino también en explicar el -- por qué de estos hechos. Este saber por qué es lo que constituye la Historia como ciencia.

Desde este punto de vista, estamos oponiendo la Historia a la crónica. Sin embargo, de esta oposición resultan fecundas ideas que permiten separar más claramente el sentido de la Historia como ciencia y el papel que en ella desempeña la explicación.

Esto nos lleva a diferenciar a la crónica de la Historia. LA CRONICA ES UN CONJUNTO DE ENUNCIADOS EMPIRICOS NO EXPLICATIVOS; es decir, la crónica no hace más que relacionar los -- "hechos" en el estricto sentido del término. De modo contrario a la crónica, LA HISTORIA EXPLICA LOS FENOMENOS DE QUE -- HABLA.

Esta distinción entre crónica e historia demuestra que es importante el papel de la explicación en la ciencia de la historia.

Saber por qué. Saber el porqué de los hechos y el cómo --

de este saber, es precisamente en lo que consiste la explicación.

Ahora bien, respecto a la explicación histórica, vamos a considerar brevemente sus dos modos: la explicación Causal y la Finalista.

LA CAUSAL. SE DA CUANDO LA EXPLICACION SE LIMITA A UNA PARTE DE LOS ANTECEDENTES DE UN HECHO. Esta explicación no es íntegra, y de la elección del elemento de la cadena causal estudiado, se escoge sólo aquello que le interesa a quien plantea la pregunta ¿por qué?

Por ejemplo, el por qué de la Revolución Mexicana. Hay una serie de elementos que le antecedieron: la represión, la antidemocracia, la situación económica precaria para las mayorías, la intervención extranjera en la vida económica del país, la escasez de trabajo para los mexicanos, tierra en manos de extranjeros, la educación elitista, etc.... De éstas se escoge un elemento: la antidemocracia; por medio de ésta se explica la causa total; por lo tanto, la antidemocracia fue la causa que hizo estallar el movimiento armado de 1910.

Esto sucede porque la explicación causal se pliega a una ley general, lo cual genera una imprecisión en las premisas de la explicación histórica y le da el carácter de Probabilidad, por lo tanto, permite diversas explicaciones de un único hecho y nos coloca ante la situación de elegir una de ellas.

LA FINALISTA. LA EXPLICACION FINALISTA SE INTERESA EN

LAS ACCIONES HUMANAS CONSCIENTES Y ADECUADAS A UN FIN, A UN OBJETIVO.

Retomemos el ejemplo de la Revolución Mexicana. Sabemos que Francisco I. Madero fue, entre otros, el que participó --destacadamente en el movimiento armado de 1910; se vió obligado a salir del país y marchó a los Estados Unidos, pero regresó. ¿Esta acción consciente de Madero tenía un fin o un objetivo? Claro que sí. Para poder dar una explicación finalista hay que comprender las acciones, es decir, las motivaciones y los objetivos de los agentes (en este caso, Madero).

En efecto, no podríamos responder, si se pregunta: "¿Con qué fin tal persona ha actuado de tal manera?", si no se comprendieran los motivos de su acción.

Queda claro que la COMPRESION ES EL EFECTO EVIDENTE DE LA EXPLICACION FINALISTA, puesto que reconstituyendo los motivos de una acción, permite comprender la misma acción.

Así, sin comprender las acciones de los hombres, es imposible explicar la Historia. En otras palabras, la comprensión forma parte de la explicación Histórica.

Debemos mencionar que en la explicación histórica interviene también el problema de la Valoración.

Es preciso indicar que todo hombre que valora los acontecimientos o las conductas humanas, lo hace a partir del sistema de valores que consciente o espontáneamente ha aceptado, y que le procura los modelos y patrones necesarios para esta va-

loración.

La valoración a menudo forma parte del mismo hecho; está implícita en él, debido a la acción de juzgar el hecho. Por ejemplo, hechos como las persecuciones religiosas de la Guerra de los 30 años, las atrocidades cometidas por los soldados de la época, y que no se pueden valorar ni juzgar, ya que contienen ese juicio de valor en sí mismos.

También se puede dar una valoración explícita, es decir, que el historiador juzgue, valore un hecho; en esto hay que darnos cuenta de ello para poder controlar sus efectos, evitando la deformación del conocimiento.

EN RESUMEN: LA CIENCIA DE LA HISTORIA CONSISTE NO SOLO EN LA DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS, SINO TAMBIÉN EN SU EXPLICACIÓN, COMPRENSIÓN Y VALORACIÓN.

EJERCICIO 2

1.- Escribe en forma breve lo que entendemos por los siguientes términos:

a) CIENCIA

b) HECHO

2.- A continuación se presentan varias cuestiones para que coloques dentro del paréntesis la letra H para las que ejemplifiquen un Hecho, y las letras HH para las que describan un Hecho Histórico.

() La caída de los cuerpos.

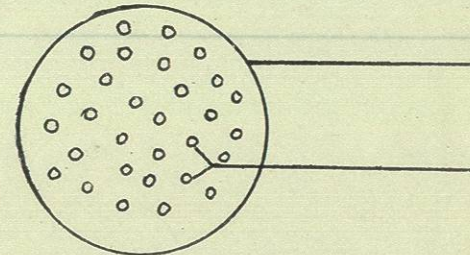
() La llegada del hombre a la luna.

() La Independencia de México.

() La descarga eléctrica.

() La zona arqueológica de Teotihuacan.

3.- El siguiente esquema es una representación simbólica de elementos tales como CIENCIA y HECHO HISTÓRICO. Escribe en el renglón correspondiente dónde debe insertarse cada uno de los elementos antes mencionados



4.- Contesta lo que a continuación se te solicita:

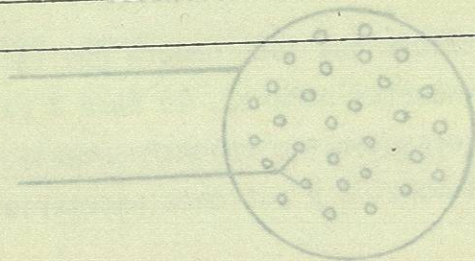
a) ¿Qué elementos se toman en cuenta para calificar a un Hecho como Histórico?

b) ¿A qué llamamos Hecho Histórico?

c) ¿Qué diferencia existe entre la Historia como Ciencia y la Crónica Histórica?

d) ¿Cuál es el principal elemento de la Historia como -- Ciencia?

e) Elabora un ejemplo de explicación histórica causal.



f) Elabora un ejemplo de explicación histórica Finalista.

TEMA No.3

UTILIDAD DEL CONOCIMIENTO HISTORICO.

OBJETIVO ESPECIFICO:

El alumno explicará la utilidad del conocimiento histórico.