4. Loué tipo de construcción histórica es la que abarca el estudio de un país? 5.0 LEA que consiste la Historia Universat? 6. - ¿Cómo se lieva a cabo la construcción histórica?

OBJETIVO 12 Preguntas

Vegrandes formes was fracuentes en que se hace
la exposición de los hechos?
Vegrandes cossiste cada una de ellas?
Vegrandes cossiste cada una de ellas?

Resolución de los cuestionarios anteriores, en forma per sonalilamentos notariores, en forma per sonalilamentos notariores en la bictácora.

El asesor los revisarán en en en sa anotará en la bictácora.

Oured no complation of requisite, no tended derecho a eva arse.

9. - the test tests on an appendable?

1.- den qué un mani de regalismentés de los mechos?

2.- druit en la lifeminisme page comun o projection

4.- Coales van las rentas represent 4.- Challes ean las rentas prévious 5.- Egal es àl able Elenthann 6.4 Edulate alemni réal reness libre quel

1. - cope on la progration

3 - den que consiste la historia homent?

CAPITULO 10. \* 251 45 to object to rotus for objects and to

METODOS DE INVESTIGACION HISTORICA II.

## I. CRITICA INTERNA O CRITICA DE CREDIBILIDAD.

Después de que un documento ha resistido el método de la crítica externa, debe ser sometido a la crítica interna o crítica de credibilidad a fin de determinar qué parte es verdadera de un testimonio, ya que analiza el contenido del tra bajado del autor. El documento en sí, no es más que un conjunto de datos que su autor quiso dar a conocer.

Analizar concienzudamente esos datos, observarlos, reunirlos, pensar las frases de todo el contenido del documento, es labor que indudablemente debe realizar todo historiador. Es necesario pues, analizar el resultado del trabajo del autor para determinar qué operaciones han sido incorrectas, a fin de eliminarlas.

109

Orre forms de expressión que deterá higilizarse de emior enti-

2. FASES DE LA CRITICA INTERNA.

a) (La critica de interpretación:) Que (analiza el contenido de un documento para determinar que ha dicho y que ha querido decir el autor.)

- b) La crítica de competencia:) Que averigua en qué condiciones conoció el autor el documento, y si lo comprendió.) Este programa va unido al de las fuentes.
- c)(La crítica de sinceridad:) La cual (comprueba si el autor deformó o no intencionalmente los hechos de su relato.)
- d) La crítica de exactitud:) Que trata de descubrir los errores que involuntariamente efectúa un autor al relatar un hecho.
- e) (La verificación de los testimonios:) El cual (compara el contenido del documento con otros testimonios.)

#### 2.1. CRITICA DE INTERPRETACIÓN.

Debemos distinguir de una buena interpretación, lo que dice el autor (sentido literal) y lo que quiso decir (sentido real), ahora bien, leer un texto no siempre significa comprenderlo o entenderlo: formarse a priori una idea sobre los hechos es algo común pero no recomendable.

Es importante que al analizar un documento no se tengan presentes juicios, y se analice y establezca la verdadera opinión del autor.

Para comprender la intención de los conceptos del autor es necesario conocer su lengua; es común que estas evoluciones y varien según sus regiones. Es por eso que la lengua debe conocerse con sus variantes, como: lengua de la época, lengua del país, lengua del medio, la del autor y por último la forma genérica del contexto, ya que una palabra puede cambiar de sentido según sea el pasaje a que se refiera.

Otra forma de expresión que deberá analizarse, es la diferente a la literal, o sea, encontrar el sentido real que el autor imprime a sus obras. Debemos tratar de evitar el adivinar lo que quiso decir el autor, y evitar el contrasentido o interpretación erróneas. Obtener del texto lo que contiene exclusivamente y no agregarle más, si el texto es ambiguo no debe el historiador inclinarse por la interpretación más favorable a su trabajo, sino por el sentido verdadero del documento.

Debemos de evitar interpretar los monumentos figurados y el tomar literalmente toda representación.

Por ejemplo en los documentos diplomáticos cifrados, al gunos signos convencionales se sustituyen por otros llamados códigos, al igual que algunas palabras; en éste caso sería erróneo tratar de interpretar el texto literalmente, ya que no se obtendría nada o al menos no la intención del autor.

Este problema en los documentos antiguos se presenta in salvable si no se encuentra su clave o código para interpretarlo.

Por el contrario, cuando el investigador encuentra todos los elementos de juicio, puede descubrir verdaderamente las ideas del autor y su manera de pensar; por lo tanto el sentido fidedigno de la información.

La critica interna o de autenticidad, en su fase de interpretación, permiten asentar en conjunto algunas ciencias históricas, para las cuales basta con comprender un texto, conocer su autenticidad y saber qué dijo o qué quiso decir el autor.

#### 2.2. CRITICA DE COMPETENCIA.

Este método trata de averiguar como obtuvo el autor el conocimiento que relata en el documento.

El autor bien pudo ser testigo ocular (presencial) del hecho histórico o testigo inmediato. Aún y cuando interviene el individuo en la redacción, percepción y formulación, es mayormente aceptado un testimonio cuando el es testigo del acto.

Es preciso examinar la calidad del testimonio directo, el cual debe además ser completo y depurado. Esto se señala ya que pueden existir diferentes testigos y cada cual narrar lo según su estilo; algunos tal vez dejándolos incompletos, es decir, omitiendo referencias o aspectos del hecho histórico.

En realidad, cuando una información es inmediata al suceso, ésta revela la percepción directa o próxima del mismo, es decir sus vivencias actuantes en el acto mismo. En cambio, si el testigo se encontraba distraído, es probable que su percepción y relato sean imperfectos.

Cuando el investigador tiene gran interés em el hecho, es indudable que su captación mantenga parte de su personalidad; por lo que puede ofrecer una visión reformada o adaptada a su particular criterio.

Algunas veces los datos estadísticos suelen estar aumentados en sus cifras globales, influenciado por las cifras redondas o números cerrados.

El verdadero autor de un documento es quien en primera instancia testificó el hecho. Cuando el autor no es quien escribe de primera mano, deberán buscarse lógicamente las fuentes anteriores.

Toda afirmación no directa sólo tiene valor cuando cita su fuente, y sus agregados deben ser eliminados.

Todas las fuentes intermedias solo valen cuando la original tenga validez.

La crítica debe precisar si las subsecuentes copias de la original han mantenido la misma calidad de información y sobre todo si la misma proviene de escritos o tradición oral.

La escritura contribuye a que la información sea fiel, además de que fija el contenido de la misma. Por el contrario, la transmisión oral es una información que incluye cantidad de apreciaciones personales, por lo que deforma y disipa el contexto de la información.

A medida que la transmisión oral transcurre por intermediarios, cambia según la personalidad de cada uno; si la deformación ha sido inmediata tal vez pueda corregirse, pero si no es así, lo más probable es que no se encuentre la versión original.

La mayoría de las culturas antiguas han tenido una tradición oral, algún ejemplo de ello son las leyendas sobre he chos sobresalientes en esa época. El campo de la tradición oral cubre hechos no registrados y solamente se basa en recuerdos. Antiguamente se consideraban las anécdotas y las le yendas como parte del folklore.

En la actualidad no existe un escepticismo sobre tradición oral, sino por el contrario, son la principal fuente de los pueblos sin escritura.

Las tradiciones que por azar se han transmitido suelen ser alteradas, pero cuando ésta es generalizada por especia lista debemos darle cierto grado de certidumbre.

El testimonio se considera por algunos autores como el espejismo de la realidad; los factores que intervienen como, las sociales, culturales e individuales cambian de una manera consciente o inconsciente el contenido del mismo.

El valor de un testimonio puede establecerse por la calidad de información del primer testigo y la continuidad de su transmisión.

Las tradiciones orales.

Pueden establecerse en cinco categorías:

Tradiciones Orales. 1) Fórmula - títulos, lemas. 2) Poesía - oficial y privada.

3) Las listas - lugares y personas.

4) Los comentarios - explicativos y ocasionales.

5) Los relatos - históricos y didácticos. La estructura de cada sociedad condiciona la forma de cada tradición oral. Las técnicas de probabilidad ofrecen un acercamiento de la realidad oral.

Una vez obtenidas las multicitadas tradiciones orales, el historiador deberá fijarlas por escrito, planos y modelos de herramientas o artesanías de la época a que se refieren. Deberá actuar con rigor y no ser débil en la fijación de los hechos. Encontraremos ocasionalmente que una fuente directa solamente repite lo de otro documento más antiguo.

ca circica de competencia - recordemos - pretende precisar hasta que punto el autor estaba en condiciones de conocer o comprender los hechos.

Un testigo puede ver lo que ocurre sin comprenderlo o bien interpretarlo mal.

CRITICA DE SINCERIDAD.

Esta es una forma de comprobar si el autor transformó o no intencionalmente los hechos históricos en su relato.

El investigador podría cambiar el argumento de un documento pensando pasar por verdad algo que no es; la crítica de sinceridad es necesaria y de gran ayuda para eliminar los datos o afirmaciones falsas de un documento.

La base fundamental de esta técnica es la duda metódica Consiste en dudar todo lo que provisionalmente no se ha demostrado, es decir, cuando afirmamos algo es porque tenemos razones para hacerlo.

La duda o desconfianza metódica, señala que debemos des confiar a priori de cualquier afirmación del autor y no creerle a ningún testigo bajo palabra.

Cuando los testimonios proporcionados no sean suficientes para demostrar científicamente un suceso, la posición más correcta es el agnosticismo, es decir, reconocer nuestra ignorancia.

De los documentos sometidos a esta técnica debemos de aceptar que no son una unidad, un todo; sino que estan formados de diversas partes o elementos y que si bien algunos son falsos (como afirmaciones) no todos necesariamente deben serlo. Por lo anterior se deberá evitar el emitir un juicio global sobre el documento, analizando cada parte por separado aunque en y con referencia al resto de la información.

La verdad no tiene apariencia o se es, o no se es, no deberá aceptarse parecidos a la verdad solo por la forma del documento; la apariencia en la verdad histórica no es más que eso, una apariencia.

Un relato puede ser modificado por su autor influencia do por diferentes circunstancias.

desgraciadamente saber algo sobre el autoraminad (1 tes;

El historiador deberá intentar determinar que interés mueve al autor de un documento. Por ejemplo, las memo rias de un estadista o de un general, son una apología personal, a fin de darse realce. Si a un subalterno de éste se le preguntara su opinión del jele, es probable que hasta le agregue, ya que tiene interés en conservar o mejorar su puesto.

2) Por las circunstancias del momento.

Es cuando se encuentra en condiciones diferentes a las normales, por lo que se obliga a mentir. Por ejemplo, un amigo le solicita cambiar de fecha o ponerla atrasa da a un documento, que por esa causa le sirve.

3) Por simpatia o aversión.

Cuando el autor al hacer el documento cambia la verdad por simpatia con un grupo o por aversión al mismo. Por amistad, sentimiento nacional, por casta, por religión.

4) Por vanidad.

El autor por vanidad personal o de grupo cambia el sentido de su descripción informativa; puede adjudicarse

diferences son las de autamabodife-

De los documentos sometidos a esta sécnica debemos de aceptar que no son una unidad, un t.Obszilasr an on eup sonand

5) Por moda o por moralidad.

Por aceptar el autor adornar la información con datos que se supone están de moda; o bien por moralidad o cor tesía con la persona a la que se le dirija el documen.

(about the record of the results of

Adoptar formas literarias que saben son del agrado de los lectores o público en general.

Algunos documentos son de varias transmisiones evitando desgraciadamente saber algo sobre el autor o de sus fuentes; ésto evita precisar si no se encuentra prejuiciado por alguno de los incisos anteriores.

# mueve al autor de un documento duri sampla ASITINS de un estadista o de un contro de un estadista o de un contro de personal, a fin de darse realce. Si a un subalterno de

de descubrir errores involuntarios en el escribir y la única forma para ello es la observación correcta. Los principales motivos de errores involuntarios son:

- a) Cuando el historiador encontrándose en el lugar adecuado para efectuar su observación, se ve afectado inconscientemente por una ilusión, alucinación o prejuicio.
- b) Cuando el autor no relata correctamente lo que observó, se encuentra donde la percepción de ver y oír es defectuosa.
- c) Cuando el autor asegura hechos que no ha observado.
- d) Cuando el autor relata algo que por su razón de ser no podía haber observado como un secreto de Estado, por ejemplo.

y que por experiencia se pueden identificar, es un procedimiento que puede auxiliar según sea cada caso.

### 5. COMBROBACION TESTIMONIAL.

Esta es la última operación de la metodología utilizada, y consiste en verificar el testimonio de un autor mediante la comparación de otros.

mente quede demostrado.

Esta etapa es relativamente accesible en la actualidad con hechos modernos o contemporáneos, pero en la Antiguedad o Edad Media no existían muchas fuentes, menos documentos comparativos por lo que el testimonio es único.

Estos textos únicos sin embargo, deben ser sometidos a la crítica interna y crítica externa, si prospera su fidelidad en las pruebas, podrá utilizar citándolo como texto único, y si no pasa el examen crítico deberá desecharse.

El planteamiento es que cuando existen varios documentos de un mismo hecho, éstos podrán contradecirse, concordar o completarse; pero en el caso de un texto único, ¿cómo?

(5) Cuando dos afirmaciones son contrarias en su fondo, ne cesariamente una de ellas es falsa y no podrá concluirse diciendo que existe una verdad media.

mismo valor, lo pruedente es señalar que existe tal contradicción y citar las dos fuentes.

En caso de contradicción, el testimonio prevalece sobre las demás afirmaciones.

Cuando varios testimonios concuerdan lo normal es que difieren en detalles; de no ser así se deberá comprobar si lo que hacen es narrar de distinta forma una misma observación.

Dos o más observaciones distintas del mismo hecho, debe rán ser independientes, es decir, no derivar una de otra, porque eso sería copia y en este caso la validez disminuye. Las únicas observaciones diferentes son las de autores diferentes, en situaciones y condiciones diferentes.

El hecho de que existan varios documentos independientes sobre un mismo suceso histórico no signfica que necesaria

mente quede demostrado.

Los hechos generales por su alcance y duración, se demuestran con más facilidad que los particulares, en los cua les el problema es más complejo.

COMBROBACION TESTIMONIAL.

La escasez de documentos reduce el conocimiento de la historia antigua y media a hechos generales. Pero en la historia contemporánea se proliferan cada vez más los hechos particulares.

Debemos señalar que la concordancia de los testimonios no siempre permite llegar a conclusiones definitivas, sin embargo, muchos hechos que por separado son incompletos, al unirlos pueden confirmarse unos a otros y dar una mayor certidumbre.

En cuanto a las fuentes, debemos distinguir entre testimonios conscientes o voluntarios (fuente directa) cuyomo a autor tiene la intención de informar a la posteridad, y testimonios inconscientes o involuntarios (fuente indirecta) o sea, que no pretendía informar.

Todo cuanto existe de voluntario en un testimonio, debe someterse a examen crítico, pero podremos aceptar como cierto todo lo que sea involuntario, importando solamente el comprenderlo.

of offen case de centradicción, el testimonio provalece sobre las demás afirmaciones.

que hacen es narrar de distinta forma una misma observación.
.observado en ese socres erupases rotus le obnaud (o

Dos o más observaciones distintas del mismo hecho, debe rán seg independientes, es decir, no iderivan sura desetto. (e porque esqueería como a un este easerbado hidea disminuye.

Las únicas observaciones diferentes son las de autemes diferentes, en situaciones y condiciones diferentes.

estneugent som serene ser stamment istematis is entwile is - ibeborhecho de que existan varios documentos independient y tes sobre un mismo suceso histórico no significa que emecenariam

to construction of positive liamage tambien gazonamical of construction. ... 11 Odulian

LA INVESTIGACION CIENTIFICA DE LA HISTORIA.

nocido por la documentación, para deducir etrongue no ha podi do demostrarse por documentos. Parte pues, de un planteamien to general derivado de la evolución desla humanidad y de una

proposición particular basada en documentos. Para que la conclusión o sintesis sea segura es peresario, que la proposición general sea exacta y que la proposición particular sea

-ud. otnemuzeb o esput lat obligies redad ab obnaul de pur se otniciara a particode pechos conecides particodes pechos documentos, paga deducir puevos destas mediante un razo

Joda construcción histórica presupose un importenta ele

concias, y no simplemente en la observación y describiosos con considera de la considera de la

gia no brinda una certidumbre, sino simplemente una egnictuna: pero nunca varias conjeturas se confirman egtre si, permi tem llegar si no a una certidumbre si a una gran proximidad

La metodología del proceso de investigación histórica, mantiene una serie de fases que habremos de analizar.

La labor del investigador histórico consiste en reconstruir los hechos pasados verdaderamente, mediante las técnicas y fuentes necesarias, a fin de brindar una exposición lo más real posible sobre los sucesos ocurridos en el pasado.

I. . INTERPRETACION DOCUMENTAL.

Una vez que se ha establecido el objetivo final de la indagación y de haber formulado la estructura metodológica del estudio, se dará inicio a la interpretación sistemática de los documentos.

Las causas remotas son constitues as chilizins ab obei

118

mentos que en éste no aparezca , se presupone no exis