

una infraestructura altamente desarrollada; - -  
2) una oferta de servicios al centro de control;  
3) una demanda de factores productivos a la zona  
de influencia; y 4) concentración de indus-  
trias".<sup>5/</sup>

<sup>5/</sup> Richardson, Harry W.: Regional Economics. Location -  
Theory, Urban Structure and Regional Change, Praeger -  
Publishers, Inc., New York, 1969, pp. 424-425.

### III. EL ESPACIO ECONOMICO

El concepto de espacio económico de Perroux no -  
debe ser confundido como una localización definida por una  
división geográfica o política. Para Perroux, hay tres ti-  
pos de espacio económico: 1) espacio económico como un --  
conjunto homogéneo; 2) espacio económico como un campo de  
fuerzas (espacios polarizados); 3) espacio económico pro-  
gramado o definido por un plan.

El primer tipo de espacio económico, que se re-  
fiere a una región homogénea, corresponde a un espacio con-  
tinuo donde cada una de las partes o zonas que lo forman -  
tendrán características tanto más similares como más cerca-  
nas estén unas de otras; es decir, la región se caracteri-  
za por un alto grado de uniformidad.

Una región polarizada, que es el segundo tipo, -  
es un espacio heterogéneo cuyas diferentes partes comple-  
mentan y soportan unas a otras, y donde ellas tienen más -  
intercambios de bienes y servicios con un centro (o polo)-  
urbano interregional dominante, que con regiones vecinas.  
Es precisamente a este tipo de espacio económico al que se  
refiere Perroux, donde las interrelaciones de actividades  
son puramente económicas, abstraídas de toda localización  
geográfica. Este concepto de espacio económico es el que  
corresponde al que Richardson refiere como polo natural de  
desarrollo, que se identifica con las fuerzas naturales -

de mercado, donde no es inducido.

En cuanto a la región programada o planeada, se considera como un espacio cuyas varias partes se ven afectadas por una misma decisión; además, es un instrumento -- puesto en las manos de una autoridad. Esto es lo que se llamaría un polo artificial de desarrollo; es decir, el desarrollo en la región se tiene que inducir, y se aplica a regiones subdesarrolladas.

#### IV. ALGUNAS CRITICAS A ESTA TEORIA

Algunas observaciones críticas se pueden hacer a la teoría de polos de desarrollo. La principal crítica -- que se puede hacer, en nuestra opinión, es que el concepto de polos de desarrollo frecuentemente es confundido con -- las nociones de llave industrial, industria básica o conjunto industrial; y gran parte de esta confusión semántica surge porque los mismos conceptos nominales son empleados algunas veces en el contexto abstracto de espacio no geográfico, otras veces en el contexto de ciertas áreas geográficas bien definidas y otras veces hay mezcla de espacio abstracto y geográfico en el mismo contexto. En general, es necesario un mayor énfasis en la claridad conceptual si se desea que la teoría de polos de desarrollo sea útil como herramienta para modelos de desarrollo regional que sean más operacionales.

Una segunda crítica es la siguiente: se habla de interrelaciones industriales como necesarias en el proceso de creación de polos de desarrollo; sin embargo, no existe un análisis teórico del proceso de cambio en esas interrelaciones de modo que se vea más claro el proceso y nos permita compararlo con una realidad tratando de medir su grado de aplicabilidad.

Otro punto importante que se debe tomar en cuenta