

de mercado, donde no es inducido.

En cuanto a la región programada o planeada, se considera como un espacio cuyas varias partes se ven afectadas por una misma decisión; además, es un instrumento -- puesto en las manos de una autoridad. Esto es lo que se llamaría un polo artificial de desarrollo; es decir, el desarrollo en la región se tiene que inducir, y se aplica a regiones subdesarrolladas.

#### IV. ALGUNAS CRITICAS A ESTA TEORIA

Algunas observaciones críticas se pueden hacer a la teoría de polos de desarrollo. La principal crítica -- que se puede hacer, en nuestra opinión, es que el concepto de polos de desarrollo frecuentemente es confundido con -- las nociones de llave industrial, industria básica o conjunto industrial; y gran parte de esta confusión semántica surge porque los mismos conceptos nominales son empleados algunas veces en el contexto abstracto de espacio no geográfico, otras veces en el contexto de ciertas áreas geográficas bien definidas y otras veces hay mezcla de espacio abstracto y geográfico en el mismo contexto. En general, es necesario un mayor énfasis en la claridad conceptual si se desea que la teoría de polos de desarrollo sea útil como herramienta para modelos de desarrollo regional que sean más operacionales.

Una segunda crítica es la siguiente: se habla de interrelaciones industriales como necesarias en el proceso de creación de polos de desarrollo; sin embargo, no existe un análisis teórico del proceso de cambio en esas interrelaciones de modo que se vea más claro el proceso y nos permita compararlo con una realidad tratando de medir su grado de aplicabilidad.

Otro punto importante que se debe tomar en cuenta

ta es que los conceptos principales de la teoría -polos de desarrollo, efecto-dominación, industria motora, etc.- es tarán correctamente empleados, en el supuesto que el creci miento económico fuera básicamente desequilibrado.

## V. LA TEORIA DE POLOS DE DESARROLLO, ¿ES REALMENTE UNA - TEORIA?

Para saber si la teoría de polos de desarrollo - es realmente una teoría, se tendría que partir de las defi niciones de los términos de teoría, concepto y técnica. -- Definiremos cada uno de estos como sigue: 1) Teoría: cono cimiento especulativo puramente racional y sistematizado, es decir, explicación de un fenómeno; 2) Concepto: juicio definicionario u opinión; y 3) Técnica: conjunto de proce dimientos de un arte o ciencia.

Teniendo como base lo anterior, entonces se pue- de considerar que la noción de polos de desarrollo es real mente una teoría; esto desde el punto de vista de que en - los polos de desarrollo se plantea una explicación racio- nal de un fenómeno real de ocurrencia.

La dificultad en determinar si esta teoría real- mente es una teoría, probablemente se deba a la confusión de los términos empleados en ella. La confusión surge por dos motivos: 1) el uso ambiguo y contradictorio de los -- conceptos, y 2) dado que es relativamente reciente esta teo ría, es necesario que se sistematicen mejor las ideas y -- que sean definidas más claramente.