

RELACION DE CAMIONES CON IRREGULARIDADES EN LOS PUNTOS REFERENTES A
CONTAMINACION

IRREGULARIDAD	No. de Casos	%	% →					
			20	40	60	80	100	
HUMOS	a) Excede nivel reglamentario	3	60	██████████				
	b) Escape mal ubicado	0	0					
10 RUIDO	a) Excede nivel reglamentario	0	0					

RELACION DE CAMIONES CON IRREGULARIDADES EN LOS PUNTOS REFERENTES A

CONFORT Y FUNCIONALIDAD

IRREGULARIDAD	No. de Casos	%	% →					
			20	40	60	80	100	
1 ASIENTOS	a) Incompletos	0	0					
	b) Asiento chofer	0	0					
2 HIGIENE	a) Suciedad	0	0					
13 VIDRIOS	a) Dejanteros	1	20	████				
	b) Ventanillas	2	40	██████				
	c) Traseros	0	0					
	d) Rotos	1	20	████				
14 TIMBRE	a) Funcionando	0	0					
15 NOMENCLATURA	a) No ruta visible	0	0					
	b) No obstruya visibilidad	0	0					
	c) Pintura	2	40	██████				

RELACION DE CAMIONES POR MODELO

MODELO	No. de Casos	%	% →				
			20	40	60	80	100
1970 ó ANTERIOR	5	100	██████████				
1971	0	0					
1972	0	0					
1973	0	0					
1974	0	0					
1975	0	0					
1976	0	0					
1977	0	0					

RESULTADOS TOTALES

Y

CONCLUSIONES

RESULTADOS TOTALES

RELACION DE CAMIONES CON IRREGULARIDADES EN LOS PUNTOS REFERENTES A
CONTAMINACION

IRREGULARIDAD	No. de Casos	%	%					
			20	40	60	80	100	
9 HUMOS	a) Excede nivel reglamentario	396	57.3	[Bar chart showing 57.3%]				
	b) Escape mal ubicado	1	.1	[Bar chart showing .1%]				
10 RUIDO	a) Excede nivel reglamentario	21	3	[Bar chart showing 3%]				

RELACION DE CAMIONES CON IRREGULARIDADES EN LOS PUNTOS REFERENTES A
CONFORT Y FUNCIONALIDAD

IRREGULARIDAD	No. de Casos	%	%					
			20	40	60	80	100	
11 ASIENTOS	a) Incompletos	15	2.2	[Bar chart showing 2.2%]				
	b) Asiento Chofer	1	.1	[Bar chart showing .1%]				
12 HIGIENE	a) Suciedad	165	23.9	[Bar chart showing 23.9%]				
13 VIDRIOS	a) Delanteros	190	27.5	[Bar chart showing 27.5%]				
	b) Ventanillas	137	19.8	[Bar chart showing 19.8%]				
	c) Traseros	106	15.3	[Bar chart showing 15.3%]				
	d) Rotos	208	30.1	[Bar chart showing 30.1%]				
14 TIMBRE	a) Funcionando	32	4.6	[Bar chart showing 4.6%]				
15 NOMENCLATURA	a) No ruta visible	2	.3	[Bar chart showing .3%]				
	b) No obstruya visibilidad	2	.3	[Bar chart showing .3%]				
	c) Pintura	184	26.6	[Bar chart showing 26.6%]				

RELACION DE CAMIONES POR MODELO

MODELO	No. de Casos	%	%				
			20	40	60	80	100
1970 6 ANTERIOR	50	7.2	[Bar chart showing 7.2%]				
1971	4	.6	[Bar chart showing .6%]				
1972	108	15.6	[Bar chart showing 15.6%]				
1973	131	19	[Bar chart showing 19%]				
1974	136	19.7	[Bar chart showing 19.7%]				
1975	150	21.7	[Bar chart showing 21.7%]				
1976	71	10.3	[Bar chart showing 10.3%]				
1977	41	5.9	[Bar chart showing 5.9%]				

RUTA	5	66	67	68	70	79	81	82	87	TOTAL CASOS	%	
IRREGULARIDAD												
CARROCERIA		4	2	11	6	4	1	9	10	281	40.7	
				1	3			1	2	32	4.6	
		1		3	1				2	9	1.3	
		2	2		6		1	18	6	2	161	23.3
											9	1.3
PASAMANOS				2				1	1	18	2.6	
										2	.3	
										1	.1	
FRENOS										2	.3	
	1	1				1		2		8	1.1	
LUCES		8	2	11	7		2	15	10	5	270	39.0
		3	1	3	3	2	1	8	5	1	132	19.1
		6	2		2	5	1	7	6		133	19.2
		9	2		8	9	2	21	9	3	403	58.3
	8	2	17	6	10	1	19	6	4	442	64.0	
	5	2	9			1	7	7	2	169	24.4	
DIRECCION										1	.1	
										1	.1	
PUERTAS	8	2		2		2	18	9	1	199	28.8	
LIMPIADORES	8	1		3		1	2	3	1	103	14.9	
EQ. EMERGENCIA	9	2	25	21	12	2	24	13	5	691	100.0	
HUMOS		9	2		15	12	2	15	9	3	396	57.3
										1	.1	
RUIDO				2						21	3.0	
ASIENTOS							2			15	2.2	
							1			1	.1	
HIGIENE	8	2		1		2	21	10		165	23.9	
VIDRIOS		5	2		5	4	1	13	5	1	190	27.5
		5	2	2	4	1		19	8	2	137	19.8
		1	1	2	3			10	7		106	15.3
		6	1	3	3		1	19	6	1	208	30.1
TIMBRE	2	1					2	1		32	4.6	
NOMENCLATURA										2	.3	
										2	.3	
	9	2		10		2	3	2	2	184	26.6	
No. de camio por ruta	9	2	25	21	12	2	24	13	5	691		

(d) Fuerzas funcionando defectuosamente.

El porcentaje obtenido de esta irregularidad fue de 38.6%. Lo anterior provoca amontonamiento con las CONCLUSIONES.

De los datos obtenidos en los resultados totales del presente estudio (100% de las unidades) se concluye lo siguiente:

SEGURIDAD

a) Carrocería

Existe un elevado porcentaje (40.7) de unidades con irregularidades en lo referente a láminas sueltas o punzo--cortantes que implican un peligro para los usuarios o -- personas próximas a las unidades.

b) Frenos y llantas

Puede observarse que un 39% de las unidades carecen del juego completo de birlos en las llantas, lo cual encierra un riesgo potencial e indica mucho descuido en el -- mantenimiento mecánico.

c) Luces

Se encontró que en lo referente a este renglón un alto -- porcentaje de las unidades circulantes presenta fallas en el sistema de alumbrado, siendo el porcentaje de irregularidades el que se indica a continuación:

- 1) Luces delanteras (principales) 19.1%. Este porcentaje denota un gran peligro para la circulación nocturna.
- 2) Cuartos 19.2%
- 3) Direccionales 58.3%. Esta falla es causa frecuente de accidentes.
- 4) Luces de alto (stops) 64.%. Esta irregularidad es causa frecuente de alcances.
- 5) Luces de estribos 24.4%. Esta falla representa un peligro para el usuario al entrar o salir de la -- unidad.

d) Puertas funcionando defectuosamente.

El porcentaje obtenido de esta irregularidad fué de 28.8%. Lo anterior provoca amontonamiento con las consiguientes molestias y peligros al usuario (caídas, robos, etc.).

e) Equipo de emergencia.

Se encontró que ninguna unidad cuenta con el mínimo equipo indispensable de seguridad tal como el extinguidor, con el riesgo que eso representa. Irregularidad 100%.

CONTAMINACION.

a) Humos

El 57.3% de las unidades excede el nivel reglamentario (según art. 14 del Reglamento Federal sobre la emisión de humos y polvos), siendo esta una de las causas principales de la contaminación atmosférica que padece la ciudad de Monterrey. Esta falla es provocada por el deficiente mantenimiento mecánico al motor de las unidades (afinación, carburación, filtros y baja compresión de las máquinas y carencia de dispositivos anticontaminantes).

b) Ruido.

En lo referente al nivel de ruido emitido por los camiones urbanos de los resultados obtenidos tenemos que solo un 3% de dichos vehículos exceden los niveles impuestos por el Reglamento Federal de Ruido publicado el viernes 2 de enero de 1976 en el diario oficial el cual en el Artículo 32 exigía a los vehículos un nivel máximo de 88dB(A) en los modelos anteriores a 1977.

Lo anterior indica que la mayoría de los vehículos no crean problema de contaminación por ruido, pero si observamos la gran cantidad de quejas de la comunidad en el sentido de la molestia que representa el ruido de los camiones podemos observar lo siguiente:

Los niveles máximos de ruido permitidos por el Reglamento son demasiado tolerantes pues mientras la opinión pública se queja de ser molestado por el ruido de los ca-

miones, al evaluarlos bajo el criterio del reglamento, no existe problema de ruido.

Esta falta de correlación entre reglamento y reacción pública puede ser debida al hecho de falta de estudios nacionales al elaborarse el reglamento ya que se tomaron normas internacionales, las cuales fueron hechas para otra situación económico-social y generalmente para el efecto de dicho ruido a la orilla de carreteras, donde de las personas se encuentran alejadas del vehículo y no como en el caso nuestro y de las zonas centro de las ciudades donde la gente está generalmente a no más de 5 metros de donde circulan los camiones, además de que, los camiones arrancan y se detienen de cuadra en cuadra con el consiguiente "arrancón" y "enfrenón" en otros casos las calles inclinadas originan que se lleve el camión forzado incrementando el nivel de ruido.

Lo anteriormente mencionado no es tomado en cuenta en el método recomendado para evaluación del ruido por el Reglamento Federal de Ruido. El cual es para vehículos en movimiento continuo.

Por lo anterior se recomienda llevar a cabo estudios detallados para reglamentar el ruido emitido por vehículos dentro y fuera de las zonas urbanas tomando en cuenta los problemas y características propios de nuestra ciudad.

CONFORT Y FUNCIONALIDAD.

En estos aspectos puede observarse que el 24% de las unidades presentan suciedad evidente y que aproximadamente el 30% de dichas unidades tienen vidrios rotos y vidrios delanteros con deficiencias en la visibilidad, lo anterior aparte de causar molestias incrementa el riesgo de accidentes para los usuarios.



DIRECCION DE TRANSITO
MONTERREY, N. L.

PRIMERA REVISION-1977

SERVICIO PUBLICO DE PASAJEROS

FOLIO 03
FECHA

CARROCERIA _____ ASIENTOS _____
 PASAMANOS _____ TIMBRE _____
 VIDRIOS _____ LUCES _____
 FRENOS _____ DIRECCION _____
 HUMO _____ RUIDO _____
 NOMENCLATURA _____ PUERTAS _____
 HIGIENE _____ LIMPIADORES _____
 EQUIPO EMERGENCIA _____

OMNIBUS

RUTA NUM. _____ PLACA _____
 NUM. EC. _____ MCA. _____
 MOD. _____ MOTOR _____
 CAPACIDAD _____
 LICENCIA _____

ESCOLAR

PROP. _____
 DOM. _____
 PLACA _____ MCA. _____
 MOD. _____ MOTOR _____
 CAP. _____ LIC. _____

ESTA UNIDAD PASO SATISFACTORIAMENTE
 INSPECTOR _____

SE DA UN PLAZO DE _____ DIAS PARA
 CORREGIR LAS ANOMALIAS DESCRITAS.
 INSPECTOR _____

