

Adj R-square = 0.1435  
Root MSE = .54577

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
Total	26.4311719	76	.347778578		
w					2.087143
s	.1276737	.0578063	2.209	0.030	11.48052
t	.0745912	.0370965	2.011	0.048	18.58442
tsq	-.001208	.000821	-1.471	0.146	431.4675
ltec	-2.474607	.7312119	-3.384	0.001	-.1383658
_cons	-.5860279	.8575274	-0.683	0.497	1

probit probnt ms n renfam ingfam t tsq sm

Note: ms=1 predicts success perfectly  
ms dropped and 2 obs not used

Iteration 0: Log Likelihood = -193.80641  
Iteration 1: Log Likelihood = -187.4475  
Iteration 2: Log Likelihood = -187.411  
Iteration 3: Log Likelihood = -187.41098

Probit Estimates  
Log Likelihood = -187.41098  
Number of obs = 384  
chi2(6) = 12.79  
Prob > chi2 = 0.0465

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
probt					.796875
n	.0168404	.0647776	0.260	0.795	4.716146
renfam	.0006345	.0011501	0.552	0.581	8.348958
ingfam	-.0000648	.0000376	-1.723	0.086	2182.723
t	.0375543	.0382654	0.981	0.327	20.18229
tsq	-.0005225	.0008149	-0.641	0.522	491.0208
sm	-.0541643	.02822	-1.919	0.056	8.674479
_cons	.8839147	.4816489	1.835	0.067	1

reg w s t tsq if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==0 | x36==2 & s>=7 & s<=13 & tec==0  
(obs=318)

Source | SS | df | MS | Number of obs = 318  
Model | 26.4148544 | 3 | 8.80495147 | F( 3, 314) = 28.85  
Residual | 95.8330181 | 314 | .305200695 | Prob > F = 0.0000  
Total | 122.247873 | 317 | .385639976 | R-square = 0.2161  
Adj R-square = 0.2086  
Root MSE = .55245

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
w					1.879717
s	.1904854	.0220242	8.649	0.000	9.726415
t	.0215762	.0144402	1.494	0.136	20.39937
tsq	-.0001458	.0003048	-0.478	0.633	498.8019
_cons	-.340429	.269865	-1.261	0.208	1

reg w s t tsq lnt if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==0 | x36==2 & s>=7 & s<=13 & tec==0  
(obs=306)  
Source | SS | df | MS | Number of obs = 306  
F( 4, 301) = 41.61

Model | 42.052205 | 4 | 10.5130513 | Prob > F = 0.0000  
Residual | 76.0450872 | 301 | .252641486 | R-square = 0.3561  
Total | 118.097292 | 305 | .387204237 | Adj R-square = 0.3475  
Root MSE = .50263

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
w					1.890588
s	.1257546	.0220562	5.702	0.000	9.732026
t	.1010769437	.0154297	4.987	0.000	20.5817
tsq	-.0010611	.0003103	-3.419	0.001	505.3856
lnt	-1.43334	.183968	-7.791	0.000	1.435514
_cons	1.676963	.3663738	4.577	0.000	1

HIJOS

probit probtec ms n renfam ingfam t tsq sm sp

Iteration 0: Log Likelihood = -194.2592  
Iteration 1: Log Likelihood = -191.3388  
Iteration 2: Log Likelihood = -191.32919  
Iteration 3: Log Likelihood = -191.32919

Probit Estimates  
Log Likelihood = -191.32919  
Number of obs = 386  
chi2(8) = 5.86  
Prob > chi2 = 0.6629

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
probtec					.2020725
ms	.1042958	.2605269	0.400	0.689	.0958549
n	-.0802013	.0426696	-1.880	0.061	6.453368
renfam	.0000938	.0006913	0.136	0.892	11.5285
ingfam	.0000229	.0000204	1.125	0.261	3669.557
t	-.0417383	.0393532	-1.061	0.290	5.917098
tsq	.0011892	.0018717	0.635	0.526	56.4715
sm	-.0037196	.0271199	-0.137	0.891	5.274611
sp	-.0207128	.0234479	-0.883	0.378	5.870466
_cons	-.1035152	.3481527	-0.297	0.766	1

reg w s t tsq if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==1 | x36==2 & s>=7 & s<=13 & tec==1  
(obs=95)

Source | SS | df | MS | Number of obs = 95  
Model | 4.12406654 | 3 | 1.37468885 | F( 3, 91) = 6.06  
Residual | 20.6479813 | 91 | .226900893 | Prob > F = 0.0008  
Total | 24.7720478 | 94 | .263532423 | R-square = 0.1665  
Adj R-square = 0.1390  
Root MSE = .47634

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
w					1.618737
s	.1186081	.0466938	2.540	0.013	11.43158
t	.0237689	.0221188	1.075	0.285	6.389474
tsq	.0002709	.0008312	0.326	0.745	68.85263
_cons	.0923335	.5491388	0.168	0.867	1

reg w s t tsq ltec if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==1 | x36==2 & s>=7 & s<=13 & tec==1

(obs=76)

Source	SS	df	MS	Number of obs = 76
Model	3.93033451	4	.982583627	F(4, 71) = 4.71
Residual	14.8188333	71	.208715962	Prob > F = 0.0020
Total	18.7491678	75	.249988904	R-square = 0.2096
				Adj R-square = 0.1651
				Root MSE = .45685

  

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
tw	-2.474607	.731215	-3.384	0.001	1.583684
s	.1365281	.0496413	2.750	0.008	11.38158
t	.084335	.030259	2.787	0.007	5.552632
tsq	-.0025774	.001283	-2.009	0.048	52.60526
ltec	-2.608856	1.244114	-2.097	0.040	-1.075274
_cons	-.5834422	.5886782	-0.991	0.325	1

Iteration 0: Log Likelihood = -191.32919  
 Iteration 1: Log Likelihood = -191.32919  
 Iteration 2: Log Likelihood = -191.32919  
 Iteration 3: Log Likelihood = -191.32919

Probit Estimates  
 Number of obs = 386  
 chi2(8) = 5.86  
 Prob > chi2 = 0.6629  
 Log Likelihood = -191.32919

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
probt					.7979275
ms	-.1042958	.2605269	-0.400	0.689	.0958549
n	.0802013	.0426696	1.880	0.061	6.453368
renfam	-.0000938	.0006913	-0.136	0.892	11.5285
ingfam	-.0000229	.0000204	-1.125	0.261	3669.557
t	.0417383	.0393532	1.061	0.290	5.917098
tsq	-.0011892	.0018717	-0.635	0.526	56.4715
sm	.0037196	.027119	0.137	0.891	5.274611
sp	.0207128	.0234479	0.883	0.378	5.870466
_cons	.1035152	.3481527	0.297	0.766	1

. reg w s t tsq lnt if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==0 | x36 ==2 & s>=7 & s<=13 & tec==0 (obs=363)

Source	SS	df	MS	Number of obs = 363
Model	16.4804613	3	5.49348709	F(3, 359) = 19.58
Residual	100.708879	359	.280526124	Prob > F = 0.0000
Total	117.18934	362	.323727458	R-square = 0.1406
				Adj R-square = 0.1334
				Root MSE = .52965

  

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
tw	-.00010458				1.45876
s	.1460849	.0229569	6.363	0.000	9.567493
t	.0497677	.015415	3.229	0.001	6.429752
tsq	-.0009779	.0007052	-1.387	0.166	65.57025
_cons	-.194778	.2396859	-0.813	0.417	1

. reg w s t tsq lnt if x36==1 & s>=7 & s<=13 & tec==0 | x36 ==2 & s>=7 & s<=13 & tec==0 (obs=301)

Source	SS	df	MS	Number of obs = 301
Model	13.9756682	4	3.49391705	F(4, 296) = 11.84
Residual	87.3703658	296	.295170155	Prob > F = 0.0000
Total	101.346034	300	.337820113	R-square = 0.1379
				Adj R-square = 0.1263
				Root MSE = .5433

  

Variable	Coefficient	Std. Error	t	Prob >  t	Mean
w					1.438306
s	.1370289	.027905	4.911	0.000	9.531561
t	.0608079	.0197078	3.085	0.002	6.019934
tsq	-.001123	.0009269	-1.212	0.227	57.7608
lnt	-.3788916	.268769	-1.410	0.160	1.412568
_cons	.3662246	.4929645	0.743	0.458	1

... y las mujeres en un periodo de 1986-1992. Se presenta un análisis de regresión de los salarios basados en el tipo de trabajo. El artículo utiliza análisis de regresión de los salarios de hombres y mujeres que pueden ser considerados dos tipos diferentes de selección de ingresar a la fuerza de trabajo. Los resultados muestran que: (i) la brecha salarial entre hombres y mujeres es bastante baja en comparación con muchos países, a pesar de que a través del tiempo ha ido aumentando lentamente tanto para trabajadores asalariados como para los autoempleados, (ii) la selectividad para ingresar al mercado de trabajo y la selectividad sobre el tipo de trabajo son importantes, y que la falta de tener en cuenta estas fuentes de sesgo en la selección lleva a obtener coeficientes estimados sesgados de las regresiones del salario.

1. Introducción

Este artículo tiene dos objetivos. El primero es proporcionar información sobre los niveles salariales actuales entre los trabajadores hombre y mujer en el México urbano. El artículo analiza las diferencias en los niveles salariales basadas en los niveles de educación, tipo de empleo y sexo entre 1986 y 1992. Segundo, el artículo utiliza el análisis de regresión de los salarios masculino y femenino para estimar el grado en que las diferencias en habilidades pueden explicar las diferencias entre los salarios de los hombres y de las mujeres. El análisis de regresión explica los dos tipos diferentes de selectividad que pueden sesgar las ecuaciones de la regresión simple utilizando MCO, principalmente aquéllas sobre la selección de ingresar a la fuerza de trabajo y la selección entre el trabajo asalariado y el autoempleo.

Estos temas son importantes de estudiar por varias razones. Primero, mientras existen numerosos estudios sobre la participación en el mercado laboral en México, existen mucho menos estudios con información sobre los niveles de salario. Dada la crisis económica de los 80, la lenta recuperación desde 1987 y la nueva crisis económica a fines de 1994, es claramente necesario tener información sobre una variable clave representando el bienestar de la gente, esto es, los salarios en el mercado laboral. Segundo, dada la falta de investigación anterior en México, las diferencias salariales entre los sexos son obviamente de interés en sí mismos. En aquellos países donde se han realizado estudios sobre los niveles salariales entre hombres y mujeres generalmente se han encontrado grandes discrepancias. Finalmente, mientras que los efectos del sesgo en la selección de la muestra procedente de las decisiones de

Profesora visitante de El Colegio de México y Asesora del Director de la Unidad de Planeación del Instituto Mexicano del Seguro Social.