

Cuadro 3b: Ingresos y Horas Trabajadas de Hombres y Mujeres en México: 1986 y 1992. Trabajadores Autoempleados entre 19 y 65 años de edad (en nuevos pesos de 1992)

	1986	1992
MUJERES		
Ingreso por Hora	7.08 (12.2)	6.19 (8.97)
Horas trabajadas	31.3 (19.2)	32.8 (19.2)
Ingreso Mensual	715 (898)	780 (988)
N	2516	3138
HOMBRES		
Ingreso por Hora	7.28 (12.4)	7.30 (11.4)
Horas trabajadas	42.5 (16.4)	43.0 (16.8)
Ingreso Mensual	1105 (989)	12.08 (1532)
N	5879	8047
Razón del ingreso de las mujeres al ingreso de los hombres por hora en porcentajes	100.0%	100.0%
Autoempleados	97.0	84.8

Fuente: Encuesta nacional de Empleo Urbano, 1986, 1992, cálculos de la autora.

Cuadro 4: Años de escuela terminada: Trabajadores Asalariados, Autoempleados y No Trabajadores: Hombres y Mujeres entre los 16 y 65 años de edad.

	1986	1992
TODAS MUJERES	7.29 (4.01)	8.17 (4.15)
Asalariadas	8.98 (4.33)	9.77 (4.28)
Autoempleadas	5.34 (4.24)	6.41 (4.54)
No trabajando	7.05 (3.95)	7.84 (3.97)
N	45041	57080
TODOS HOMBRES	8.21 (4.29)	8.82 (4.27)
Asalariados	8.65 (4.51)	9.16 (4.33)
Autoempleados	6.48 (4.90)	7.58 (4.73)
No trabajando	9.18 (4.00)	9.30 (4.02)
N	40749	51971

Nota: Estadísticas en porcentajes.

**Cuadro 5a: Salario por hora por nivel de educación.
Trabajadores Asalariados: Hombres y Mujeres entre los 16 y 65 años de Edad: 1986 y 1992**

	1986	1992
MUJERES		
Años no terminados de escuela	3.09 (3.38)	3.12 (1.79)
Primaria	4.49 (4.41)	3.81 (3.84)
Secundaria	6.07 (6.10)	5.33 (5.19)
Preparatoria	6.19 (4.25)	6.10 (6.52)
Universidad y más	9.44 (6.99)	10.53 (13.7)
N	11570	15063
HOMBRES		
Años no terminados de escuela	3.98 (2.47)	3.51 (2.05)
Primaria	4.92 (4.47)	4.22 (6.07)
Secundaria	5.58 (4.86)	4.97 (11.2)
Preparatoria	6.35 (5.13)	6.10 (8.12)
Universidad y más	10.6 (8.77)	12.9 (13.5)
N	23114	27197

Notas: 1) Se definen las variables de educación de la siguiente manera en este cuadro: Una persona se le clasifica en "primaria" si completó al menos 1 año de escuela primaria, pero no ha completado nada más allá de ese nivel. Lo mismo se aplica a las demás categorías. 2) En la encuesta, primeramente se pregunta si pueden leer y escribir. Si la persona contesta no, entonces ya no se continúa con las preguntas referentes a educación. En otras palabras, la categoría de años no terminados de escuela incluye tanto a personas que dicen no poder leer ni escribir, como a personas que dicen poder hacerlo pero que no han terminado ningún año formal de escuela.

Cuadro 6a: Regresiones de la corrección de la selección por MCO en Dos Etapas para los Logaritmos del Salario por Hora: Hombres y Mujeres asalariados

	MUJERES		HOMBRES	
	1986	1992	1986	1992
Constante	.0478 (.0932)	.391 (9.57)	1.27 (33.8)	1.17 (30.2)
Primaria	.069 (11.7)	.025 (4.66)	.044 (16.6)	.030 (13.2)
Secundaria	.103 (19.7)	.098 (5.52)	.085 (19.3)	.081 (14.4)
Preparatoria	.108 (7.50)	.110 (15.3)	.081 (12.5)	.095 (20.2)
Universidad y más	.1350 (23.5)	.150 (31.3)	.090 (24.3)	.136 (36.1)
Escuela Técnica	.178 (6.47)	.165 (9.18)	.105 (3.20)	.099 (2.852)
Experiencia	.049 (22.2)	.046 (27.5)	.040 (44.3)	.036 (40.3)
(Experiencia) ² /100	-.068 (-13.3)	-.068 (-17.3)	-.058 (-31.8)	-.054 (-29.6)
Corrección de la Selección Autoempleo ₁	.429 (9.93)	.330 (10.8)	.1490 (6.878)	-.135 (-8.02)
Corrección de la selección Part. en la f. de trab. ₁	.289 (10.1)	.224 (10.5)	-.060 (-0.142)	-.397 (-1.117)
R ²	.350	.312	.281	.312
N	11,539	15,078	23,114	27,693

Nota: Estadísticos-t en paréntesis.

Cuadro 6b: Regresiones de la corrección de la selección por MCO en Dos Etapas para los Logaritmos del Salario por Hora: Hombres y Mujeres autoempleados

	MUJERES		HOMBRES	
	1986	1992	1986	1992
Constante	.193 (.2466)	.310 (1.60)	1.26 (8.79)	1.29 (11.2)
Primaria	.0059 (.505)	.027 (2.76)	.0356 (5.11)	.038 (5.85)
Secundaria	.050 (1.23)	.072 (3.20)	.064 (4.20)	.057 (5.05)
Preparatoria	.129 (2.44)	.091 (2.81)	.065 (2.824)	.063 (3.96)
Universidad y más	.116 (3.13)	.128 (5.71)	.063 (3.55)	.091 (8.23)
Escuela Técnica	.0348 (.360)	.091 (1.37)	.077 (.627)	-.102 (-1.23)
Experiencia	.041 (4.19)	.039 (5.48)	.031 (9.08)	.027 (9.27)
(Exdperencia) ² /100	-.063 (-4.20)	-.060 (-5.43)	-.044 (-8.43)	-.037 (-7.81)
Corrección de la Selección Autoempleo I _b	.328 (4.64)	.267 (4.39)	.187 (4.79)	.170 (4.71)
Corrección de la selección Part. en la f. de trab. I _a	.201 (2.71)	.134 (2.30)	-.398 (1.48)	-.419 (.631)
R ²	.106	.123	.118	.166
N	2368	2996	6719	8524

Nota: Estadísticos-t en paréntesis.

Cuadro 7: Descomposición de la brecha salarial entre Hombres y Mujeres en el México urbano: Trabajadores asalariados y autoempleados

Características	1986		1992	
	MES 1	MES 2	MES 1	MES 2
Trabajadores asalariados				
1. Porcentaje de la brecha salarial atribuible a las diferentes recompensas a los niveles de habilidad de hombres y mujeres	95.0%	87.9	115.2	131.2
2. Porcentaje de la brecha salarial atribuible a los diferentes niveles de habilidad de hombres y mujeres	5.0	12.1	-15.2	-31.2
Razón ajustada del salario de las mujeres al salario de los hombres, controlando los niveles de habilidad.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Razón bruta del salario de las mujeres al de los hombres, (del cuadro 3a)	93.6	94.1	90.2	88.8
Trabajadores autoempleados				
1. Porcentaje de la brecha salarial atribuible a las diferentes recompensas a los niveles de habilidad de hombres y mujeres	73.9%	75.5	75.0	75.6
2. Porcentaje de la brecha salarial atribuible a los diferentes niveles de habilidad de hombres y mujeres	26.3	24.5	25.0	24.4
Razón ajustada del salario de las mujeres al salario de los hombres, controlando los niveles de habilidad.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Razón bruta del salario de las mujeres al de los hombres, (del cuadro 3a)	97.9	97.7	88.6	88.5
Razón bruta del salario de las mujeres al de los hombres, (del cuadro 3a)	97.0		84.8	

* El método 1 está basado en el uso de los coeficientes estimados para los hombres, mientras que el método 2 está basado en el uso de los coeficientes para las mujeres.

Apéndice Cuadro A: Ecuaciones de regresión binomial Probit - hombres - 1986

Características	Ser autoempleado		Trabajar	
	Coefficiente	t	coeficiente	t
Primaria	-.0131	-2.244	-.0326	-6.291
Secundaria	-.0431	-3.921	.0995	12.66
Preparatoria	.0353	2.134	-.012	-1.064
Universidad y más	.0611	5.660	.0610	7.695
Escuela Técnica	-.0766	-1.554	.3634	10.781
Experiencia	.0325	11.161	.1484	72.44
(Experiencia) ² /100	-.0140	-2.909	-.2653	-71.502
Casado	-.0005	-.021	.62981	28.815
Tamaño de familia			-.0101	-2.945
Frontera	.0971	3.870		
Constante	-1.948	-30.32	-.8137	-21.41
Tamaño de la muestra		29,731		45,400
Log-Similitud		-13,426		-22,690

* Se incluyen las dummies para la ocupación.

Apéndice Cuadro B: Ecuaciones de regresión binomial Probit - mujeres- 1986

Características	Ser autoempleado		Trabajar	
	Coefficiente	t	coeficiente	t
Primaria	-.0243	-2.482	-.0366	-8.599
Secundaria	-.0700	-3.097	.0762	10.14
Preparatoria	.0941	4.718	.0537	5.255
Universidad y más	.1204	5.995	.1758	21.93
Escuela Técnica	.15038	1.103	.5867	15.88
Experiencia	.0611	13.826	.1068	60.01
(Experiencia) ² /100	-.0460	-5.493	-.1999	-56.469
Casado	-.0005	-.021	.62981	28.815
# hijos	.3650	10.610	-1.0223	-62.810
Tamaño de familia			-.0122	-7.421
Frontera	-.2901	-6.399	-.9889	-30.08
Constante				
Tamaño de la muestra		13,892		51,000
Log-Similitud		-4,131		-28,18

* Se incluyen las dummies para la ocupación.

Apéndice Cuadro C: Ecuaciones de regresión binomial Probit -hombres- 1992

Características	Ser autoempleado		Trabajar	
	Coefficiente	t	coeficiente	t
Primaria	-.0238	-3.832	-.0591	-12.29
Secundaria	-.0520	-5.374	.0860	12.44
Preparatoria	.0049	.380	-.0487	-0.549
Universidad y más	-.0172	-2.032	.0526	8.274
Escuela Técnica	-.1103	-3.872	.4724	9.434
Experiencia	.0344	13.014	.1232	72.68
(Experiencia) ² /100	-.0226	-4.746	-.2318	-73.44
Casado	.0139	.582	.55910	31.20
Tamaño de familia			.0012	.3830
Frontera	.0240	1.094		
Constante	-1.033	-20.021	-.5136	-14.64
Tamaño de la muestra		36,204		54,334
Log-Similitud		-15,499		-29,066

* Se incluyen las dummies para la ocupación.

Apéndice Cuadro D: Ecuaciones de regresión binomial Probit - mujeres- 1992

Características	Ser autoempleado		Trabajar	
	Coefficiente	t	coeficiente	t
Primaria	-.0145	-1.496	-.0532	-12.60
Secundaria	-.0842	-4.782	.05836	9.045
Preparatoria	.0375	1.612	.0151	1.836
Universidad y más	.0326	2.252	.1555	25.124
Escuela Técnica	-.0614	-1.193	.4566	22.748
Experiencia	.0396	9.861	.1007	64.511
(Experiencia) ² /100	-.0280	-3.815	-.1885	-60.424
Casado	-.2360	7.495	-.9179	-61.158
# hijos	.0566	7.764	-.03512	-9.996
Tamaño de familia			.00287	.957
Frontera	-.2582	-6.565		
Constante	-1.4554	-16.366	-.8231	-25.91
Tamaño de la muestra		18,066		61,049
Log-Similitud		-5,494		-34,829

* Se incluyen las dummies para la ocupación.

Bibliografía

- Blau, D. (1985). Self-employment and Self-Selection in developing country Labor Markets. Southern Economic Journal 52:2. Pp. 351-363.
- Bolas, G.J. & S.G. Bronars (1989). Consumer Discrimination and Self-employment. Journal of Political Economy. 97:3. Pp. 581-605.
- Bortz J. (1986). El Salario en México. Ediciones El Caballito: México D.F.
- Coubes, M.L. (1993). Los Ingresos de la población activa ocupada en 1990.- Diferencias entre hombres y mujeres en el norte de México. Mimeo.
- García, B. (1988). Desarrollo, economía y absorción de fuerza de trabajo en México: 1950-1980. El Colegio de México: México D.F.
- Gregory, P. (1986). The Myth of Market Failure: Employment and the Labor Market in Mexico. The Johns Hopkins University Press: Baltimore, MD.
- Heckman, J.J. (1979). Sample Selection Bias as a Specification Error. Econometrica. Pp. 153-162.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (1992). Estados Unidos Mexicanos Perfil Sociodemográfico XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Aguascalientes, AGS.
- Lustig, N. (1992). Mexico, The Remaking of an Economy. The Brookings Institution, Washington D.C.
- MacPherson D.A. (1988). Self-employment and Married Women. Economics Letters 28:3. Pp. 281-284.
- Maddala, K. (1983). Limited Dependent and Qualitative Variables in Economics. New York: Cambridge University Press.
- Mincer, J. (1974). Schooling, Experience and Earnings. New York: National Bureau of Economic Research.
- Oliviera, O. y B. García (1993). Cambios Socioeconómicos y Dinámica de los Mercados de Trabajo en México: 1950-1992. Mimeo. El Colegio de México-. México D.F.
- Pachecho Gómez Muñoz, M.E. (1994). Heterogeneidad laboral en la Ciudad de México a fines de los ochenta. Tesis Doctoral. El Colegio de México- México D.F.
- Psacharopoulos G. and Z. Tzannatos (1992). Women's Employment and Pay in Latin America, Overview and Methodology. The World Bank: Washington D. C.
- Rendón, T. & C. Salas (1993). El empleo en México en los ochenta: tendencias y cambios. Comercio Exterior. Agosto.

* Se incluyen los datos para la ocupación.

- Schultz, T.P. (1993). Investments in the Schooling and Health of women and Men. Journal of Human Resources 28:4. Pp. 695-734.
- Schultz, T.P. (1988). Education Investments and Returns. En Handbook of Development Economics. Vol. 1 Ed. Hollis Chenery and T.N. Srinivasan. Pp. 543-630.
- Vijvrberg, W.P.M. (1993). Educational Investments and Returns for Women and Men in Cote d'Ivoire. Journal of Human Resources 28:4. Pp. 933-969.
- Vijvrberg, W.P.M. (1986). Consistent Estimates of the Wage Equation When Individuals Choose Among Income Earning Activities. Southern Economic Journal 52:4. Pp. 1028-1041.
- Wong, R. & R.E. Levine (1993). Estructura del hogar como respuesta a los ajustes económicos: evidencia del México urbano de los ochenta. Estudios Demográficos y Urbanos

I. Introducción

La creciente dispersión en salarios en los países desarrollados como los Estados Unidos y Europa Occidental han llevado a un intenso debate acerca de sus causas. Las investigaciones rechazan que los cambios en la oferta sean la única causa que provoca el crecimiento en salarios relativos para los trabajadores capacitados y muestra que el cambio debe surgir, predominantemente, debido a cambios en la demanda sesgados hacia las habilidades.¹ Surgen dos argumentos sobre el origen de los cambios en la demanda. Primero, se invoca a la intuición del marco de Heckscher-Ohlin y Samuelson para argumentar que la creciente internacionalización de los mercados ha incrementado el comercio con países abundantes en trabajadores con bajo salario y poca habilidad, reduciendo de esta manera la demanda relativa de trabajadores no capacitados en los países desarrollados.² Por otro lado, se encuentran aquellos que cuestionan que el comercio puede explicar el patrón observado debido a que el comercio no puede explicar los cambios observados dentro de la industria hacia los trabajadores capacitados.³ Proponen la hipótesis alternativa de que el cambio tecnológico ha incrementado la demanda por trabajadores

¹ Traducido de "The premium for skills in LDCs: Evidence from Mexico", Discussion paper 9505, Centro de Investigación Económica, ITAM, agosto, 1995, con permiso de los autores. El trabajo fue sugerido por el Dr. Epelbaum.

² Departamento de Economía, Columbia University, e investigador del Centro de Investigación Económica del Instituto Tecnológico Autónomo de México, respectivamente.

³ En inglés definido como "labor aggregator".

⁴ Ver el trabajo de Freeman-Katz (1991), Murphy-Weich (1991), Borjas-Freeman-Katz (1992), Katz-Murphy (1992), Lawrence-Slaughter (1993), Sachs-Schätz (1994), McAuliffe-Miles (1993) y Bernan-Bourd-Orrillies (1994).

⁵ Ver Leamer (1991, 1994), Murphy-Weich (1991), Borjas-Freeman-Katz (1992), Katz-Murphy (1992) y Wood (1994).

⁶ Ver Lawrence-Slaughter (1993) y Sachs-Schätz (1994).