

principios de ética que orientan a que el profesional desarrolle una actitud basada en el pleno conocimiento de la misión del posgrado y la dignidad humana, lo que ha permitido que los empresarios abran sus puertas para la actividad docente y de investigación del posgrado.

El resultado ha sido que por más de 20 años se ha logrado que el egresado sea aceptado para laborar en diversas empresas como Cervecería Cuauhtémoc-Moctezuma, Vidriera Monterrey, Celulosa y Derivados, Cementos Mexicanos, Conductores Monterrey, Grupo Industrial Alfa y Bancomer, por citar algunos ejemplos de industrias líderes en su ramo y no sólo esto sino que se inscriben en Institutos de Salud como el Mexicano del Seguro Social, ISSSTE y Secretaría de Salud y que colaboren en docencia en instituciones como el ITESM, Universidad Iberoamericana, UANL y UNAM, uniendo esfuerzos con otras universidades y posgrados del país a través de la Asociación Mexicana de Enseñanza en Salud Pública y del Consejo Mexicano de Certificación en Medicina del Trabajo.

CONCLUSIÓN

- Los posgrados de Salud Pública en México deben estar vinculados necesariamente con el sector productivo del país.
- Los sectores que conforman esta vinculación, deben responder a la creciente necesidad de participar en el desarrollo nacional enriqueciéndose en forma mutua, (instituciones de educación superior y sector productivo), de las experiencias generadas de esa interacción.
- La investigación en los posgrados en Salud Pública debe ser propositiva y que participe en la solución de problemas prácticos, y en el caso muy específico de la Salud en el trabajo debe de observar lo que por justicia corresponde a la protección de la salud de los trabajadores.
- Los egresados de posgrado en Salud Pública deben estar profundamente motivados para ejercer funciones innovadoras en el sector al que se inscriban.
- Los empresarios de nuestro país al reconocer a las instituciones de educación superior como elementos fundamentales de la sociedad para lograr un cambio más o menos permanente en relación a la salud en el trabajo están invirtiendo en un capital cuantioso que redunda en el mejoramiento de la cultura laboral.

CRÉDITO RURAL "EL TALÓN DE AQUILES" DE LAS POLÍTICAS DE FOMENTO AGROPECUARIO

M.C. SIGIFREDO GALLARDO MERCADO
PROFESOR INVESTIGADOR
FAC. DE AGRONOMÍA DE LA UANL

INTRODUCCIÓN

Analizar la problemática por la que atraviesa actualmente el crédito rural en México, es el propósito de la presente ponencia.

No desconocemos que el problema de la producción y el financiamiento del campo es de carácter estructural, económico y político, sin embargo, conociendo los objetivos de este primer encuentro regional de vinculación instituciones de educación superior-sector productivo; aquí únicamente venimos a plantear algunos aspectos de la estructura técnica y el funcionamiento operativo del financiamiento al sector agropecuario.

Nuestros planteamientos llevan una óptica fundamentalmente académica, sin que desconozcamos las cuestiones prácticas del tema.

La tesis central de este trabajo es que el crédito rural es "el talón de aquiles" o punto débil de las políticas de fomento agropecuario en México. En nuestra Universidad de Nuevo León están otros trabajos anteriores de nosotros que así lo demuestran.

No obstante ello, en las últimas semanas han surgido "nuevas" políticas de financiamiento al campo; y ello nos ha motivado para presentar una modesta aportación a este foro.

Entremos pues en materia.

OBJETIVOS

Analizar y demostrar cuáles son los problemas actuales más importantes relacionados con el crédito rural en México, en tanto factor susceptible de corregirse, para mejorar y aumentar la producción de alimentos.

DESARROLLO DEL TEMA

Dentro de todas las clases de crédito que opera la banca mexicana, destaca el que se destina a la producción de alimentos, esto es, el crédito rural.

¿Qué ha ocurrido con el crédito rural en México después del movimiento armado de 1910?

¿Qué instituciones especializadas surgieron?

¿Cuáles han sido los sujetos de créditos de las instituciones especializadas?

¿Qué problemas hemos observado desde dentro y desde fuera de esas instituciones?

Pero sobre todo ¿porqué el crédito rural es "el talón de aquiles" de las políticas de fomento agropecuario?

Hagamos una rápida revisión.

A fin de institucionalizar el crédito al campo, el primer banco creado por el gobierno en ese sentido, lo fue el Banco Nacional de Crédito Agrícola en la década de los 20's. Este banco operó fundamentalmente con pequeños y medianos propietarios de la tierra.

En la década de los 30's se fundó el Banco Nacional de Crédito Ejidal, que como su nombre lo indica, fue creado para operar con productores ejidales, mejor conocidos como ejidatarios.

En 1954 hizo su aparición el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (hoy conocido por FIRA) administrado por el Banco de México; y cuya función sería promover una participación más activa de la banca privada en las operaciones de crédito rural.

En la década de los 60's surge el Banco Nacional Agropecuario para operar con pequeños productores y ejidatarios principalmente.

Finalmente, en los 70's, se fusionan el Banco Agrícola, el Banco Ejidal y el Banco Agropecuario, creándose una variedad híbrida denominada Banco Nacional de Crédito Rural.

En una investigación realizada por el ponente (1), se sostiene lo siguiente :

" El crédito rural representa uno de los cuellos de botella más serios para el desarrollo agrícola nacional..... las instituciones y los sistemas operativos han sufrido cambios de forma pero no de fondo a lo largo de los años." ¹

(1) Gallardo Mercado Sigifredo.- " La problemática del crédito rural en el estado de Nuevo León " .- Facultad de Agronomía.- U.A.N.L.- Marín Nuevo León .- 1993

" Al inicio de la presente década se han aplicado algunas estrategias para sanear las finanzas del Banco de Crédito Rural y las de productores que cayeron en carteras vencidas, pero el resultado de estas estrategias es fecha que todavía no es posible observar su beneficio, ni se ven perspectivas en este sentido. "

" Caso similar es el de FIRA (fideicomisos instituidos en relación a la agricultura) del Banco de México que después de casi 40 años de haber sido creado no ha logrado consolidar tendencias ascendentes reales en el otorgamiento de créditos a pequeños productores agropecuarios, a través de una reprivatizada banca que está más preocupada por incrementar su rentabilidad...." - o por lo menos mantenerse a flote hoy en día (ver anexo 1) - "...que por operar crédito con el sector agropecuario ."

El caso de Banrural es ilustrativo: En 1995 esta institución apoyó a 520,000 acreditados; los cuales "no llegan ni a la cuarta parte de los que se atendían en 1985. " (2).

Y son apenas el 12% de los productores que requieren financiamiento; independientemente de que " los créditos que otorga sólo cubren 65% de las necesidades financieras de los campesinos, el restante lo tiene que conseguir con agiotistas o, cuando excepcionalmente se puede, con la banca comercial." (3).

(2) Revista "Epoca" .- No. 246.- feb. 19-96.-México, D.F.- Pag. 35.

(3) ...Ibidem.

En el caso de FIRA, a fines de 1995, se tomó la decisión, mediante un acto de prestidigitación, de convertirlo en "otra" institución, pero el hecho es que FIRA se ha resistido, demostrando una capacidad en actos de ilusionismo, muy superior a la de quienes manejan el acto central en las políticas de financiamiento al campo; y allí está, como la puerta de Alcalá, sin más función que la de un símbolo, aunque en el caso de FIRA, representando solamente a una estructura caduca, con más de 40 años; y viviendo artificialmente desde el sexenio de nacionalización de la banca (1982-1988) (no había banca privada, por lo tanto no había ya una sola razón para la existencia de FIRA). Presenta, eso sí, informes año con año, que para el caso de Nuevo León, ya nos encargamos de analizarlos en estudio citado anteriormente; y en el cual se concluye: "...cero aumento de créditos en términos reales por parte de FIRA....". Pero veamos la nueva estrategia (léase acto de ilusionismo) de FIRA en párrafos adelante.

En 1996 hemos llegado a un problema central del crédito rural, esto es, las carteras vencidas (anexo 3); sin embargo, este problema es repetitivo; y data desde el funcionamiento de los primeros bancos a que aludimos en párrafos

anteriores. La solución que se daba en aquel entonces, era, por voz del presidente de la república, la condonación de los adeudos a quienes ya no podían y también algunos que ya no querían pagar. La decisión oficial era: "borrón y cuenta nueva"; y se volvían a otorgar nuevos créditos (insuficientes e inoportunos).

Después vino una etapa más rígida (depuración de clientela morosa, agilización en la cobranza litigiosa, etc, etc.); y a la vez una etapa más flexible (apoyo mediante fondos de PRONASOL y un fideicomiso de cartera vencida); igualmente un "ADE para el campo" pero por más esfuerzos que se hicieron no se le pudo encontrar "la cuadratura al círculo".

En julio de 1996 se publica el "Acuerdo para el financiamiento al sector agropecuario y pesquero" (FINAPE) (ver anexo 2). Este acuerdo es una forma de subsidio para apoyar a acre-ditados rurales se encuentren o no en cartera vencida. Se sobreentiende que este programa está destinado para todos los bancos que hayan operado crédito rural. Se publica que habrá una "disponibilidad de 12 mil millones de pesos para otorgar nuevos créditos a quienes sean suje-tos de crédito."; Lo cual significa casi el doble del programa de recursos diseñado por banrural para 1996; y poco más del 20% de la cartera crediticia nacional del sector agropecuario y pesquero.

Y aquí viene el hecho interesante; FIRA participará en el FINAPE (su última y mágica carta)*, descontando hasta el 100 por ciento de los créditos menores a 65 mil pesos y los garantizará al 100 por ciento. A este respecto un profesor de la U.N.A.M. sostiene lo siguiente: "será un experimento interesante; lo más probable es que sirva para demostrar que aún con los descuentos y garantías del FIRA, la banca privada no puede ser eficiente ante los pequeños productores que, como cualquier otro, requieren servicios financieros. Hará pensar a quienes proponen la desaparición de la banca pública agropecuaria." (4)

(4) Knochenhauer Guillermo.- "NOVEDADES DEL FINAPE".- Artículo periodístico.- El financiero.- 26-07-96.- México, D.F.- Pag. 40.

* Aquí hemos descubierto como FINAPE salva a FIRA. Fco. Suárez Dávila, Pdte. de la Comisión de hacienda de la cámara de diputados fue entrevistado: "así la discusión acerca de si FIRA debe bajar a 1er. piso y financiar directamente al Agro queda cancelada.. con este programa (FINAPE), que hará que la banca comercial sea más participativa." ("El Financiero" ... Ibidem.- pag. 9).

Por supuesto que nos hace pensar a quienes le hemos seguido la huella a las políticas de crédito rural en México; y nos hemos dado cuenta que después de 70 años, continuamos realizando experimentos, involucrando instituciones cuyas estructuras ya se oxidaron demasiado; instituciones cuyo logro principal en México, es haber hecho del crédito rural, "el talón de Aquiles" de las políticas para la producción de alimentos; en detrimento de los productores y también de los consumidores.

Otorguemos sin embargo, el beneficio de la duda al Finape, en concordancia parcial con lo afirmado por el Profr. Knochenhauer cuando escribe: "En fin, que el FINAPE es un acuerdo de reestructuración de créditos agropecuarios que está mucho mejor elaborado que cualesquiera de los que le han antecedido desde 1991. Alivia una situación que impedía cualquier avance de los programas de la Sagar, que ahora sí estarán a prueba." (5)

(5) ...Ibidem

CONCLUSIONES

- 1.- Se observa en México una tendencia histórica de institucionalismo para operar crédito rural, pero su estructura ya resulta anacrónica.
- 2.- Gran parte de los presuntamente beneficiarios del sistema (productores agropecuarios) han quedado finalmente endeudados y con ello se ha deprimido la producción nacional de alimentos; y ha sido también una de las causas para la importación alimentaria del extranjero.
- 3.- Los esfuerzos repetitivos para la reactivación financiera de dichos productores, hasta ahora y después de décadas, no han dado los resultados esperados.
- 4.- Una sola institución de crédito (FIRA) lleva más de cuarenta años involucrada en dichos esfuerzos. El responsable de esto es el Banco de México.
- 5.- El gobierno está iniciando un nuevo experimento denominado FINAPE, el cual está mejor elaborado que todos los experimentos anteriores, al menos en el papel.
- 6.- El FINAPE está ligado a una banca privada que atraviesa por una situación delicada en cuanto a las carteras vencidas de distintas clases de créditos.
- 7.- El Banco Nacional de crédito rural tendrá en el FINAPE su mejor aliado, a no ser que continúe con sus nefastas y conocidas irregularidades administrativas.
- 8.- El FINAPE está ligado a los programas de la secretaría de agricultura, ganadería y desarrollo rural (SAGAR); y su implementación pondrá a prueba dichos programas, al menos durante el actual sexenio.
- 9.- Uno de los programas más importantes de SAGAR, es el programa de cobertura de precios de productos agrícolas 1996 diseñado por "ASERCA" (organismo de SAGAR), el cual, teóricamente, es un apoyo en el proceso para generar mayor rentabilidad en ranchos particulares y en ejidos.
- 10.- Hasta ahora el crédito rural sigue siendo el punto débil o "talón de Aquiles" de las políticas de producción de alimentos dada la obsoleta estructura financiera vigente.
- 11.- Con FINAPE o sin FINAPE, se requiere una totalmente nueva y moderna estructura financiera, con servicios colaterales, para atender con oportunidad y suficiencia, al sector más desprotegido, y al mismo tiempo, el que más necesita el país: el sector agropecuario.

RESUMEN

Por circunstancias de economía y política, nuestro país ha experimentado una serie de cambios con distintas instituciones que han venido financiando al sector agropecuario.

Dichas instituciones no han sido lo suficientemente idóneas para prever los repetitivos problemas de los productores que caen en carteras vencidas; antes al contrario, existe el caso de una institución, que de alguna manera, ha impedido la creación de una nueva estructura financiera para el campo.

Los programas van y vienen, pero llegan limitados de entrada, cuando la estructura se encuentra oxidada. Este es el problema fundamental que se plantea en esta ponencia.

embargo, este problema es repetitivo; y data desde el funcionamiento de los primeros bancos a que aludimos en

Alrededor de dicho problema hay muchos otros; ejemplo: los problemas financieros actuales de la banca privada; el problema de la baja rentabilidad en ranchos particulares, para no hablar de las tierras ejidales; la nueva estructura jurídica del campo; etc, etc.

Nuestro punto es: ¿Porqué el crédito rural es la parte débil o "talón de Aquiles" de las políticas de fomento agropecuario?; y a ésta pregunta principal tratamos de dar respuesta durante el desarrollo del tema dentro de la ponencia.

Más del 90% de los ingresos azucareros (61 en total) que anterior a 1990 se destinaban al sector agropecuario, fueron vendidos a particulares en el sexenio pasado; quedaron finalmente en manos de doce "Agrupaciones de productores" con excepción de 10 "Ingenios Agrupados".

En este trabajo presentamos un somero análisis sobre algunos efectos de la reprivatización de la agroindustria azucarera en México. Los datos se refieren al periodo 1988-1994, en el cual se reprivatizó el sector agropecuario.

Dicha reprivatización implicó pagos al Gobierno Federal en el sexenio 1988-1994 esos pagos se destinaron a no más del 10% de los ingresos azucareros.

La reprivatización de la industria azucarera en México ha sido un proceso que se ha desarrollado en etapas. En la última década, para abril de 1996, el grupo de productores y azucareros que se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

En el "rio revuelto" de la caña y del azúcar, hubo un importador del dulce con influencias a más alto nivel, que de la industria azucarera mexicana se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

Los nuevos beneficiarios, son los grupos empresarios, azucareros de la reprivatización, que se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

En realidad la problemática azucarera es difícil, venturista en una ponencia limitada en el espacio y el tiempo. Pero para ser claro, aunque sea de manera general, apartar los puntos más importantes sobre el tema, para dar una visión más clara de la problemática azucarera, se debe investigar con profundidad los temas más importantes de la industria azucarera.

Los nuevos beneficiarios, son los grupos empresarios, azucareros de la reprivatización, que se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

En realidad la problemática azucarera es difícil, venturista en una ponencia limitada en el espacio y el tiempo. Pero para ser claro, aunque sea de manera general, apartar los puntos más importantes sobre el tema, para dar una visión más clara de la problemática azucarera, se debe investigar con profundidad los temas más importantes de la industria azucarera.

Los nuevos beneficiarios, son los grupos empresarios, azucareros de la reprivatización, que se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

En realidad la problemática azucarera es difícil, venturista en una ponencia limitada en el espacio y el tiempo. Pero para ser claro, aunque sea de manera general, apartar los puntos más importantes sobre el tema, para dar una visión más clara de la problemática azucarera, se debe investigar con profundidad los temas más importantes de la industria azucarera.

Los nuevos beneficiarios, son los grupos empresarios, azucareros de la reprivatización, que se benefició en un 100% del pago de la reprivatización del productor mexicano Grupo Sazur, a través de la revista "SUGAR Y AZUCAR" Volumen 91, Number 3, N: J-07632, U.S.A. March, 1996, pag. 45.

En esta ponencia hemos aprovechado la información recabada en las visitas mencionadas a fin de presentar algunos planteamientos de carácter general, y que consideramos relevantes para conocer un poco la dimensión y problemática de los ingenios azucareros en México.

Los principales elementos socioeconómicos que entran en juego en dicha problemática son: los trabajadores de los ingenios azucareros, los productores de caña, los jornaleros o cortadores de caña, las empresas transnacionales ligadas a los ingenios, y desde luego, el Gobierno Mexicano y las organizaciones relacionadas con el sector cañero.

Los principales elementos socioeconómicos que entran en juego en dicha problemática son: los trabajadores de los ingenios azucareros, los productores de caña, los jornaleros o cortadores de caña, las empresas transnacionales ligadas a los ingenios, y desde luego, el Gobierno Mexicano y las organizaciones relacionadas con el sector cañero.

Los principales elementos socioeconómicos que entran en juego en dicha problemática son: los trabajadores de los ingenios azucareros, los productores de caña, los jornaleros o cortadores de caña, las empresas transnacionales ligadas a los ingenios, y desde luego, el Gobierno Mexicano y las organizaciones relacionadas con el sector cañero.

Los principales elementos socioeconómicos que entran en juego en dicha problemática son: los trabajadores de los ingenios azucareros, los productores de caña, los jornaleros o cortadores de caña, las empresas transnacionales ligadas a los ingenios, y desde luego, el Gobierno Mexicano y las organizaciones relacionadas con el sector cañero.

Los principales elementos socioeconómicos que entran en juego en dicha problemática son: los trabajadores de los ingenios azucareros, los productores de caña, los jornaleros o cortadores de caña, las empresas transnacionales ligadas a los ingenios, y desde luego, el Gobierno Mexicano y las organizaciones relacionadas con el sector cañero.