

2. DOGMATISMO.

El significado del término ha sido fijado por la oposición que los escépticos establecieron entre los filósofos dogmáticos que definen su opinión sobre cada punto y los filósofos escépticos que no lo definen; desde este punto de vista son dogmáticos todos los filósofos no escépticos. Como lo dijimos anteriormente, todo sistema filosófico está en la categoría de dogmático porque implica la sustentación de una tesis.

Los estoicos representan esta posición en forma especial y son los únicos que por sistema la adoptan. Para ellos la duda y la opinión son admisibles en el vulgo, pero nunca en el sabio, para este nada es incierto.

Los dogmáticos ven el conocimiento como un hecho, no es algo que se pueda poner en tela de duda, y nunca cuestionar, el conocimiento simplemente existe y en tal caso lo que podemos preguntarnos es en qué consiste su naturaleza y cuáles son sus alcances y valor.

Explicar el problema de la posibilidad y del conocimiento mediante una oposición del escepticismo y dogmatismo, no es muy acertado. Decir por ejemplo, que la doctrina del escepticismo afirma que "nada es cierto", y la doctrina del dogmatismo lo contrario, "todo es cierto", encerraría una antinomia y simplificaría excesivamente este problema.

3. EL CRITICISMO.

Ante la cuestión ¿es posible el conocimiento? en caso de ser posible ¿se conoce la verdad? y en caso de conocerla ¿se conoce la verdad con certeza, con certeza filosóficamente justificada frente a toda crítica?

Nosotros respondemos que sí, afirmando la capacidad de nuestra mente para conocer con certeza la verdad en el sentido genuino de la palabra, esto es, tomándola como la conformidad de nuestro conocimiento con la cosa en sí. Esta afir-

mación es difícil demostrarla, ya que si se pretende juzgar la razón, tendrá que juzgarse teniéndose ella misma como instrumento.

De cualquier forma no puede admitirse dogmática o ciegamente la aptitud de nuestra mente para conocer la verdad, para esto habrá que aceptar que de antemano si nos damos cuenta de esa aptitud; que la mente puede hacerse a sí misma objeto del conocimiento. En efecto, nosotros podemos reflexionar sobre nuestro pensamiento, y descubrir su naturaleza, esto no lo descubrimos a través de un razonamiento, sino por una visión inmediata, que no se puede poner en duda.

"La reflexión muestra como la naturaleza de nuestro conocer es el conocer la realidad objetiva —para conformarse a ella— siendo por esto: "capaces de conocer con certeza la verdad absoluta".

a) "La naturaleza de nuestro conocer es aclarar la realidad objetiva".

En nuestro conocimiento, ya sea sensible o intelectual, nosotros tenemos conciencia de aprehender, no nuestras sensaciones o nuestras ideas, sino una realidad que está, ella sí, en contacto con nuestro pensamiento, pero es independiente del mismo; que no existe por ser conocida, sino que se conoce porque ya existe. Objeto inmediato del conocimiento es, pues, el ser, la realidad objetiva, no el pensamiento, o las modificaciones subjetivas, tal y como debe ser.

En efecto, el objeto término del conocimiento, debe por naturaleza preceder cronológicamente al conocimiento, pues repugna que el conocimiento se preceda a sí mismo. Luego, el objeto del conocimiento, es necesariamente anterior al pensamiento mismo y cuando hagamos objeto del pensamiento o un pensamiento nuestro, éste será realidad objetiva presupuesta al nuevo pensamiento. La naturaleza por tanto, del conocer es alcanzar al ser, la realidad objetiva, sea por medio de los sentidos con los cuales experimentamos la existencia real de las cosas, sea por medio del *intelecto que intus legit* en las cosas, esto es, les penetra la naturaleza.

Esta necesaria referencia al ser, a la realidad objetiva, aparece todavía más clara en el juicio; en efecto, cuando

afirmo que hoy llueve, no quiero decir "yo pienso que hoy llueve", sino que así es la realidad al decir de mi pensamiento excluyendo lo opuesto, no entiendo solo excluir mi pensamiento del no llover, sino la realidad en sí de no llover.

En este sentido toda afirmación trasciende del pensamiento, es afirmación de la realidad en sí y por sí. Por tanto, la naturaleza del conocer es alcanzar el ser, más o menos perfectamente, pero inmediatamente, se puede gravar el conocimiento, pero no se puede medirlo.

b) "La naturaleza de nuestro conocer es el conformarse con la realidad objetiva".

Al reflexionar, el conocimiento aparece no solo como un aprehender la realidad sino como un conformarse a ella, vemos, en efecto que en los juicios o raciocinios nuestro intelecto busca la adecuación a la realidad, la cual aprehende en el momento en que no está seguro de conformarse a las cosas, suspende su asentimiento.

- 1) En los juicios experimentales. Si no veo claramente si llueve o no llueve, trato de investigar, si no llego a distinguir, no afirmo ni niego, suspendo el juicio y busco no para saber el contenido de mi pensamiento, pues sé bien cual es, sino para poder adecuar verdaderamente mi pensamiento a la realidad.
- 2) En los juicios analíticos. Cuando decimos que dos más dos es igual a cuatro, tenemos conciencia de afirmar la identidad entre el sujeto y el predicado, pues vemos que realmente es así, y si dijéramos lo contrario, nuestra afirmación no correspondería a la realidad. Si tuviera un momento de excitación suspenderíamos también el juicio hasta no ver claramente que cosa hacen realmente dos más dos.
- 3) En los razonamientos. Cuando vemos propuesta una proposición que no es clara de inmediato, por ejemplo, el teorema de Pitágoras, la mente queda perpleja; con el solo examen de los términos no vemos las razones de afirmarlo, ni de negarlo, fluctuamos entre el sí y el no. Pero en el desarrollo de la de-

mostración aparecen los argumentos que prueban la verdad del teorema y la mente se siente inclinada a adherirse. En cambio, si tengo duda y dificultad, el asentimiento no es pleno e incondicionado, solo al terminar la demostración, resueltas las dificultades y desvanecidas las dudas, la mente exclamará "ahora veo, es evidente" y con certeza se adherirá a aquella afirmación, porque está conforme a la realidad.

c) "Somos, por tanto, capaces de conocer la verdad absoluta".

La naturaleza del conocer es captar la realidad y conformarse a ella, pero en esta adecuación del conocer a la realidad estriba la verdad absoluta; por tanto, la naturaleza de nuestra mente es conocer la verdad, conocerla con certeza, cuyo criterio es precisamente la evidencia.

Nosotros por tanto, tenemos la capacidad de conocer la verdad; no decimos toda la verdad puesto que tenemos conciencia de nuestra limitación; tampoco decimos que la verdad la conocemos perfectamente, porque nuestro conocimiento es imperfecto, no en el sentido en que esté disconforme con la realidad, sino que no llega a agotarla; tenemos la capacidad de conocer la verdadera certeza; no digo que todos nuestros conocimientos sean ciertos, puesto que siempre nuestro intelecto logra adecuarse a la realidad, como en la fatiga de la investigación y del estudio, sino que podemos llegar a conocimientos ciertos y de hecho llegamos, cuando la realidad es evidentemente propuesta. Entonces tenemos una certeza absoluta que no admite dudas. El error es imposible y en nuestro conocimiento si se procede según la naturaleza; ese error puede venir solo "por accidente", por una intervención de la voluntad más o menos consabida, que lleva al intelecto o la correflexión en el juzgar, a limitarse a una consideración parcial del objeto. Sentido e intelecto por sí son infalibles; no dicen y no pueden decir más que la verdad.

R E S U M E N.

El escepticismo es la escuela filosófica que recomienda la duda como única sabiduría. Sus divisiones son el probabilismo y el fenomenismo.

El probabilismo aún y cuando niega la existencia de un criterio de verdad, reconoce un criterio suficiente para dirigir la conducta de la vida; lo probable. El fenomenismo enuncia que el conocimiento humano está limitado a los fenómenos y niega toda realidad fuera de ellos.

La contradicción en lo que afirman los hombres; los errores que se cometen respecto de diversas cosas; la relatividad del conocimiento; la relatividad del objeto conocido, son algunos de los argumentos escépticos. Estos argumentos son perfectamente refutables, por las razones siguientes:

1º El hecho de que no exista contradicción en reconocer que la contradicción se da en las opiniones, significa que la contradicción no es permanente.

2º No se puede afirmar que estamos constantemente en el error, puesto que de ser así, no tendríamos noción del error mismo.

3º Si una cosa tiene ser propio, ésta puede conocerse sin las otras; es decir, podemos obtener un conocimiento objetivo de esa cosa.

4º No es el sujeto el único que determina al objeto, también el objeto determina al sujeto; por lo tanto, el mismo sujeto también puede ser relativo.

5º Las proposiciones pueden ser ciertas aunque no hayan sido demostradas.

El escepticismo es una forma de comportamiento, pero es obvio que la duda como posición existencial es inconcebible, puesto que no podemos vivir en una duda constante.

El dogmatismo es una doctrina filosófica que acepta que el espíritu humano puede conocer la verdad. Es decir, nuestra mente tiene capacidad para conocer con certeza la verdad.

El objeto inmediato del conocimiento es la realidad objetiva, no el pensamiento. Así mismo, la naturaleza de nuestro conocer es el conformarse con la realidad objetiva, con lo que es, pero también conocer esta realidad con certeza.

CUESTIONARIO.

- 1.- ¿Cuál es el fundamento del escepticismo?
- 2.- ¿Qué afirma el probabilismo?
- 3.- ¿Cómo se define fenomenismo?
- 4.- ¿Cuáles son los principales argumentos escépticos?
- 5.- ¿En qué forma se refutan cada uno de los argumentos escépticos?
- 6.- ¿Qué podemos concluir sobre el escepticismo?
- 7.- ¿Cuál es la afirmación principal del dogmatismo?
- 8.- ¿Cuáles son los argumentos dogmáticos?
- 9.- ¿Qué doctrina te parece más aceptable sobre la posibilidad del conocimiento?

ORIGEN Y ESENCIA DE LA VERDAD.

INTRODUCCION.

Ordinariamente nos damos cuenta de que tenemos tal o cual conocimiento (Pablo trae camisa azul; Enrique no trajo libros, etc.) sin embargo, jamás nos ponemos a analizar cuál ha sido el origen de ese conocimiento, esta es la pregunta: ¿Dónde se origina el conocimiento? será tal vez, en los sentidos (vista, tacto, ofalto, etc.) o en el objeto que está fuera de mí, o tal vez en la imagen que se perciba por mis - sentidos, o en fin, ¿es producto de mi entendimiento?

El conocer es una relación entre dos miembros: sujeto (que conoce) y objeto (conocido).

Si concluyéramos que el conocimiento se origina en uno o en otro, tomaríamos cualquiera de estas dos posiciones:

- 1.- Empirismo: posición filosófica que atribuye a la experiencia el origen y fuente de todos nuestros conocimientos. Este suele anular el papel de la razón reduciéndola a momentos de percepción sensible.
- 2.- Racionalismo: cree que la razón por sí sola es la fuente y origen del conocimiento, y que este conocimiento es el único válido.

OBJETIVOS.-

- 1.- Reconocer la cuestión básica que sostiene el Racionalismo, tanto en sí mismo como en sus representantes a través de la historia de la Filosofía.

- 2.- Distinguir el punto de vista del Empirismo con relación al origen del conocimiento.
- 3.- Listar los principales representantes del Empirismo así como sus postulados.
- 4.- Realizar la crítica tanto del Racionalismo como del Empirismo con base en el texto, identificando la teoría que da solución a este problema.
- 5.- Diferenciar las fuentes de certeza tanto intrínseca como extrínseca.
- 6.- Mencionar y diferenciar las tesis tanto del Realismo como del Idealismo.
- 7.- Sintetizar los postulados de los representantes tanto del Idealismo como del Realismo.
- 8.- Examinar los principios de immanencia y subjetividad.

ACTIVIDAD.-

Realizar un conocimiento directo de Kant a partir de la información que se presenta en el libro de Historia de la Filosofía de 3er. Semestre.

Las conclusiones deberán ser personales y presentarse por escrito en un mínimo de dos hojas a máquina.

NOTA: El cuestionario está en el libro de texto.

CAPITULO XII

LA VERDAD.

Puesto que la teoría del conocimiento o crítica, debe estudiar las formas del pensamiento en función con la verdad, es ante todo indispensable, definir qué se entiende por verdad. La definición clásica en la escuela tomista es la siguiente: "La conformidad de la inteligencia con la realidad" *adaequatio rei et intellectus*.

Al definir la verdad como adecuación se está significando una relación entre la inteligencia y el ser, o sea, que la palabra en sí no indica una cosa o un sustantivo. Dice Santo Tomás que la verdad designa "aquello hacia lo que tiende de mi inteligencia". La inteligencia pues, no tiende a las cosas sino por derivación, tiende primero a la verdad.

Tampoco la verdad se puede concebir como "una relación de semejanza" como la semejanza más o menos perfecta que existe entre un retrato y su modelo, entre una copia y el original: no podemos decir que es mejor que la realidad, lo que nosotros captamos de ella, porque estaríamos comparando sin haber un mismo nivel de comparación. La verdad es pues de un género distinto del que es la realidad.

En un tercer error que no hay que cometer, se puede entender por adecuación lo mismo que se entiende por conocimiento exhaustivo de tal forma que cuando decimos que hay una adecuación entre el entendimiento y la cosa se diga equivocadamente "que se agota todo el ser del objeto". Seguramente ningún conocimiento humano alcanza esta perfección; la biología estudia los caracteres del ser vivo y aunque tal estudio no sea exhaustivo, no se podrá negar su verdad, por limitado o superficial que sea, es verdadero si está conforme con la realidad.