

cos de cada estrato, la presencia de elevados coeficientes de variación dificultó la interpretación de la información procesada.

Como puede observarse en el Cuadro 6, para el total de los establecimientos analizados prevalece una situación muy dispar: entre el 40% y 65% de los establecimientos pequeños (estrato I-VI) presenta una intensidad de uso del capital inferior al promedio; en el caso de los establecimientos medianos (VII-IX) ese porcentaje varía entre el 50% y 60%, mientras que para los grandes tal intensidad fluctúa entre el 30% (X) y 62% (XI). Un elemento que contribuye a explicar estadísticamente esta situación son los elevados coeficientes de variación por estrato (Cuadro 7).

En otros términos, estos valores indican que los estratos considerados presentan, pese a una "purga" de valores extremos, valores atípicos que hacen poco significativos los promedios estadísticos. Por esta razón, el Cuadro 8 asigna estratos por grupo de actividad. Podemos visualizar que la mayoría de los grupos comparte (excepto el 34) el intervalo que corresponde al nivel de intensidad medio, ya sea por debajo de la media [intervalo (b)] o superior a ésta [intervalo (c)].

Estos resultados muestran que no podemos hacer generalizaciones sobre homogeneidad entre estratos o entre grupos que los constituyen, y son congruentes con la presencia en toda la estructura industrial de distintos tipos de organización del proceso productivo en los establecimientos. En el Cuadro 9 señalamos la presencia de establecimientos pertenecientes a empresas individuales, Sociedades Anónimas y, dentro de éstas últimas, grupos económicos. Sorprende, a la vez que alerta contra generalizaciones, la presencia de establecimientos pertenecientes a empresas individuales en el estrato

Intensidad Intermedia.

Estratos	Intervalos Intensidad Menor que la Mayor que la Intensidad Máxima		Media	Estratos	Intervalos Intensidad Menor que la Mayor que la Intensidad Máxima		Media
	(a)	(b)			(a)	(b)	
I	21,22,23,24,25	20,21,22,23,24,25	21,22,23,24,25	XI	21,22,23,24,25	20,21,22,23,24,25	21,22,23,24,25
II	26,27,28,29	25,26,27,28,29	26,27,28,29	XII	26,27,28,29	25,26,27,28,29	26,27,28,29
III	30,31,32,33	29,30,31,32,33	30,31,32,33	XIII	30,31,32,33	29,30,31,32,33	30,31,32,33
IV	34,35,36,37	33,34,35,36,37	34,35,36,37	XIV	34,35,36,37	33,34,35,36,37	34,35,36,37
V	38,39,40,41	37,38,39,40,41	38,39,40,41	XV	38,39,40,41	37,38,39,40,41	38,39,40,41
VI	42,43,44,45	41,42,43,44,45	42,43,44,45	XVI	42,43,44,45	41,42,43,44,45	42,43,44,45
VII	46,47,48,49	45,46,47,48,49	46,47,48,49	XVII	46,47,48,49	45,46,47,48,49	46,47,48,49
VIII	50,51,52,53	49,50,51,52,53	50,51,52,53	XVIII	50,51,52,53	49,50,51,52,53	50,51,52,53
IX	54,55,56,57	53,54,55,56,57	54,55,56,57	XIX	54,55,56,57	53,54,55,56,57	54,55,56,57
X	58,59,60,61	57,58,59,60,61	58,59,60,61	XX	58,59,60,61	57,58,59,60,61	58,59,60,61
XI	62,63,64,65	61,62,63,64,65	62,63,64,65	XXI	62,63,64,65	61,62,63,64,65	62,63,64,65

FUENTE: Cálculos realizados en base a la Encuesta Industrial de la U.A.M.I., 1980 (Ver Anexo Metodológico). El significado de las claves de los grupos de actividad aparece en el Cuadro 1. La cifra entre paréntesis indica el número de casos.

CUADRO 7: COEFICIENTES DE VARIACION POR ESTADOS DE TAMAÑO

ESTRATOS	PERSONAL OCUPADO	COEFICIENTE DE VARIACION (%)
I	0-5	103
II	6-15	129
III	16-25	121
IV	26-50	116
V	51-75	78
VI	76-100	96
VII	101-175	88
VIII	176-250	70
IX	251-500	99
X	501-750	84
XI	750 o más	113

FUENTE: Encuesta Industrial, U.A.N.L. 1980

ESTADOS	PERSONAL OCUPADO	COEFICIENTE DE VARIACION (%)
I	0-5	103
II	6-15	129
III	16-25	121
IV	26-50	118
V	51-75	78
VI	76-100	98
VII	101-175	98
VIII	176-250	70
IX	251-500	99
X	501-750	88
XI	750 o más	113

FUENTE: Encuesta Industrial, U.A.N.L., 1980

CUADRO 3. CLASIFICACION DE LOS EMPRESARIOS EN LOS ESTADOS DEL TAMAÑO

INTERVALOS	INTENSIDAD MINIMA		INTENSIDAD INTERMEDIA		INTENSIDAD MAXIMA	
	Kij < K-Sk	K-Sk < Kij < K	Menor que la media	Mayor que la media		
20	Kij < K-Sk	K-Sk < Kij < K	K+Sk > Kij > K	Kij > K+Sk		
21		III-V-VI-X-XI	I-II-IV-VII-VIII-IX		VI	
22		I-II-III-IX-X	XI			
23		XI				
24		II-IV-VII-IX-XI	I			
25		II-IV-V-VI-VII-IX-X-XI	I-II			
26		I-II-III-IV-V-IX	VII			
27		II-III-IV	I			
28		I-II-III-IV-VI-VII-IX				
29		III-V-VII-VIII	I-II-IV-VI		IX	
30		I-II-III-IV	VII-IX		VI	
31		II-III-IV-V-VII	I-VI-VIII-XI		X	
32		I	II-IV-VII			
33		I-III-IV-VII	I-II-III-IV-V-VI-VII-VIII-IX			
34		II	II-V-VI-IX-X-XI			
35		I-III-IV-VI-VIII-IX-XI	II-V-VII-X			
36		VII-IX-XI	I-II-III-IV		V	
37		II-V-VI-VII-IX-XI	I-III-IV-VIII-X			
38		II-IV-V-VII-VIII-IX-XI	I-III-VI			
39		II-III-V-VI	I		IV	

FUENTE: Encuesta Industrial, U.A.N.L., 1980. Para el significado de las claves de los grupos industriales véase el Cuadro 3.

Инженерские Агасы и Крестьяне

ТОМАШЕВИЧ И др. "1980" басы эл адыбтыгысы ое 1980 жылы ое 1980 жылы

29	II-III-A-AI	I	IA
30	II-IA-A-AII-AIII-IX-XI	I-III-AI	
31	II-A-AI-AII-IX-XI	I-III-IA-AIII-X	
32	AII-IX-XI	I-II-III-IA	A
33	I-III-IA-AI-AIII-IX-XI	II-A-AII-X	
34	II	AII	I-III-IA-A-IX-XI
35	I-III-IA-AII	II-A-AI-IX-X-XI	
36	I	I-II-III-IA-A-AI-AII-AIII-IX	
37	II-III-IA-AII	II-IA-AII	
38	II-III-IA-A-AII	I-AI-AIII-XI	X
39	I-II-III-IA	AII-IX	AI
40	III-A-AI-AIII	I-II-IA-AI	IX
41	I-II-III-IA-AI-AII-IX	I	
42	II-III-IA	I	
43	I-II-III-IA-A-AI	AII	
44	II-IA-A-AI-AII-IX-X-XI	I-II	
45	II-IA-AII-IX-XI	I	
46	XI		
47	I-II-III-IX-X	XI	AI
48	III-A-AI-A-XI	I-II-IA-AII-AIII-IX	

ДОСТАВЛЯЕТСЯ
СЕРЬЕЗНО И
KTJK-2K K-2K<KTJ>K X+2K>KTJ>K XJ>K+2K

ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ
ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ	ИМЕНА И ФАМИЛИИ

CUADRO 9: PRESENCIA SOCIAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS MANUFACTUREROS EN LOS ESTRATOS DEL TAMAÑO S.A. GRUPEC.

ESTRATOS	EMPRESAS INDIVIDUALES	S.A.	GRUPEC.
I	*	*	*
II	*	*	*
III	*	*	*
IV	*	*	*
V	*	*	*
VI		*	*
VII	*	*	*
VIII		*	*
IX		*	*
X		*	*
XI	*	*	*

FUENTE: Encuesta Industrial, U.A.N.L., 1980.

to XI y de grupos económicos en el estrato I. El Cuadro 9 señala también la coexistencia de empresas individuales y Sociedades Anónimas en los mismos estratos, situación que complica, por el carácter diferenciado de la toma de decisiones, las posibilidades de sacar conclusiones sobre el uso de los factores.

En resumen, con el "Análisis de Intervalo" realizado para indagar las relaciones entre tamaño del establecimiento y uso de los factores por grupo de actividad como paso preliminar al estudio de la lógica de implantación industrial, no fue posible respaldar argumentaciones que pudiesen ser generalizables, debido a la presencia de altos coeficientes de variación que hicieron poco confiable las inferencias estadísticas y al carácter diferenciado del proceso productivo de establecimientos pertenecientes a un mismo grupo y/o estrato. Una "purga" más completa de casos atípicos, en el primer caso y, un "Análisis de Intervalo" que considere la propiedad de los establecimientos, en el segundo, eliminaría estos problemas. Por los resultados obtenidos y dado que una "purga" adicional a la realizada nos conduciría a tareas más complicadas y poco útiles a los fines del escrito^{*/}, en lo que sigue (lazo espacial) no consideramos el uso de los factores en el estudio local del emplazamiento manufacturero.

^{*/} Sería volver a repetir esta misma sección dedicando a los casos atípicos un apartado de "casos especiales" que diferenciara, además, la propiedad. Esto resulta ocioso en casos como el estudiado donde sabemos que los resultados que se tengan serán relevantes para fines muy específicos y puntuales de política espacial.

CUADRO 9: EMPRESAS INDIVIDUALES Y S.A. EN LOS ESTRATOS I Y II

ESTRATO	EMPRESAS INDIVIDUALES	S.A.	TOTAL
XI	*	*	*
X	*	*	*
IX	*	*	*
VIII	*	*	*
VII	*	*	*
VI	*	*	*
V	*	*	*
IV	*	*	*
III	*	*	*
II	*	*	*
I	*	*	*

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Encuesta de Industrias y Comercio al por Menor de Bogotá, 1980.