

to XI a de grupos económicos en el extracto I. El Cuadro 9 señala también 19 co-  
existencia de empresas individuales y Sociedades Anónimas en los mismos sectores.  
Por su situación de confidencialidad, por el carácter diferenciado de las formas de descentra-  
lización, las particularidades de cada conclusión sobre el uso de los factores.  
En resumen, con el "Análisis de influjo" resultado más favorable las leyes de  
uso entre fuentes del establecimiento a uso de los factores por el uso de sectores.  
Añadido como base definitiva. Si establecio de las fuentes de influencia industrial  
que poseen las empresas las conclusiones que pudieran ser generalizadas, se-  
gún a la presencia de otras conclusiones de acuerdo a la situación de precios con-  
tados las interacciones específicas y si cumplirían criterios de localización del proceso.  
Producción de establecimientos pertenecientes a un mismo grupo AMO estatal.  
Unas "buenas" más comunes de casos例外, en el primer caso, un "Análisis  
de influjo" que considera la probabilidad de los establecimientos, en el segundo  
de limitar la actividad a las localidades con menor riesgo de daños a  
los establecimientos y sus trabajadores. Por lo tanto, las conclusiones de las empresas  
poco utilizadas por las autoridades locales (caso especial) no  
consideraciones en uso de los factores en el establecimiento local  
utilizadas.

\* Señala también a través de la revisión de los datos económicos  
que existe una "causalidad" entre el desarrollo económico, sistemas, servicios, etc., y la población.  
Este desarrollo es visto como una necesidad para la supervivencia y una  
superficie de población deseable.

### 3.- Lazo Espacial.

Una vez tipificada la estructura industrial del área estudiada, corresponde a este apartado identificar las fuerzas locacionales que rigen al patrón de distribución espacial de las actividades que la constituyen. Con este fin, veremos primero el peso y predilección locacional de las empresas en los municipios de la metrópoli. Después pasamos a tratar los complejos determinantes que hicieron (y hacen) posible la ubicación manufacturera en la localidad y no en otra parte.

#### 3.1.- Distribución espacial y preferencias locacionales de las empresas.

En el período 1970-1975, tres de los siete municipios que constituyen el AMM (Monterrey, San Nicolás y Guadalupe) mantuvieron su primacía en la concentración de establecimientos y personal ocupado al pasar de 88.3% y 89.7% (Cuadro 10) a 92.1% y 86.6% (Cuadro 11), respectivamente. Para 1984, según datos publicados por CAINTRA de Nuevo León (1984, p.2), la preponderancia de estos municipios se conserva: Monterrey, San Nicolás y Guadalupe contienen el 67.5%, 11.5% y 10.1% de los establecimientos del Estado, absorbiendo el 60.0%, 18.8% y 4.9% de los empleos, respectivamente. Esto es, se observa que la actividad industrial se "recarga" espacialmente hacia las localidades mencionadas.

Por otro lado, de los establecimientos ubicados en el AMM en 1980, solo el 26.4% deseaba cambiar su localización. De ese porcentaje, el 69% ya tenía sitio para localizar su futura planta del cual el 77% eligió el AMM, mientras el 21% optó por su área de influencia, quedando únicamente el 2% para el resto del Estado. Es decir, el 98% de los establecimientos que estaban

3.- Fuente Especial

CUADRO 10. ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY Y MUNICIPIOS QUE LA INTEGRAN.  
PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION. 1970 \*

# de Establec.	Personal Ocupado	Sueldos	Salarios	Capital Invertido	Ingresos Brutos totales	Compras	Valor Agregado
A.M.M	3 953	119 362	3 251 827	18 009 344	23 398 977	14 934 336	8 464 641
San Nicolás	274	19 792	624 045	3 370 839	4 982 303	3 378 201	1 604 102
Sta Catarina	117	4 677	121 036	599 512	734 285	446 675	287 610
Guadalupe	342	6 444	121 638	569 989	882 830	596 853	315 977
Garza García	91	6 046	166 423	1 492 855	1 482 666	974 078	508 588
Monterrey	2 879	80 778	2 172 711	11 555 884	14 898 053	9 338 310	5 559 742
Apodaca	27	1 009	32 986	306 631	327 528	166 579	160 949
Escobedo	19	150	1 640	24 061	28 133	20 563	7 570

FUENTE: México. D.G.E. IX Censo Industrial. México, D.F. 1974. Datos de 1970 y homogeneización censal del Anexo -- Metodológico.

\* / La suma de los rubros de cada uno de los municipios no tiene que coincidir necesariamente con los del -- Área Metropolitana de Monterrey ya que la forma de cálculo fué distinta; para mayor detalle véase la -- homogeneización censal del Anexo Metodológico.

卷之三

**CUADRO 11. AREA METROPOLITANA DE MONTERREY Y MUNICIPIOS QUE LA INTEGRAN.  
PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION,  
1975.**

# de Establecimientos	Personal Ocupado	Sueldos y Salarios	Capital Invertido	Ingresos Brutos	Compras	Valor Agregado Total.
Area Metro-Dolitana de-Mty, 3 691	127 180	7 259 105	29 600 915	48 881 927	29 520 010	19 361 917
San Nicolás 388	23,316	1'537,379	10'970,397	7'216,847	3' 753,550	6' 557,907
Sta. Catarina 122	7,026	1'938,018	1'208,312	729,706	925,831	319,705
Guadalupe 375	7,118	2'083,396	1'445,442	637,954	924,431	316,158
Garza García 88	7,888	2'378,014	1'410,536	967,478	2'334,502	446,965
Monterrey 2,635	79,690	4'507,482	17'739,443	12'815,472	18'156,328	446,965
Apodaca 40	1,340	670,290	880,874	466,324	98,796	414,550
32 626	802	33,113	76,313	43,207	33,106	12 626

Méjico 20 D E 1979 Datos de 1975