

epístolas selectas, y el comentario de San Pablo exceden en erudición á las demás obras que escribió." Budeo en el libro 2.º capítulo 8. §. 12.º de su isagoge teológica pone varias censuras de heterodoxos contra Lapide, y aprueba la de Simon. Calmet alaba sus comentarios del Eclesiástico, y San Pablo, y juzga con la comun opinion que el comentario de las epístolas de San Pablo excede á todos los demás comentarios que escribió. Lapide se detuvo demasiadamente en el sentido moral y alegórico de la escritura: recogió lo mejor que se habia impreso sobre ella, y adelantó no poco. Cita algunas obras que en su tiempo se creían de autoridad y hoy no lo son: lo que se debía haber notado á la margen en las reimpressiones.

Agustin Calmet, benedictino, ha escrito comentarios sobre toda la escritura. Budeo citado, dice: no juzgo defraudar de su alabanza á los comentarios de Calmet; que recomienda mucho Pfaffio, luterano, (1) por ser literales y eruditísimos, y por sus cuestiones excelentísimas." Du-Pin en su biblioteca eclesiástica censurando á Calmet entre los autores del siglo XVII dice: "Ha sacado lo mejor de los comentarios modernos de los católicos y heterodoxos. Sus obras están un poco cargadas de erudición gramatical rabinica; mas para excusarlo se puede decir, que es difícil unir con naturalidad tantas cosas diferentes." Los comentarios de Calmet son literales y eruditos: lo literal, y la erudición fueron sus miras principales.

(1) Christoph. Pfaffius, *introduc. in histor. theolog. litterar. notis illustrat. pars 1. lib. 1. §. 13.*

Calmet tuvo mas prudencia en elegir opiniones, que ciencia en promoverlas. He encontrado no pocos yerros en su erudición, que comunmente no son substanciales.

Por su mérito singular, y voluminosos comentarios, que forman diez tomos en folio, debe ser nombrado entre los intérpretes generales Gaspar Sanchez, "Jesuita erudito, dice Calmet, sábio y sólido intérprete, adicto á la letra del texto; y de quantos intérpretes he visto es el mejor con excelencia"; interpretó Gaspar Sanchez los libros de los Reyes, Rut, Tobias, Ester, Esdras, Neemias, Job, Cánticos, Isaias, Jeremias, Ezequiel, Daniel, Baruch, Zacharias, los Profetas menores, los Macabeos, y los Actos de los Apóstoles; y dexó sobre el libro de la Sabiduría, y los 24 capítulos primeros del Eclesiástico un tomo manuscrito que el año 1767 estaba en el Colegio Imperial de Madrid.

§. V.

Comentarios particulares de los libros del antiguo testamento.

Después de los intérpretes generales se debe dar noticia de los particulares que han comentado uno ó mas libros sagrados : según el orden de éstos discurriré de sus comentarios." El del Jesuita Benito Pereyra sobre el Genesis , dice Simon citado, "es muy erudito y útil , porque el autor resuelve juiciosamente las cuestiones." Pereyra, dice Calmet, "es erudito, docto y grave , y su comentario solo sobre el Genesis se puede tener en lugar de muchos comentarios." Pereyra es autor acreditado , según la comun opinion : pero Budeo citado reprehende las digresiones de cuestiones teológicas en Pereyra , y en el comentario de Marino Mersenne, religioso mínimo , sobre los seis capítulos del Genesis : confiesa no obstante , que son eruditas las disertaciones de Mersenne. Sobre el Levítico , y el Deuteronomio ninguno ha escrito mejor que el Jesuita Juan Lorino , autor único , que Luis Du-Pin para la interpretacion de dichos libros propone en su disertacion de los estudios teológicos. Calmet para los libros del Exòdo , Levítico , y Números propone con elogio particular los comentarios del mismo Lorino. Sobre el Exòdo propone tambien los comentarios de Gerónimo Oleaster , dominicano, y Leandro Mario , que no son obras vulgares ; el comentario de Luis Istella , dominicano , las disputaciones de B. Pereyra , y el itinerario de los hijos de Israel desde Egipto , por el Jesuita Sebastian

tian Barradas , entre cuyas obras es excelente dicho itinerario : sobre el Levítico propone á Radulfo Niger , benedictino , y á Pedro Serrano : sobre los Números á Sixtino Amama , y Simon de Muis ó Marotte : y sobre el Deuteronomio á estos dos últimos , Juan Lorino , Andres Masio , y Pablo Fagio." Sobre algunos de estos intérpretes ocurre advertir , que el comentario de Istella es breve , pero excelente : el de Radulfo no es de crédito : Serrano es natural en la interpretacion : Amama es calvinista fanático : Muis no es insigne en la interpretacion del Pentateuco , sino en la de los Salmos : Andres Masio escribió poco : y Fagio , calvinista , es breve y mediano escoliastes.

"Es admirable , dice con razon Calmet , la obra de Andres Masio (1) , sobre Josue ; y en la eleccion y cotejo de versiones es excelente la del jesuita Jayme Bonfrerio." Este , según Simon citado , es de los que mas han trabajado en cotejar las versiones , para formar el verdadero sentido. Nicolás Serario (*que escribió varios comentarios , y difusamente el de Josué*) , hace conocer bastantemente su juicio y capacidad en sus prolegómenos bíblicos tratando muchas cuestiones en pocas palabras... tuvo las calidades de buen intérprete , pero no es exácto." Mabillon alaba los comentarios de Bonfrerio , intérprete , dice Budeo citado , que se debe

(1) Ric. Simon citado , lib. 3. cap. 15. dice : "Verdaderamente no se debe dar á Masio demasiada alabanza por su obra excelente sobre Josue , que la envidia y calumnia hicieron condenar."

colocar entre los mas insignes. Weisman, luterano (1), habla de Bonfrerio y Serario, alegando el parecer de Du-Pin, que dice: «Si llamamos á cotejo los célebres intérpretes Jesuitas, Ribera, Villalpando, Sa, Mariana, Lorino, Lapide, Pineda y Menochio, se hallará, que ninguno de ellos tuvo mas doctrina, juicio y método que Bonfrerio. Sus prolegómenos biblicos son de admirable utilidad y claridad. A muchas controversias que amontonó Serario, quitó lo que no era necesario. Son excelentes sus comentarios sobre el Pentateuco, Josue, Jueces y Rut.» Bonfrerio, á mi parecer, es intérprete excelente: Simon que lo acusa de no ser exácto, no prueba sus faltas de exáctitud: ni los heterodoxos lo han impugnado, ó criticado por este defecto. Sobre los Jueces es bueno Benito Arias Montano, que Du-Pin en su disertacion citada propone, y tambien á Bonfrerio y Serario.

Calmet, que juzga haber sido Gaspar Sanchez el mejor de los intérpretes que habia visto, y que su comentario sobre los Reyes es la mejor obra que escribió, juzga excelentísimo dicho comentario. El mismo Calmet añade hablando de Juan Pineda, y Francisco Vavasseur, Jesuitas: el reynado de Salomón se vea en la obra de Pineda, *de rebus Salomonis*, que sirve de comentario máximo y elegantísimo. su comentario sobre Job es difusísimo, pero muy celebrado, se coloca entre los óptimos; nada se dexa por tratar en esta obra, la qual sola

(1) Christiani Eberh. Weismanni introductio in memorabilia ecclesiastica. Hagæ Magd. 1745. 4. vol. 2. En el vol. 2. siglo XVII. §. 14.

se puede estimar mas que todas las demas en esta materia. Vavasseur escribió sobre Job: es literal, crítico, y de excelente latinidad. se puso á escribir despues de haber leído las sagradas escrituras por treinta y tres años, sentimos que este intérprete no haya trabajado mas en esta materia. Si Francisco Mendoza, Jesuita, hubiera concluido sus comentarios sobre los Reyes, no hubiera dexado que desear, á lo menos sobre el sentido moral, y sobre las quæstiones que trata.

Por unir las censuras expuestas he saltado desde los libros de los Reyes al de Job. Du-Pin citado propone para los libros de los Reyes, y el Paralipomenon á Nicolás Serario: para los de Esdras y Neemias á Gaspar Sanchez: sobre Rut á Jayme Bonfrerio, y Juan Benito Carpzovio, luterano: sobre Tobias á Serario, Sanchez citado, Federico Nausea, y Fabiano Justiniani: sobre Judith á Gaspar Sanchez, Serario, y Josef de la Zerda, benedictino: sobre Ester á Serario, Sanchez, Lorenzo Cupero, carmelita, y Francisco Fevardentio (ó Feu-ardent), franciscano, y sobre Job á Francisco Titelman, y Juan Fero, franciscanos, Agustin Steucho, Baltasar Corderio, Jesuita, Juan Mercero ó Mercier, calvinista, y despues católico, y los calvinistas Juan Cocceyo, y Federico Spanheim.

Sobre estos mismos libros Calmet propone los intérpretes siguientes: Sobre Rut, dice, se estiman los comentarios del Tostado, del Cardenal Cayetano, de Fevardentio y de Nic. Serario, Cornelio á Lapide, Gaspar Sanchez, Jayme Bonfrerio, y Diego de Celada, Jesuitas. Sobre Tobias propone á Serario, Gaspar Sanchez, Diego de Celada (que escribió tambien sobre Judit, Débora y Susana), Fabio Justiniani, y Federico Nausea. Sobre Judit

propone á Celada, Sanchez, Josef de la Cerda, y Lucas Velloso, Jesuita. Sobre Ester propone á los Jesuitas Oliverio Bonarto, Celada, Serario, y Sanchez, á Leandro Montano de Murcia, capuchino, Fevardentio, y Cardenal Cayetano: y últimamente sobre Job, dando la preferencia al comentario citado de Pineda, dice, "el de Gaspar Sanchez es celebradísimo, se alaba el de Codurco, y se recomienda mucho el de Mercero. Cocceyo es docto, y profundo, pero prolixo."

Sobre algunos de los intérpretes que acabo de nombrar segun la opinion de Du-Pin, y Calmet, á mi parecer se deberán hacer las advertencias siguientes: Nausea es conciso, y tiene poco de útil: Zerda y Celada prolixos en el sentido moral, escribieron comentarios para predicadores: para los mismos son muy útiles las obras de Fevardentio, que tuvo á la vista esta utilidad al escribir sus comentarios: Spanheim es erudito y sólido sobre Job. Velloso abunda mucho en el sentido moral, por lo que con razon llamó pareneticos sus comentarios.

Sobre los Salmos, dice bien Calmet, los padres griegos han trabajado mas felizmente que los latinos. Baltasar Corderio citado publicó en tres tomos de á folio una cadena utilísima de los padres griegos sobre los salmos, y tambien otras dos cadenas, esto es, una sobre San Lucas de sesenta y cinco padres griegos, y otra sobre San Juan. Juan Lorino, Jesuita docto, escribió sobre los mismos salmos un comentario difuso en que como crítico peritísimo explica las voces hebreas. Gilberto Genebrardo, benedictino, se debe poner entre los principales intérpretes de los salmos: es celebradísimo el comentario de Cornelio Jansenio, Gandavense,

el de Simon de Muis es el mejor de todos, pero tiene el defecto de atenderse el autor solamente al hebreo, y á los rabinos: alaba rara vez á los padres, é intérpretes christianos, y carece de prolegómenos. Estos son sus defectos." Simon en la parte 1. de su historia del antiguo testamento libro 3. cap. 12 dice: "la obra de Muis no está muy castigada: de ella se podian quitar muchas cosas, que la hacen lánguida... Genebrardo no ha observado toda la exáctitud necesaria, es loable su método semejante al del Cardenal Belarmino." Du-Pin en la parte 2. de su biblioteca sobre los autores del siglo XVII. dice, que los comentarios de Muis, segun el voto de los sabios, son los mejores, y mas perfectos que hay sobre la escritura." Muis no será jamás digno de verdadera alabanza por haberse atendido solamente al texto hebreo, de cuya corrupcion consta ciertamente. Du-Pin en su disertación citada propone tambien para los salmos á Genebrardo, Antonio Agellio, teatino, Jansenio, Gandavense, Juan Folengo, benedictino, Belarmino, y Maldonado. Budeo citado alaba á Muis, y á Titelman, principalmente por sus dilucidaciones del los salmos. Son buenas las notas que sobre estos escribió Bossuet.

Sobre los proverbios son excelentes, dice Calmet, los comentarios de los dos Jansenios Gandavense, é Ipreñse: excelente es sobre el Eclesiastés el de Pineda, citado, que se puede tener en lugar de los demas comentarios; y excelentes son sus prolegómenos. Sobre los Cánticos son alabados Roberto Holkoth, y Luis Sotomayor, dominicanos, Juan de Jesus-Maria, carmelita descalzo, Francisco Titelman, Gerónimo Osorio el jóven, los jesuitas Martin del Rio, J. Maldonado, y G. Sanchez, los teatinos Pablo Aresio, Miguel Gislerio, y Antonio

en sus notas sobre el capítulo 40 de Ezequiel llama á Villalpando varon de admirable diligencia, y peritísimo en las lenguas latina, griega, hebrea, y caldea; y aconseja á todos los estudiosos, que lo lean."

Sobre Daniel propone Calmet los comentarios de Arias Montano, Lucas Brugense, Hector Pinto, Benito Pereira, G. Sanchez, C. á Lapide, J. Maldonado, y D. de Celada, autores todos citados. Propone tambien á Faber Stapulense: pero habrá querido decir Jaime Fabri Stapulense, intérprete algo propenso al luteranismo segun Le-Long en su biblioteca, en que no se cita comentario alguno de Stapulense sobre Daniel. Sobre las 70 semanas de éste se puede ver á Dionisio Petavio en su cronología, Juan Marsham en su canon cronológico, Juan Harduino en la cronología del antiguo y nuevo testamento, y Agustín Calmet. Sobre los Macabeos, dice éste, escribieron los jesuitas Nicolas Serario, y Juan Fullonio, el Ilustrísimo Stéfano (esto es Joseph Esteve, Obispo de Orihuela), Victorino Strigelio, y Alberto (*Albérico* debe decir) Gentili." Esteve interpretó solamente los 4 primeros capítulos (me parece): Albérico Gentili fué calvinista, é interpretó solamente el lib. I: Strigelio fué luterano, y despues calvinista.

Voet, calvinista (1), en su biblioteca teológica para los libros sagrados del antiguo testamento, que admite su religion, propone varios comentarios de

Exercitia, et bibliotheca studiosi theologiae, auctore Gisberto Voetio. Ultrajecti. 1651. 12. Lib. 2. sectio posterior: appendix 1. de commentatorib. p. 523.

intérpretes calvinistas, principalmente de Juan Mercier, Andres Rivet, y Luis Lavatero: y de intérpretes católicos solamente propone los siguientes: Benito Pereyra sobre el Génesis, Exôdo, y Daniel, Benito Arias Montano sobre los Jueces, Andres Masio sobre Josué, Nicolas Serario sobre Josué y Ester, Juan Pineda sobre Job, Oliverio Bonartio (ó Bournart) jesuita, sobre Ester. Gaspar Sanchez sobre Rut, Paralipomenon, Esdras, y Nehemías. Cornelio á Lapide sobre el Deuteronomio, Salmos, Cánticos, Isaías, Jeremías, Profetas menores, y sobre Ezequiel en defecto de Villalpando, Martin del Rio sobre los cánticos, Muis, y Lorino sobre los salmos."

Comentarios de los libros del nuevo testamento.

Se alaba por católicos, y heterodoxos, como se lee en Possevino, y Budeo citados, la concordia evangélica de Jansenio, Gandavense. Se celebra, dice Calmet, la armonía evangélica de Juan Lightfoot (calvinista); que según Simon en la parte 3. de la historia del nuevo testamento capítulo 53 es menos rabínico en ella, que en otros comentarios; mas no por esto es muy exácto; y se conoce ser partidario de los protestantes..." Jansenio, Gandavense, añade Simon en el capítulo 41, en su concordia ha tomado lo mejor que halló en los protestantes; y se valió de las observaciones de Erasmo: era docto, gramático, y teólogo; pero no hizo perfecta crítica de los autores eclesiásticos antiguos; pues tal vez cita algunos de poca ó ninguna fe." El defecto de citarse por Jansenio, como tambien por Cornelio á Lapide, algunas obras antiguas, que ántes eran acreditadas, y ahora no lo son, es accidental, y convendria remediarle en las reimpressiones de sus obras, notando á la márgen las que la nueva crítica declara apócrifas, ó de poca autoridad. Jansenio en su armonía hace resplandecer su solidez en interpretar, como dice Lapide citado por Calmet, que añade con el mismo Lapide." Alfonso Salmeron, clarísimo jesuita, escribió sobre los evangelios once tomos: y Sebastian Barradas, jesuita, escribió dos grandes; pero estos son conciliadores, mas que intérpretes de los evangelios. Salmeron sobresale en aplicar las parábolas, y Barradas en sacar el sentido

do moral." Nicolas Toisnard publicó armonía evangélica, que se alaba en el tomo 1. de las memorias de Trevoux, y según Du-Pin en su crítica de los autores del siglo XVII. por su exáctitud, y método excede á todas las armonías antiguas de los evangelios.

Cornelio Jansenio, Iprende, publicó un comentario sobre los quatro evangelios; en el que, dice Simon al capítulo 44, el autor ha acomodado algunas veces el sentido de los evangelistas á sus ideas." Budeo, luterano, en el §. 12. del capítulo 8 de su libro 2. de la Isagoge notó bien, y censuró, que Jansenio, Iprende no pierde ocasion de introducir en los comentarios su gracia irresistible. El mismo Budeo hablando de Juan Maldonado, jesuita, dice: "es muy conocido por sus comentarios sobre los quatro Evangelios que logran la preeminencia entre sus obras." Lo mismo dice Calmet. (1) De quantos intérpretes he manejado, dice Simon en el capítulo 42, hay pocos que hayan explicado con tanto cuidado, y feliz éxito el sentido literal de los Evangelistas, como Juan Maldonado. Su estilo puro y dialéctico, es mordaz tal vez, pero comparado con el de Calvino, y Beza es moderado. Los calvinistas que le han dado el título de mordacísimo Maldonado, no han podido menos de alabar la fuerza de su espíritu, y grande erudición.... des-

(1) Nota Calmet con razon, que la mejor edición de los comentarios de Maldonado es la Mussipontana del 1596, y añade: "se pueden consultar los comentarios de Adan Contzen, jesuita, Lucas Brungense, y Luis Novarini sobre los quatro Evangelistas."