

Unde etiam quod secundo loco dicitur falsum est. Quae etenim obscuritas, et qui circulus esse potest? Si dicatur eam esse legem naturalem, quae disponit de iis quae sunt intrinsece bona vel mala (1) et haec illa esse quae natura sua sunt conformia, vel difformia rectae rationi, tamquam *proximae*, et *intrinsecae* normae; quae tandem suae recludinis fundamentum agnoscit in immutabili ac aeterna divina ratione, seu in divinae sapientiae conceptu a libera divina voluntate omnino independente. Hinc et S. Thomas (2) *de peccato* inquit, *ex hoc enim ipso, quod est inordinatum, juri naturali repugnat.*

## ARTICULUS IV.

## DE SENSU ET ORGANIS MORALITATIS.

52. Moralitatis natura sufficienter determinata, juvat pauca quaedam innuere circa duos gravissimos errores, quorum primus e crassiori materialismo ultimi saeculi prodians *sensum moralitatis* quem experimur, in organo quodam sive sensu corporeo aliis quinque sensibus analogo generatim reponit (3). Alter vero a systemate medici Gall dimanans, et sub eminenti nomine scientiae phrenologicae latens latissime nunc temporis praesertim in Galliis et Germania grassatur, et nedum materialismum manifeste promovet, uti alias vidimus [4], sed ipsa moralitatis fundamenta subruit, dum diversas facultates seu propensiones hominum morales in totidem humanae calvae depressionibus et protuberantiis aut cerebri conformationibus collocat, aut

(1) Non quod legem naturalem ita definiamus, aut ita definiendam esse censeamus haec dicimus, sed ut ostendamus, falsum esse quod Pufendorfius supponit, scilicet, quasi admissa hac nostra doctrina, aliud non esset responsum dandum quaerenti quid sit lex naturalis nisi istud; *illa quae versatur circa intrinsece bona et mala*, et rursus quaerenti quid sit intrinsecum bonum ac malum: illud *quod a lege naturali praecipitur vel prohibetur*; hoc utique esset in circulum revolvi.

(2) *Summae theolog.* part. 1, 2, Quaest. 71, art. 6. ad 4.

(3) Hujus sexti sensus corporei et tamen moralitatem indicantis praeformator fuit auctor *libri de Natura*. lib. 5. part. 3.

(4) Vol. 1. *Logica et Metaphysica* in notis adjectis artic. 1. cap. 1. *Psychologiae*..

saltem iisdem ita alligat, ut tota moralitatis ratio necessitate quadam ab his organis corporeis dependeat. Quidam hujus insanae doctrinae adsertores eo usque progressi sunt ut ope illius vel nefandissima crimina ut homicidia, parricidia etc. velut naturae necessitate patrata, proindeque nulli poenae subjicienda, aut saltem a iudicibus mitius plecenda esse contenderent. Verum quid mirum, si juxta Gall, Spurzheim, Broussais ipse *religionis sensus* in activitate horum organorum residet. Vide cl. Cerise (1).

Monemus autem in primis minime nos latere studium phrenologiae posse quoque subsistere cum exclusione materialismi et fatalismi, et plerosque auctores hac tantum ratione eidem promovendo adstipulari; ast quia doctrina haec etiam quoad scientificum valorem, ut sapienter observat cl. Forichon (2), omni solido principio anatomico aut psychologico destituitur, statinque ac anatomicam terminologiam deserit in manifestam sensationis cum idea, merae sensibilitatis cum rationalitate et moralitate confusionem incidit, aut ad conjecturales a Gall ejusque discipulis mutuatas observationes recurrit; hinc eidem etiam sic acceptae si quis valediceret, nullum inde ut videtur, naturalium scientiarum incremento detrimentum afferret.

Animadvertendum est deinde, *sensum moralem* prout communiter sumitur, non esse aliud quam instinctum quemdam nostrae rationalitatis, sive hujusmodi naturalem animi nostri comparationem, qua fit ut experiamur in nobis propensionem, sive stimulum quemdam ad bonum morale approbandum, et reprobandum malum, primoque etiam inviti tacite quodammodo oblectemur, aliud vero horreamus. Differt porro sic acceptus et a *sensu naturae communi*, qui dicit

(1) *Exposé et examen critique du système phrénologique*: ubi sic loquitur. Quid est religio secundum Gall? *Elle est un mode d'action plus ou moins énergique de l'organe de la théosophie, aidée de l'organe du merveilleux, et probablement aussi de celui de le esprit de métaphysique.* Quid est religio juxta Spurzheim? *Elle est un mode d'action plus ou moins énergique de l'organe de la vénération, assisté des organes des sens, de la causalité.....* Audiamus nunc loquentem ipsum Broussais. *L'abstraction-religion est un code formulé par des hommes injustes et avides qui exploitent à leur profit le sentiment de la vénération dont la nature nous a dotés pour d'autres fins;....* Et en religio phrenologorum.

(2) In opere *Le matérialisme et la phrénologie combattus dans leurs fondements.* Préface pag. XV. Paris 1840.

instinctum sive impulsum ad quasdam veritates agnoscendas vel judicia ferenda, et a *sensu pulchri, admirationis, etc.*; qui pro objecto non habent moralitatem actionum, sed vel ordinem quemdam sive symmetricam et proportionalem partium et perfectionum dispositionem atque consonantiam vel singularem utriusque excellentiam consuetas naturae leges quodammodo exedentem.

53. His praeactis, cum jam superius probaverimus moralitatem actuum humanorum ab ipsa nostra rationalitate, ad quam et liberum arbitrium pertinet, et quae mutuas rerum inter se atque cum nostra natura et cum aliqua actionum regula detegit, dimanare, atque velut in ea sitam esse, evidens est idem prorsus dicendum esse de *sensu seu instinctu morali*, sive hic pro indeliberata et ab omni ratiocinatione independenti, sive pro deliberata nostrae rationalitatis inclinatione ad approbandas aliquas actiones tamquam moraliter bonas, aliasque reprobandas ut malas sumatur: unde tamquam insanum commentum rejiciendus videtur iste sextus quidam *sensus revera corporeus et organicus* quinque aliis sensibus anaalogus, quo scilicet moralitatis notionem acquireremus. Id vero etiam inde inferitur facile quod et moralitas utpote in relatione rectitudinis aut deformitatis consistens quod est aliquid dumtaxat mere intelligibile] nullum organum corporeum utcumque tenuissimis fibris contextum afficere queat, et rectitudo hujus instinctus seu sensus moralis ac iudicii circa moralitatem, nec non quaedam oblectatio de bono et horror a malo morali minime sequantur rationem directam majoris perfectionis nostrae sensibilitatis corporeae, quin potius frequenter e diametro eidem adversentur: dum interim aliorum sensuum corporeorum oblectamenta et pro majori perfectione sensibilitatis augentur, et apprime ad invicem conspirant (1).

Quod autem in pueris ac rudibus, licet notionibus universalibus abstractis destituantur, sensus hic seu instinctus moralis manifestetur, quodque magna sit circa illum inter omnes homines uniformitas, id minime ostendit illum ab organo quodam corporeo pendere, sed supponit dumtaxat illius evolutionem antevertere explicitum ac perfectum rationis usum,

(1) Vide doctrinam hanc pluribus assertam, et doctissime ab oppositionibus vindicatam a Joan. Franc. Finetti *De principis juris naturae et gentium*. (in fine tom. 1. capite praetermisso et inserendo post. cap. 10. lib. 11. tom. 2).

nec postulare necessario claras et distinctas cognitiones intellectuales ut manifestetur manifestarique plerumque in nobis etiam sine nobis. Praeterea haec omnia certe longe melius explicantur [suppositis semper quibusdam etsi dumtaxat confusis ideis rectitudinis, deformitatis, et normae cujusdam] per identitatem rationalis instinctus, quam per hoc figmentum sexti cujusdam sensus corporei; cum et talis *moralis sensus* sive *instinctus* nostrae rationalitatis sit dumtaxat medium proportionatum rei cognoscendae, et sensus iste corporeus plane singularis rectaeque rationi manifeste repugnans, tam pro conditione totius corporis quam aliorum sensuum, nedum in diversis sed etiam in eodem homine mutationibus intrinsecis atque extrinsecis deberet esse frequenter obnoxius [1].

54. Idem fere esto iudicium de memoratis pluribus corporeis moralitatis organis, quae in calvae humanae protuberantiis, et depressionibus phrenologi et adsertores systematis Gall se detexisse autumant. Porro ad mentem eorum tres hujusmodi principiores sensus seu organa, aut melius tres eorum generales ordines, in cerebro quidem fundamentum habent et per diversas calvae conformationes indicati, tribus generalibus animae facultatibus respondent, seu magnam earum divisionem in *instinctus, affectiones, et intelligentiam* constituunt (2), ac deinde in totidem particulares sensus seu organa in calvae conformatione similiter indicata dispartuntur, quot sunt particulares animae facultates (3). At in primis praeterquam quod experimentales illorum

(1) Sedem hujus corporei sensus ejus praeformator statuit inter *visum et auditum*, eo quod sensus moralitatis ab actione visa vel audita soleat exitari. At missis aliis rationibus nonne caeteri quoque sensus sive sensationes possunt esse occasio exitans sensum moralitatis? Nonne surdi et caeci homines sensum moralitatis adhuc manifestant?

(2) Coryphaeus phrenologorum Broussais (pater), *Cours de frenologie* pag. 2—4. quatuor hujusmodi classes sive ordines adstruit, scilicet: 1° *Instincts* (instincts proprement dits, besoins ou penchants): 2° *Sentiments*: 3° *Facultés intellectuelles*: 4° *Mouvements*: (quomodo tamen istud possit constituere peculiarem ordinem viderit ipse). Confer opus superius laudatum cl. Forichon livr. 1. chap. 1. § 2.

[3] In hac quoque partitione et numeratione organorum cultores systematis Gall et generatim omnes phrenologi non consentiunt, nihilque adhuc scientificum hac de re constitutum habemus

probationes plerumque a vero aberrant (1), si hujusmodi sensus seu organa propensionesque ab eis dimanantes

sicut observat cl. Debreyne [*Pensées d' un croyant catholique* etc. art. *Phrénologie*] dicens: *La doctrine phrénologique n' existe pas comme science. ou n' existe pour nous jusqu' à présent qu' à titre de deception et de mystification, comme le mesmérisme ou le magnétisme animale, la négalanthropogénésie, et l' homoeopathie.*—Ajoutons, dit la Revue médicale [cahier de juin 1838. p. 463]. que les docteurs cranioscopes ne sont nullement d' accord sur le nombre des organes: où l' un en découvre trente-quatre, l' autre en compte soixante-dix, un troisième plus de cent, et tous s' accusent d' avoir un jugement faux, un crâne étroit, un encéphale déficient.

(1) Animadvertendum est in primis systema hoc probari non posse rationibus a priori, quae potius eidem adversantur. Etenim si organa praesertim moralium affectionum et passionum in cerebro residerent et per lineamenta calvae impressa et iisdem respondentia manifestarentur, deberent illi, qui talibus affectionibus vehementer indulgent agitanturque experiri quemdam dolorem et molestiam in posteriori capitis parte, non secus ac illi qui profundius et diutius aliquid meditantur, in anteriori capitis parte dolore frequenter afficiuntur. Praeterea si verum esset quod docet istud systema Gall, organum numerationis et matheseos situm esse in externo oculi angulo, quare mathematici post longius saltem et laboriosius studium in eodem capitis loco molestiam non experiuntur? Nonne testibus Bichat Virey aliisque phisiologis qui phrenologorum somniis aut conjecturis non delectantur, organum affectionibus et passionibus mentis inserviens, in partibus ad internam vitam spectantibus, sive in systemate nerveo, quod vocat *ganglionarium*, debet residere?

Deinde adsertores systematis Gall etiam in eorum rationibus a posteriori, sive in divinatione circa indolem et peculiare hominum propensiones ex facta observatione et in investigatione dictorum organorum, passim decipiuntur et si quid veritati consonum quandoque conjecerint, id accidit circa homines scelestos carceribus detentos, quorum nefanda scelera cum gravi quadam corporis inordinatione conjuncta vel ipso suo putore et squalore per se manifestant: aut saltem, utpote cuidam hominum conditioni magis communia, probabiliter de quovis similis conditionis homine conjicienda. In caeteris autem eos passim a vero recedere in comperto habemus, et ut praeteram organum *theosophiae*, quod Gall et cum ipso alii in calva hominum assignarunt, etiam in capite arietum et pecorum inventum esse, nec non organum *stupiditatis* quod fertur detectum ab ipsis fuisse in subjecta phrenologicis observationibus calva acerrimi ingenii viri et praeclarissimi mathematici Laplace; haec pauca ex laudato nuper cl. Debreyne [art. *phrénologie* pag. 258] subijcere sufficere. *Je ne me pro-*

ipsas animi facultates constituere dicantur, sicut revera quidam phrenologi impie ac stulte affirmare non dubitant, doctrina haec purum putissimumque saperet materialismum, jam diu a doctis metaphysicis funditus subversum (1). Praeterea, missis nunc organis intellectivis aliisque, si moralia haec organa et propensiones sensibiles inde dimanantes, ita cum moralibus animae facultatibus conspirant, earumque evolutionem augeant, ut infallibilem ac necessarium nexum habeant cum vitae ac morum institutione, tunc actum esset de libertate arbitrii validissime a metaphysicis et

*pose pas, de discuter ici sérieusement la doctrine des phrénologues comme sujet de science. L' opinion publique et surtout la haute raison de tous les vrais philosophes, psychologues, moralistes, physiologistes, etc. s' élève contre ce système d' erreurs, le condamne et le réprouve généralement. On sait en effet que la crâneoscopie reçoit tous les jours de nouveaux et nombreux démentis. Entre mille faits que l' on pourrait citer, je n' en rapporterai que deux ou trois des plus connus, de Fieschi, de Lacenaire et d' Avril.*

*Les principaux traits de Fieschi ont été: absence de l' organe de la DESTRUCTIVITE et de celui de la ruse et développement de l' organe de la BONTÉ. Chez Lacenaire [celui-ci était voleur de profession: il a déclaré avoir participé à sept assassinats suivis de vols, il professe l' athéisme et en général la philosophie du marquis de Sades . . . .], absence complète de l' organe du VOL, présence de l' organe de la BIENVUEILLANCE et de la THEOSOPHIE (disposition religieuse), cette dernière surtout fort visible: la fermeté située entre les deux organes de la JUSTICE (sentiment du juste et du devoir, conscience morale); tout cela est fort apparent. Chez Avril les penchants SANGUINAIRES, ceux du VOL et de la RUSE sont inappréciables; en revanche, ceux de la BONTÉ, de la THEOSOPHIE de la JUSTICE sont d' une dimension peu commune et dominant tous les autres.*

(1) Praeter dicta superius et (Psychol. cap. 1. artic. 1 in notis) de tendentia phrenologiae ad materialismum sive de manifesto plurimorum phrenologorum materialismo, juvat haec pauca ad mentem ipsius Gall subdere, praeeunte eodem cl. Debreyne (artic. *Phrénologie* pag. 241). *Selon l' auteur de l' article SENS du grand dictionnaire des sciences médicales, le docteur Montfalcon, les mots AME et INTELLIGENCE n' ont aucun sens dans le livre de Gall. LE CERVEAU, dit ce dernier. EST LA SOURCE DE TOUTE PERCEPTION, LE SIEGE DE TOUT INSTINCT, DE TOUT PENCHANT, DE TOUT FORCE MORALE ET INTELLECTUELLE (sur les fonctions du cerveau et sur celles de chacune de ses parties, tom. 1. pag. 25). Et ailleurs (Même oeuvre. tom. V. pag. 440) il ajoute: IL EST LA SOURCE DE TOUTES LES IDÉES ET DE TOUTS LES SENTIMENTS.*

nobis superius (1) probata, quin et in communi generis humani sensu fundata (2).

55. Quod si huiusmodi organa propensionesque ab eis dimanantes incitando dumtaxat animam ad actus ipsis respondententes, liberum arbitrium et rationis imperium integrum relinquere suponantur, tunc ex ipsis, et si darentur et possent assignari in calva, nihil posset in primis certo conjici de morum praeterita aut futura institutione; haec namque penderet, sicut revera pendet, a recto dumtaxat vel non recto libertatis usu. Deinde tota eorum efficacia optime poterit explicari per diversos gradus contemperationis nostrae sensibilitatis, juxta concupiscibilem et irascibilem ejus agendi modum, qui certe in diversas animi operationes et affectiones multum influunt (3), moralitatem tamen earum, quae unice ab ordine rationis et relatione ad regulam seu normam morum dependet, minime determinant. Accedit, quod sensibilitas, utcumque vehemens vel remissa non nisi a bona physico et sensibili excitatur, et ad illud animum inclinat, malum enim est mera privatio seu defectus illius quod esse debebat; unde absonum est saltem existere organa moralia corporea e. g. ambitionis, avaritiae, turpitudinis etc. quorum insuper existentia, si sub formali eorum conceptu considerentur, videtur divinae bonitati ac sapientiae manifeste

(1) Hujus capituli artic. 2. n. 35. et *Psychologiae* cap. 3. articulo 6 et 7.

(2) Quod vero doctrina haec fatalismo faveat, auctor nuper laudatus sic pergit eodem loco enarrare. *Les affirmations suivantes doivent nous suffire pour justifier les accusations de tendance au fatalisme portées contre le système phrénologique: L'homme, en tant qu'il est animal (selon le système de Gall, l'homme est la continuation de la chaîne animale), serait-il un être isolé de la nature vivante? serait-il gouverné par des lois organiques opposées à celles qui président aux FACULTES du chien, du cheval et du singe? (même vol. pag. 48). Aussi Gall assimile les FACULTES des bêtes à celles de l'homme; il va même jusqu'à dire que les animaux FONT DES ABSTRACTIONS. [Voyez même vol. pag. 56]. Il ajoute à la page suivante que très-souvent leur actions dénotent un sentiment de morale, du juste et de l'injuste, etc. Voilà de plus des êtres sans libre arbitre et sans devoirs devenus capables de moralité et par conséquent capables de mérite et de démérite, c'est un progrès.*

(3) Vide dicta superius, (artic. 1. hujus capituli. n. 32) de causis concupiscentiae.

derogare. Aliud namque est, quod quis habeat a natura propensionem e. g. ad ardua quaedam et magnanima paranda, ad res divitiasque augendas, fideliter servandas vel custodiendas. etc. aliud vero, quod ab ipsa naturali constitutione seu quodam organo corporeo impellatur e. g. ad indebitam praeeminentiam quaerendam, ad inordinatum divitiarum amorem, vel cujusvis alterius sensitivi appetitus inordinatam satisfactionem, etc. In hoc postremo casu auctor ipse naturae Deus esset causa talis inordinationis formaliter spectatae.

Hinc evidenter colligitur quam falsa, aut saltem periculi plena sit huiusmodi phrenologiae doctrina moralibus hominum actionibus applicata, quod lepide quoque expressit Bailly de Blois (1) auctor studiis phrenologiae minime contrarius, inquit: "Olim de praestantia hominum, sive ex operibus, sive ex ceteris ipsorum vitae actionibus iudicium ferri solebat: nunc autem qua id ratione praestetur, si de insignis cujusdam hominis ingenio agatur, attende. Obiit ne? cebrum ejus ponito in trutina: an vivit? demetire ejus calvam quaquaversus et exinde quadam numerica nota moralium hominis valorem millimetris tibi aut grammis est exhibitura. Et en qui factum fuerit, ut *κρηνολογία*, quae quamdiu a cl. viro (Gall) pertractabatur tanto fuit (si tamen hoc dici possit cum veritate relate ad mentem hujus auctoris, ut patet ex dictis in *notis* proxime praecedentibus) humanae scientiae emolumento jam in ipsum edita vulgus, eos excesserit limites, quos inter dumtaxat veram potest habere utilitatem. Atque ita etiam doctrina haec nos in absurdissimas induceret consequutiones, si modo nullus unquam potest diu serpere error (2) quin tandem et

[1] *Essai sur les moyens de faire faire des progrès à la phrénologie.*

(2) Laudatus in praecedentibus *notis* cl. Debreyne videtur errorem hunc gravissimum detexisse et validissime profligasse, ejusque argumenta et rationes eo mejus pondus vimque ad persuadendum habent, quo majori claritate et simplicitate exhibentur, et a viro proficiscuntur nedum medicae scientiae professore, verum etiam, ut patet, in physiologiae et phrenologiae arcanis aliisque recentiorum inventis peritissimo. Porro vir cl. animadversiones suas sic in primis concludit verbis D. Cerise [*Exposé et examen critique* pag. 12]. *Maintenant si nous avions à répondre à cette question: Qu'est-ce que la phrénologie? nous*

“innotescat et profligetur,, (1).

## PARS SECUNDA

### DE REGULA SEU NORMA NATURALI ACTUUM HUMANORUM, ID EST, DE LEGE NATURALI.

56. Non de quacumque norma seu lege in genere, [sic enim physicae quoque leges naturae comprehenderentur], nec de quacumque lege morali seu norma humanorum actuum sermonem instituimus, sed de norma seu *lege naturali* quae a rationali natura proxime dimanans, eique impressa, et per eam manifestata, moralitatis humanorum actuum est apta directrix. Verum quidem est etiam *conscientiam* dici a doctoribus moralibus normam naturalem humanorum actuum; ast quoniam haec non est aliud, quam *practicum intellectus dictamen*, quo in casu particulari judicamus, hoc esse prosequendum quia bonum vel praeceptum a lege; illud declinandum quia malum vel a lege vetitum differt omnino a

*dirions que la phrenologie est un système psychologique qui ne virtuellement et réellement toutes les vérités en vertu desquelles l'homme se distingue des animaux; que ce système est hostile à la morale; qu'il est contraire à toutes les données générales de la physiologie: que par conséquent il est mauvais et faux; qu'il est à la fois une immoralité et une erreur; et que travailler à le combattre, à l'anéantir, est à la fois une oeuvre de fois et une oeuvre de science.*

Déinde vero haec alia subdit. *Cousidérant que le système phrenologique est aujourd' hui singulièrement prôné par certains personnages, e pour des raisons à eux connues, je me suis souvent demandé si l'on ne pourrait pas invoquer le principe de M. deMaistre pour jouger la phrénologie ou les phrénologistes du moins, sous le rapport philosophique, religieux et moral. Voici les paroles de ce célèbre écrivain: [Soirées de St-Petersbourg tom. 1. pag. 436.] “ Il y a une règle sûre pour juger les livres comme les hommes, même sans les connaître; suffit de savoir par qui ils sont aimés et par qui ils sont haïs. “ Cette règle ne trompe jamais. ,,*

(1) Vide Ephemerides *Pisanas* tom. 4. et 5. et illas quibus titulus *L'echo du monde savant*, ad an. 1837 in parte phrenologica.

lege, estque potius legis vel principiorum universalium ad casum particularem applicatio.

De conscientia sic definita, haec pauca morali philosopho scire sufficiet. 1<sup>o</sup>, eam sic acceptam, praesertim si *antece-denter* vel *concomitanter* ad actionis positionem spectetur, differre a conscientia seu *sensu intimo* logicorum, respicit namque operationem, non vero speculationem veritatis. 2<sup>o</sup>, eam praecipue distingui in *rectam, erroneam, certam et dubiam*, juxta communem harum vocum significationem, quae in Logica [1] explicatur, jam sufficienter perspectam. Contra conscientiam rectam et invincibiliter erroneam [error enim vincibilis et solidum dubium antequam agamus deponenda sunt] numquam fas est operari, immediata namque in casu particulari voluntatis regula est tale iudicium practicum seu conscientia, ideoque talis mali reum se quis constituit, quale representatur per conscientiam, cui contradicit. Quia vero in moralibus frequenter certitudo haberi nequit, possumus et quandoque debemus, adhibitis reflexis principiis agere juxta solide probabilem sententiam, hinc patet, quid sit *conscientia probabilis*.

57. Legem naturalem, quae etiam jus (2) naturae dicitur varie a Doctoribus definitam inveniens. Missis caeteris non rectis vel obscuris definitionibus, communiores sunt istae, lex naturalis, est *recta ratio*, vel *lumen naturale rationis dictans quid sit faciendum, fugiendumve*, vel *regula a natura hominis petita, apta dirigere actiones hominis, ut naturae illius convenit*, vel, *participatio legis aeternae in rationali creatura*. Diversitas harum definitionum pendet ex diversa consideratione ipsius legis naturalis, et componi possunt, distinctione facta inter legem consideratam in ejus auc-

(1) Vide *Logicae* part. 2. artic. 1. §. 2.

(2) Etymologia hujus vocis praetermissa, quam Ulpianus a *justitia*, alii a *jubendo* sive *jussu*, aut a nomine *Jovis* cum Hugone Grotio derivant, monemus duas esse praesipuas, frequentiores, magisque tritas *Juris* acceptiones. Prima, pro quavis *lege*, unde ortum habent distinctiones inter *jus* divinum et humanum, naturale et positivum, ecclesiasticum et civile, etc. Altera, pro adjunctis, ut vocant, personae, sive pro *facultate* aliquid *faciendi, habendi, possidendi* etc. unde dimanat *jus gladii, ad rem, in re, emendi, vendendi*, et.. Duae aliae autem *juris* acceptiones, scilicet pro arte vel *scientiam legum*, unde *jurisprudetia*, et pro *adjuncto actionis*, sive pro *honesto* et *licito*, sunt minus usitatae et parum frequentes.