

et cerebro cedunt omnibus vertebratis; quis autem credat eas non longe superare plura vertebrata, et nominatim pisces, in mirabilibus illis suis instinctibus? Præterea in ipsis vertebratis vel carent omnino circumvolutionibus, vel certe paucioribus levioribusve prædita sunt multa animantia, quæ acutioris potentia cognoscitivæ ab omnibus habentur, quam alia, plures et profundiores circumvolutiones in cerebro habentia (1). Carent circumvolutionibus avis, mus, glis, sciurus et simii *ouistites* et *saimiri*; fibrorum vel castorum, leporum et cuniculorum cerebra levissimis prædita sunt circumvolutionibus; pluribus et profundioribus denique utuntur bos, ovis, ac præsertim asinus, quam canis et equus. Quis autem sibi persuadeat, perfectiori virtute, non quidem intelligendi, qua penitus privantur omnia animalia, sed sentiendi pollere bovem, ovem, asinum, quam equus, canis, fiber et simii illi, quos nominavi? Elephantes etiam pluribus distincta circumvolutionibus cerebra gestare dicuntur, quam homo: an etiam contendes homine ingeniosorem esse elephantem, ideoque primas tenere inter omnia animantia, ipso homine non excepto? Apage nugas. Nihil itaque mirum, si Flourensii et Desmoulini divisio rejecta sit ab aliis viris doctis post accurate institutas observationes et experimenta. Et hæc ideo fusius dicta sunt, ut constet omnibus, quam vana

classes, cesse de l'être si l'on veut l'appliquer dans chacune de celles-ci aux ordres, aux genres et aux espèces qui la composent. Surbled, *Le cerveau*, pag. 42, 43.

(1) «Les circumvolutions sont rares dans la grande classe des vertébrés. Elles manquent chez un grand nombre de mammifères. Les reptiles, les poissons, les oiseaux en sont dépourvus. Ce seul fait n'est-il pas significatif?—Descendons aux détails, et les contradictions s'accroissent. Les écureuils, les rats, les souris, les ouistites ont un cerveau lisse: n'ont-ils pas un instinct des plus remarquables? La surface du cerveau des castors, des lapins, des lièvres présente à peine quelques enfoncements. Quelle industrie animale est comparable à celle du castor? Si les circumvolutions son manifestes chez les carnassiers, elles sont bien plus remarquables chez les ruminants et les solipèdes: pourquoi l'inverse n'a-t-il pas lieu? Les chiens ont de vraies circumvolutions; mais ces circumvolutions sont bien plus accentuées chez le mouton et le bœuf; et les chasseurs auraient peine à croire que les chiens soient moins *intelligents* que les *stupidés* moutons. Cl. Surbled, op. cit., pag. 126. Cfr. cl. Farges, op. cit. pag. 151.

sint, quæ materialistæ ex cerebro deprimunt argumenta. Summa omnium huc revocatur: primo, legem a Moleschott aliisque confictam de intelligentiæ cum cerebri pondere, volumine, etc., veram non esse; secundo, quamvis vera foret, non necessario probare intellectus materialitatem (1).

**Argumentum 4.<sup>um</sup>** Totum opus intellectuale tandem revocatur ad ideas, judicia et ratiocinia. Jam vero ratiocinium procedit, aut resultat ex judiciis, judicia ex ideis, ideæ vero ex sensili observatione. Atqui sensilis observatio aliud non est, quam perceptio impressionis in nervis factæ ab aliquo motu, qui usque ad cerebrum transmittitur. Ergo cogitatio etiam in motu materiæ consistit. Ita fere ad verbum Jacobus Moleschott (2).

**Respondeo, dist.** ultimam partem Majoris. Ideæ resultant ex sensili observatione ita, ut sensilis observatio vel transmittatur in ideas, vel easdem efficiat, *neg.*, donec probetur ab adversariis, qui omnia probant præter id, quod esset probandum, et non quasi ex tripode pronuntiandum sine ulla idonea probatione. Ita ut post sensilem observationem sequantur ideæ productæ ab alia facultate, *concl.*

Minorem etiam *nego*, quamvis nunc *transmittere* possem. Sensatio enim non est mera perceptio impressionis in nervis factæ, sed est perceptio ipsius objecti externi, prout ex alibi dictis et dicendis innotescit.

**Argumentum 5.<sup>um</sup>** Si principium intelligendi esset Spirituale vel quidpiam a materia diversum, analysi chimica facta cerebri, deberet in hoc deprehendi. Atqui in chimica cerebri analysi nihil præter materialia elementa deprehenditur. Ergo reapse non datur ulla potentia spiritualis, quæ principium sit intellectus. Ita iterum præclarus ratiocinator Moleschott (3).

(1) Cfr. cl. Farges, op. cit. pag. 136. seqq.

(2) «Les jugements, inquit, les idées et les raisonnements, forment la totalité de notre pensée. Le raisonnement résulte de l'idée du jugement, le jugement de l'observation par les sens. Mais l'observation par les sens est la perception de l'impression que fait sur nos nerfs un mouvement matériel qui se propage jusqu'au cerveau.—«La pensée n'est donc qu'un mouvement de la matière». Moleschott, *Kreislauf des Lebens*, vel *Circulatio vitæ*, II, pag. 210.

(3) «Sij' analyse, par les procédés de la chimie, le cerveau humain, je n'y trouve que des éléments matériels, et point d'esprit; avec la

4.<sup>um</sup>  
argumentum

excollatur.

5.<sup>um</sup>  
argumentum

explicatur.

**Respondeo neg.** Major., quæ reapse continet absurda et in terminis ipsis pugnantia. Cum enim disputatur inter nos, utrum intellectus sit facultas spiritualis, agitur de existentia entitatis alicujus, quæ nec est materia, nec a materia dependet. Velle itaque hujusmodi entitatis existentiam impugnare ex eo quod, si existeret, deberet inter elementa materiæ in analysi chimica reperiri, perinde est, ac supponere debere esse materiale illud ipsum, quod, si existit, non est materiale, vel supponere repugnantiam entitatis, quæ materialis non sit primum horum pugnantia continet, alterum est mera petitio principii. Quod autem absurdo isto ac vere brutali argumento tan-topere fidant multi, ut iterum et sæpius illud recinuerint, celebraverintque tamquam demonstrativum contra spiritualitatem intellectus vel animæ, quid aliud ostendit nisi insignem levitatem intolerabilemque audaciam ac turpissimam ignorantiam Logicæ in hominibus, qui cum nihil nisi materiam tractaverint et urceolos chemicorum, sententiam ferre non verentur de subtilissimis rebus, quas nec intelligunt, nec intelligere volunt, putidissima sophismata pro veris argumentationibus venditantes?

6,um  
argumentum

**Argumentum 6.<sup>um</sup>** Quis porro sibi persuadeat, eam facultatem vel operationem esse immaterialem, quæ per actionem materialium agentium non minus perturbatur, quam ipsæ facultates sensitivæ, ac vicissim ope materialium remedium in pristinum ordinem restituitur? Atqui talis est intellectus et ejus operatio; siquidem sola intestinalis tubi affectio, ex residuis digestionis procedens, sufficit ad perturbandam delirio rationem, quæ mox, purgato ventre rectum virtutis suæ usum recuperat. Aliaque id genus phænomena probe norunt medicî (1).

chimie, je décompose tout en amoniacque, etc. Donc le principe de la pensée est de la matière, et point un esprit». Moleschott, apud cl. P. Coconnier, op. cit. pag. 58.

(1) Audi Ferrière: «Voici un homme qui étant constipé, a des hallucinations; comment expliquer ou même comprendre que l'âme, substance spirituelle logée dans le cerveau, ait le délire et voie des fantômes, en un mot qu'elle perde son essence, à savoir, la raison, parce que certains résidus de la digestion séjournent dans le tube intestinal. Cela est absolument incompréhensible; c'est le comble de l'absurdité.—Cinquante grammes de sulfate de magnésie ou de quelqu'

repellitur.

**Respondeo dist. assert.** Non est immaterialis ea facultas vel operatio, quæ per actionem materialium agentium directe immediate ac per se perturbatur, vel in pristinum ordinem restituitur ope materialium remedium, *concl.*; quæ solum indirecte, mediate ac per accidens perturbatur, vel restituitur, quia videlicet perturbatur, vel sanatur alia potentia organica, sine cujus recto usu et integro statu prior illa facultas exercere suas functiones non potest, *neg.* Quis autem e catholicis scriptoribus somniavit id, quod absurde illis crimini vertunt adversarii, animam videlicet ipsam vel facultatem ejus intellectivam in se ipsa attingi, vel corrumpi, vel sanari actione materialium causarum? Discant ergo materialistæ prius, quid catholici doceant, illudque, si possunt, refellant; nec fingant ipsi pro lubitu hostes, quos facile, relictis veris hostibus, debellent, inanem triumphum canentes.

autre purge sont introduits dans l'intestin; et voilà la substance spirituelle logée dans le cerveau qui recouvre ses perceptions exactes, ses idées raisonnables, en un seul mot, son essence. Nouveau phénomène non moins étrange que le premier, aussi incompréhensible et aussi absurde.—Autre exemple: un œuf de ténia se développe dans l'intestin d'un malade soigné par le Dr. Ferrus: voilà l'âme du malade atteinte d'aliénation mentale. Une décoction de racine de grenadier expulse le ténia de l'intestin; et voilà l'âme qui recouvre le jugement, la raison, les qualités morales.—En un mot, il est inexplicable et incompréhensible que l'âme, substance spirituelle logée dans le cerveau, soit frappée de manie aiguë par un afflux de sang; puis, que cette même substance immatérielle et sans parties soit nettoyée de sa manie aiguë par des purgatifs, par de l'opium, du quinquina et du fer introduit dans l'estomac et dans l'intestin; en fin par des bains tièdes ou le corps sauf la tête, est plongé tout entier. Ferrier, *La vie et l'âme*, pag. 214-217.—Cf. idem, *L'âme est la fonction du cerveau*, tom. 1. pag. 200, Paris.

Quibus in verbis falso supponit Ferrière generatim scriptores, animæ et intellectus spiritualitatem propugnantes, essentiam animæ in ratione vel intellectione reponere: id enim est falsum dogma Cartesianorum, quod uno ore repellunt Scholastici, ex quorum sententia intelligendi et ratiocinandi potentia est virtus accidentalis animæ, ratiocinatio vero est actus ejusmodi potentie. Falso etiam supponit, ab iisdem scriptoribus animam intra cerebri limites concludi et coerceri, quasi non totum corpus informaret. Verum hæc nunc ad opportuniorem locum remittantur.

7.<sup>um</sup>  
-argumentum

**Argumentum 7.<sup>um</sup>** Confirmatur materialistarum doctrina ex *Physiognomiæ* et *Cranilogiæ* vel *Cranioscopiæ*, quam etiam *Phrenologiam* vocant, pronuntiat. Physiognomia est ars cognoscendi hominum mores et ingenia ex corporis vultusque lineamentis. Quæ in re, omissis veteriorum præceptis, docet batavus Camper intelligentiam in animalibus proportionem servare cum faciali angulo. Ex quo concludere licet gradum intellectualis virtutis a prædicto angulo vel cerebri versus frontem volumine dependere, ac proinde virtutem illam organicam esse. Phrenologia, a Gall primum ejusque discipulo ac socio Spurzheim, mox ab aliis defensa et explicata, conatur investigare singulorum hominum ingenitas propensiones morales aptaque ad diversas scientias ingenia, inspecta cranii externa conformatione varisque ejusdem hac illac sparsis tuberibus ac depressionibus. Putabant namque phrenologi externam ejusmodi conformationem adamussim respondere internæ cerebri conformationi, intra cranium latentis. Unde varietatem propensionum et ingeniorum, quæ in diversis individuis pro varia ista capitis conformatione detegitur, tribuebant diversis cerebri partibus diversimode conformatis, tanquam totidem organis variarum illarum propensionum, facultatum ingeniorumque, prout observatione et inductione deprehenderant (1). Hinc primum cerebrum in 26 ac mox in 27 ac tandem in 37 portiones divisum est, quæ sint sedes et organa totidem propensionum vel peculiarium dispositionum ita, ut in parte

(1) Quo pacto inductiones suas peregerit, refert ipsemet Gall in suo opere *Sur les fonctions du cerveau* etc., cujus sic summam exhibet cl. Farges: «Malheureusement la méthode qu'il adopta dans cette enquête n'était rien moins que scientifique, et ne pouvait aboutir à des résultats précis et incontestables. La voici telle qu'il nous l'expose lui-même dans son grand ouvrage sur les *Fonctions du cerveau*—Il rennissait dans sa maison un certain nombre d'individus pris dans les plus basses classes de la société, des cochers de fiacre, des portelais, etc.; il leur distribuait quelque argent pour gagner leur confiance, puis les enivrait avec du vin ou de la bière afin que l'abandon de la gaité ou de l'ivresse lui révélât leur vrai caractère. Lorsqu'il leur avait fait confesser ainsi leur bonnes et mauvaises qualités, il tâtait soigneusement leurs crânes et notait les basses qu'il pouvait y découvrir. Puis il voyageait, recueillant toutes les anecdotes et les

anteriori cerebri, facultatum intellectualium; in posteriori, animalium; in media supra aures constituta, moralium organa sita esse crederetur (1). Facultates porro quo magis exercerentur, eo magis earum organum, ac proinde pars cerebri, in qua illa resident, evolvitur. Et quoniam cranium adamussim respondet cerebri formæ; ex inspectione tuberum cranii cognosci poterit major minorve facultatis cujusvis aut propensionis naturalis evolutio. Ergo si vera est Phrenologiæ doctrina, videtur intellectus esse potentia quædam organica et materialis.

**Respondeo** per partes. Quod attinet Physiognomiam et mensuram facialis anguli, falsum est intelligentiam semper servare proportionem cum eo, prout constat ex nuper dictis de frontis conformatione: experientia siquidem notum est eminentiorem frontem, ac proinde facialem angulum sat magnum, inesse sæpe in barbaris populis, ac nominatim in nigris africanis, obliquam vero frontem minusque apertum angulum facialem in doctis viris, æque ac in rubibus, reperiri (2). Phrenologiam, ut pote quæ fere deserta est ab optimo quoque ac sapientissimo scriptore, ac pene tenebris oblivionis sepulta, operæ pretium non est multis confutare. In primis systema istud nititur eo falso supposito, quod externa cranii superficies ejusque tubera vel depressiones eandem præ se ferant, ac cerebrum, conformationem. Notandum enim est,

dissipatur.

commérages qu'il rencontrait sur son chemin ou qu'il provoquait à prix d'argent, et rentrait au logis avec une moisson d'historiettes parfois des plus invraisemblables, qu'il nous conte lui-même avec une bonne foi et une candeur charmantes. Il visitait aussi les musées, il interrogeait sérieusement les bustes plus ou moins authentiques de personnages célèbres, et jusqu'aux portraits à l'huile qui ont encore moins la prétention de reproduire les détails phrénologiques». Farges, *Le cerveau, l'ame et les facultés*, pag. 183.

(1) Vide Gall, *Anatomie et physiologie du système nerveux en general et du cerveau en particulier*; Spurzheim, *Essai sur la nature intellectuelle et morale de l'homme*; Broussais, *Cours de phrénologie*; Surbled, *Le Cerveau*, pag. 13 seqq.; Rev. Domin. Farges, op. et loc. citat.; G. Le Bon, *La Vie. Physiologie humaine*, pag. 800; et Rev. Dom. J. Guibert, *Anatomie et Physiologie animales*, pag. 381. Paris, 1894. In postremis hisce duobus operibus diversa phrenologorum organa pictis tabulis illustrantur.

(2) Cfr. Balmes, *Filosofia elemental*, Psicología, cap. 8.

duplicem esse cranii superficiem osseam, internam, quæ cerebrum contingit, et externam; materia vero ipsa cranii, utraque ista superficie terminata, spongiosa quadam natura constat. Jam interna utique superficies formam exhibet cerebri, utpote cujus massa superficiem illam contingit, ejusque lineamentis se accommodat; at externa superficies, prout certissima experientia compertum est, nullatenus indicat formam cerebri vel variam evolutionem partium ejus, unde in cranii tuberibus nullatenus adest index, ex quo statum cerebri nobis certo cognoscere liceat. Hinc nihil mirum est, si judicia ex præceptis Phrenologiæ de facultatibus et propensionibus multorum hominum facta, veritati sæpe penitus contraria, immo et ridicula, deprehensa fuerit (1). Præterea externa cranii superficies vix potest certas leges certumve suppeditare fundamentum ad varia distinguenda organa: unde factum est, ut diversus eorum numerus successu temporis a phrenologis recenseretur. Denique quamvis vera forent, quæcumque docent phrenologi de numero ac distinctione organorum pro variis facultatibus et propensionibus, nihil concludi necessario posset adversus intellectus vel animæ spiritualitatem. Quod enim hac vel illa cranii conformatione præditi acutiorem intelligentiam habeant, bene potest explicari ex eo, quod, ut superius notaveramus, status internus et evolutio cerebri confert procul dubio, ut imaginatio, quæ profecto potentia organica est, melius suum

(1) «Sans doute, aux yeux du vulgaire, un front large, droit ou bombé passe encore pour un «front intelligent». Mais ce n'est là qu'un préjugé populaire. Bien loin d'être un privilège exclusif des hommes intelligents, le front droit ou bombé se rencontre très souvent dans des races inférieures ou sauvages, v. g. chez les nègres d'Afrique ou ceux de la Nubie, et même chez les idiots.... Les autres localisations du Dr. Gall n'eurent même pas en leur faveur le préjugé populaire. On s'amusa beaucoup de découvrir l'organe de la vénération et celui du meurtre très développés chez le mouton, l'instinct de la propriété très saillant chez les voleurs et les bandits de profession — ce qui permit, sans doute, aux disciples de Proudhon, d'identifier la bosse du vol et celle de la propriété, justifiant ainsi l'aphorisme célèbre: «la propriété c'est le vol!» Et l'admiration ne fut pas moindre, lors qu'on apprit que la bosse de la musique, chez l'âne, le loup et le mouton, était beaucoup plus développée que chez l'alouette et le rosignol, etc.» A. Farges, op. cit. pag. 186, 187.

officium obeat conlandi phantasmata, eaque tamquam objectum et materiam ministrandi potentiae altiori, intellectui, ut melius intelligat, et ratiocinetur. Itemque quod læsis quibusdam partibus cerebri, cesset, aut perturbetur memoria vel motus alicujus organi corporei, tantum probat eam partem esse centrum, sedem vel etiam organum memoriæ alteriusve facultatis sensitivæ motusve localis, vel certe conditionem aliquam necessariam. Quod vero certam cranii conformationem præ se ferentes, ad certos quosdam affectus animi magis propendeant, non amplius probat *necessaria consequentia*, nisi quod detur appetitus aliquis, organicus, nempe appetitus sensitivus, unde tales propensiones procedunt. Id quod ultro concedimus; ex quo tamen non sequitur, nullum alium appetitum esse in homine; tum quia omnes hasce propensiones et multiplicem concupiscentiam cōcere, ac frænare valemus, tum quia præter bona sensibilia appetimus etiam insensibilia, ad quæ certe nos inclinare nulla organica facultas potest, prout inferius probabitur. Videlicet ex doctrina Phrenologiæ id unum sequeretur, esse *quasdam* facultates, sive cognitivas sive appetitivas, *localizatas* in diversis cerebri partibus (1). Proben ergo materialistæ, *nullam* esse cognitionem in nobis, *nullam* prorsus affectionem propensionemve animi, quæ non exerceatur, tamquam ab organo, ab aliqua parte cerebri, partibus cranii respondente; ac tum demum aliquid proficient ex obsoletis jam et improbabilibus phrenologiæ artis præceptis (2).

**Argumentum 8.<sup>um</sup>** Idem demum evincitur ex communissima inter materialistas doctrina cerebralium motuum *reflexorum*. Omnia nempe phenomena sive motus, sive sensationum, sive intellectionum cogitationumve revocantur ad actionem quamdam nerveam reflexam, cujus illa non sunt nisi quædam transformationes; actio siquidem ejusmodi reflexa potest manifestari modo sub forma idææ, modo sub

Sam  
argumentum

(1) De localizationibus cerebralibus videri potest cl. Georgius Surlé, *Le cerveau*, chap. 26, 27, 28, a pag. 220.

(2) Vide Balnes, op. cit. cap. 9; Surlé, *Le cerveau*, pag. 13 seqq.; Le Bon, *La vie. Physiologie humaine*, loc. cit.; Rev. D. J. Guibert, *Anatomie et Physiologie animales*, pag. 381 seqq. Paris 1854.

forma contractionis muscularis vel sensationis vel etiam organicae secretionis. Etenim impressiones variae ab externis objectis profectae, atque in cerebro receptae, congruas in eo determinant reactiones, sive internas sive externas, quarum primae cum cognitionem implicant, sunt totidem sensationes quas saepe praeferuntur aliae sensationes reflexae a prioribus excitatae, quibus nomen fit *imaginum, recordationum, representationum, idearum*, in quibus proprie sita est vita psychica vel intellectio; externae autem reactiones consistunt in muscularibus contractionibus sive automaticis, sive instinctivis, sive voluntariis viventium. Vita ergo intellectualis non eget ullo principio spirituali, sed satis explicatur per meras actiones reflexas, quae sensationem consequuntur (1). Sententiam istam nobilis medicus Beauris similitudine lapidis projecti declarat, et probare conatur. Homo,

(1) Audi totam istam doctrinam fuse explicatam a Lausanensi professore Herzen: «Le mécanisme de la vie de relation en général et spécialement de la vie psychique, dit Herzen, se réduit, abstraction faite des organes auxiliaires de réception et de restitution, au mécanisme des centres nerveux, à l'action réflexe...» «Le mécanisme réflexe est excessivement complexe, à cause de la multiplicité de ses éléments, de la multiplicité de leurs intercommunications et de la multiplicité des conditions qui influent sur son jeu. L'organisme, il est vrai, ne reçoit du dehors que du mouvement, mais il le reçoit sous des formes différentes: ce sont tantôt des mouvements de masse, tantôt des ondulations sonores, des vibrations calorifiques, lumineuses ou autres, tantôt des mouvements chimiques (saveurs et odeurs). A toutes ces impressions, selon leur quantité, selon leurs combinaisons infiniment variées et selon l'état dans lequel il se trouve au moment où elles le frappent, l'organisme réagit par différentes réactions internes et par différentes réactions externes; les premières, lors qu'elles ne sont pas inconscientes, sont constituées par les sensations qu'il reprouve, aussi variées que les impressions qui les produisent et souvent accompagnées des «pseudosensations» ou sensations réflexes qu'elles éveillent et qu'on appelle habituellement *images, souvenirs, représentations, idées*; les dernières sont constituées par des groupes et des séries de contractions musculaires, aussi variées que les actions automatiques, instinctives et volontaires des êtres vivants.—Le cerveau reçoit sans cesse un flot de vibrations nerveuses centripètes et rend sans cesse un flot de vibrations centrifuges; mais ces dernières ne proviennent pas toujours directement des premières; entre l'action et la réaction externes il se passe souvent un

inquit, jacit lapidem in alium hominem cujus vultum ferit: hic vicissim dolore motus atque injuriam sibi illatam ulciscendi cupiditate, alterum lapidem arripit, et aggressori suo impingit. En, inquit, duas series actionum physicarum, hinc motus lapidis projecti, impressio ejus vel motus molecularis in nervo centripeta sive *afferenti* a lapide genitus, et ad centrum sensitivum transmissus, inde vero motus molecularis centri motoris, motus moleculares nervi centrifugi vel *afferentis* (1), et motus muscularis brachii

travail interne consistant en groupes et en séries de sensations réflexes qui apparaissent et se suivent conformément aux lois de «l'association des idées» et qui constituent la vie psychique proprement dite. La sensation réflexe est le phénomène fondamental et caractéristique de la psychicité; sans elle la réaction motrice est automatique, purement mécanique, comme la plupart des réflexes spinaux; avec elle, elle est plus ou moins consciente, plus ou moins volontaire et plus ou moins intelligente, comme la plupart des réflexes cérébraux.—«Chaque élément central sensitif, ébranlé par une impression, peut communiquer son ébranlement à tous les autres éléments centraux, aussi bien à d'autres éléments sensitifs qu'à des éléments moteurs, et donner lieu ainsi tantôt à un mouvement réflexe, tantôt à une sensation réflexe, qui peut à son tour donner lieu à une réaction psychique ou à une réaction musculaire. Somme toute: les impressions externes, amenées par les nerfs afférents, ébranlent une foule d'éléments centraux et l'ébranlement de ces éléments, conscient ou inconscient, a devant lui trois débouchés possibles—1.<sup>o</sup> Le débouché musculaire (à effets surtout mécaniques);—2.<sup>o</sup> Le débouché viscéral (à effets surtout chimiques);—3.<sup>o</sup> Le débouché intracérébral ou intercentral (à effets surtout psychiques). Sensations réflexes et révisions de sensations passées en rapport avec les présentes; en d'autres termes, mémoire, pensée, sentiments, volitions, le tout aboutissant quand même à l'ébranlement d'éléments centraux moteurs, et par eux à des effets musculaires de la catégorie végétative, ou de la catégorie animale, ou des deux en même temps.—Ces trois débouchés correspondent aux trois formes de réflexes (mécaniques, chimiques et psychiques) qui sont continuellement et simultanément en jeu dans l'organisme, les uns prédominant sur les autres, et tous subissant des hausses et des baisses, selon les circonstances extérieures les plus variées et selon les conditions intérieures les plus hétérogènes, physiologiques et pathologiques». Herzen, *Le cerveau et l'activité cérébrale*, pag. 18-24, apud cl. Surbled, *Le problème cérébral*, pag. 31-35.

(1) Vide *Psychol.* vol. 1.<sup>um</sup> num. 21.4, pag. 928.

arripientis lapidem ad proiciendum illum in adversarium. Duplex hæc series physicorum motuum connectitur inter se mediis actibus *psychicis* doloris, sensus injuriæ acceptæ ideæ ac propositi ultionis. Jam vero, prout ratiocinatur Baunis, quamvis actus isti psychici nobis non innotescant sub forma physici motus, reapse non sunt nisi quædam transformationes ipsius. Nam motus non creatur, nec extinguitur. Ergo, ex lege correlationis virium physicarum, dicendum est, primam seriem motuum non extingui, sed in actus illos psychicos transformari; nec alteram seriem creari, sed aliud re vera non esse, quam præcedentium actuum psychicorum transformationem (1).

solitur.

**Respondeo neg.** doctrinam istam cerebralium motuum reflexorum a Physiologis materialistis assertam. Primo, quia ferri æquo animo non potest, ut homo, contra sensum omnium communem et contra evidentem conscientiæ relationem, in meram machinam convertatur, cujus omnes vel nobilissimæ actiones aliud non sint, quam transformationes mechanici motus ab objectis corporeis extrinsecus nervis centripetis organorum impressi. Deinde quia tolerari nequit, quod quivis homo, etiamsi sit de genere nobilissimorum medicorum aut physiologorum, absque ulla probatione talia jactet, unde necessario sequatur negatio libertatis et totius moralis ordinis, ac destructio præclarissimarum scientiarum, Psychologiæ ac Juris naturalis, in quibus tradendis et exponendis tot hactenus ingenia desudarunt, ditissimosque veritatum thesauros per plura annorum sæcula collegerunt. Itaque Physiologi materialistæ, qui hæc effutiunt, vel norunt Philosophiam cæterasque disciplinas, quarum certissima dogmata tam impudenter pernegant, vel non. Si norunt, cur tam indigne sapiente viro scribunt, ut nec probent sua asserta, quæ profecto evidentia non sunt, nec contraria refellant, quæ tamen et suis propriis argumentorum præsidii et immensa nobilissimorum propugnatorum auctoritate confirmantur? Si vero non norunt, cur hisce

(1) Vide Baunis, *La Force et le Mouvement (Revue des cours scientifiques)*, 24 janvier 1874, apud Surbled, *Le problème cérébral*, pag. 39 seqq. Paris, 1892.

audent, saltem donec Logicam discant? cur tam arroganter de suis studiis sentiunt, ut intra Physiologiæ limites omnem prorsus veritatem coerceri putent (1). Probe namque considerent, oportet, sapientissimi viri materialistæ de uno eodemque objecto alia posse contemplari Physiologum, alia Mathematicum, alia Physicum, alia Philosophum, alia Theologum, Stultissime vero ageret Mathematicus v. g., aut Philosophus, aut etiam Physiologus, si quæcumque ad suam considerationem non spectant, vel sunt extra *formale objectum* suæ scientiæ; quantumvis ab aliis disciplinis demonstrantur, negaret, aut temere indicaret, non accurate perpensis propriis fundamentis. Hisce generatim prænotatis, quæ sola sufficiunt ad evertendas gratuitas juxta atque absurdas materialistarum assertiones;

*Nego* sensationes, multoque magis intellectiones, esse *reflexa cerebralialia*, prout Physiologi loquuntur, vel meras nerveas actiones reflexas. Si sensationes vocare velis reactiones organicas, quæ impressionem extrinsecus acceptam in organo (*speciem impressam* vocabant veteres) consequantur,

(1) Id vitii jure merito exprobat quibusdam naturalium scientiarum cultoribus Schopenhauer; «Il faut, inquit, que les chevaliers de la corne sachent bien une chose, c'est que si la chimie peut faire un apothicaire, elle ne suffit pas pour faire un philosophe. Il faut dire aussi à certains naturalistes que l'on peut être un géologue consommé, avoir fait connaissance avec les soixante espèces de singes, et somme toute, si l'on n'a rien appris autre chose, n'être qu'un ignorant et un homme vulgaire. C'est même un cas aujourd'hui très fréquent. On voit des gens se présenter pour être les flambeaux du monde, qui ont appris et savent de la chimie, de la physique, de la minéralogie, de la zoologie, de la physiologie, mais rien autre chose. Il leur arrive parfois de comparer à ces sciences ce qu'il leur reste des leçons de catéchisme qu'ils ont apprises dans leur enfance; s'ils entendoient un désaccord, ils se mettent à se moquer de la religion, et les voilà devenus de plats matérialistes. Qu'il a existé un Platon, un Aristote, un Leibnitz, ils l'ont entendu dire sur les bancs de l'école; mais ces hommes ne maniaient ni la corne ni l'alambic, ils n'empaillaient point de singes.... Donc ce n'étaient que des ignorants; ils auraient encore beaucoup à apprendre avant que l'on pût s'entretenir avec eux». Schopenhauer, *Œuvres complètes de Baader*, t. VII, Introd., p. XXII.—Quibus similia scripsit Schulz-Bodmer: «On peut, être un habile cordonnier sans savoir à fond comment se prépare le cuir.

non recuso denominationem; modo mihi concedas non esse reactiones materiales, sive físicas sive mechanicas, sed reactiones sui generis, nempe actiones vitales, quæ non efficiantur ex virtute vel activitate corporea, motive aut impressione extrinsecus recepta, sed ex immanentii aliqua potentia distincta, propria principii vitalis, quamvis hæc, ut vim et efficacitatem suam actu exerat, indigeat extrinsecus adveniente excitamento, *specie impressa*. Idque a fortiori, tenendum est de ideis omnique actu intellectuali: immo de ipsa vegetalium nutritione certum est, eam non esse meram physicam, vel mechanicam, vel etiam chemicam reactionem, et patet ex alibi dictis. Neque vero hæc gratis a nobis asserti objicias: namque constant ex disputatis in præcedenti volumine circa vitale principium et circa naturam sensationis (1); constat insuper vel ex ea simplici ratione, quod potest dari organica impressio cum omnibus physicis reactionibus, quin tamen sequatur sensitio. Verum de his alibi fusiùs. Quare jure merito *negatur* postrema argumentationis consequentia.

Personne non plus ne se croira obligé de tenir pour grand philosophe, tel cordonnier, parce qu'il sera consommé dans son art. Et s'il lui prend fantaisie de se regarder comme tel, si, considérant toutes choses à son point de vue exclusivement, il entreprend de persuader à l'humanité qu'elle doit se contenter de ses souliers, et que toute aspiration transcendante à la robe et au pantalon repose sur un préjugé, il se rendra ridicule par cette prétention. C'est là cependant trait pour trait l'histoire de ces physiologistes qui, par la raison que leur science n'a pas selon eux à s'occuper de l'âme, en concluent sans plus de façon que l'existence de l'âme et du corps n'est qu'une pure hypothèse. Nous sommes donc en droit d'appliquer à ces physiologistes le *ne sutor ultra crepidam*. L'humanité, durant sa longue existence, s'est occupée quelquefois d'autre chose que de la nature sensible, que des pierres, que des plantes, que des animaux; elle s'est aussi de temps en temps occupée de politique, de religion, de science, d'art, de droit, de morale, de législation, de liberté, de sorte que le matérialisme, avec sa prétention de tout ramener à son point de vue, de tout mesurer à son aune, se rend parfaitement ridicule. Apud Hettinger, *Apologie du christianisme*.... trait de l'allemand par M. Julien Lalobe de Felcout... et M. J.-B. Jeannin, tom. 1, p. 269. Bar-le-Duc, 1860.

(1) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 17 et 125, pag. 60 et 598, num. 192, pag. 810 seqq.

Ad infelicissimum Beausisii exemplum quid vis, ut dicam, nisi quod tallum auctor deliramentorum longe melius famæ nominis sui consulisset, si relicta peculiari materialistarum philosophandi ratione, cognoscendis dumtaxat curandisque morbis operam dedisset. Ipsimet materialistæ probe norunt, cum quis ab alio impactum fustem vel lapidem in corpore accipit, posse, si *velit*, nullatenus ulcisci, aliumve illi fustem vel lapidem impingere, quamvis materialem impressionem et motus consentaneos molecularum in centro sensitivo et dolorem prohibere nequeat. Certum pariter est posse aliquem in alterum *pro lubito* projicere lapidem, quin prius ab illo similem injuriam passus fuerit, vel expertus in se sit seriem illam primam motuum vel actionum physicarum, quam scriptor materialista distinxerat, verbo, quin ululum extrinsecus impulsum determinationemve acceperit. Ergo falsissimum est atque absurdum, quod impressio illa et motus molecularum ab impactu lapide causatus, debeat converti vel transformari in intellectionem et volitionem, ne videlicet motus ille extinguatur vel in nihilum abeat: et falsissimum pariter et absurdum est in homine projiciente lapidem creatum iri de nihilo motum muscularem brachii, nisi dicamus ideam et propositum ulciscendi in hujusmodi motum transformari. Motus enim lapidis projecti modo gignat in organismo calorem et motus moleculares pure mechanicos, sicut gigneret in alio lapide, si contra eum projiceretur, reapse non extinguatur vel annihilatur; dummodo autem in musculis adsit, ut adest reapse, potentia vel virtus motrix (1), motus non *creatur*, nec absurde producitur. Nihil ergo inanius aut infelicius esse potest Beausisiana ratiocinatione. Nec vero felicius est recursus ad legem correlationis virium physicarum. Virtutem enim intellectivam vel putat Beausisiana esse reapse inter vires físicas computandam, vel non. Si non, absurde invocat legem virium physicarum. Si autem putat intellectum esse vim pure physicam vel materialem, cur id non probat, sed turpiter petit principium, siquidem de hoc præcise inter nos disputatur? Hæc ideo fusiori calamo, et fortasse etiam usque ad fastidium, tractata sunt, ut pateat cunctis, quodnam

(1) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 223 seqq., pag. 940 seqq.

sit materialistarum ingenium, quibusque utantur argumentis, et quali delectentur ratiocinandi genere sapientissimi viri, quibus est in votis, Philosophiam omnem ac Theologiam, si superis placet, et quidquid materiam non redolet, pessum dare.

§ III.—STABILITUR SPIRITUALITAS INTELLECTUS.

11. Propugnanda jam est sententia catholica, quam ita dilucide exposuerunt Scholastici, ut conscientiae testimonium acutissime perpendentes, duplicem ordinem phenomenorum in humanis cogitationibus in hac vita scite distinguerent, alterum intellectualium cognitionum, alterum sensibilem, imaginationis et memoriae, quae priores comitantur, et utriusque partes prudentissime felicissimeque declararent, intellectui extrinsecam et mediatam ab organo dependentiam concedentes, intrinsecam vero et immediatam independentiam, ac proinde immaterialitatem vel spiritualitatem tuentes.

PROPOSITIO. 3.<sup>o</sup> Licet intellectus humanus nequeat in hac vita operari sine aliqua dependentia a materia et organo, nihilominus est facultas inorganica et immaterialis seu spiritualis.

Loquimur de intellectione hominis in hac vita dumtaxat, quia quid dicendum sit de alia vita, negotium alterius loci est; immo vero num et quali vita post hanc mortalem homo fruiturus sit, cognoscere non possumus, donec ex natura potissimum intellectus et intellectualium operationum naturam humanae animae spiritualem cognoscamus.

Probatur prima pars: *Intellectus humanus nequit in hac vita operari sine aliqua dependentia a materia et organo.* Resque evincitur ex omnibus generatim argumentis, quibus materialistae spiritualitatem intellectus et animae humanae evertere conantur. Ea enim, ut nuper vidimus, certissime demonstrant aliquam intellectus dependentiam a materia et organo: neque in hoc errant adversarii nostri, sed in concludenda dependentia *intrinsicam* et *immediatam*. Sic itaque institui probatio potest. Proprium est intellectus nostri in hac vita

Intellectus  
in hac  
vita nequit  
operari  
sine aliqua de-  
pendentia a  
materia.

ut nihil intelligat, nisi praevia sensus operatione et concomitante phantasmate seu imagine phantasiae. Atqui sensationes et phantasmata sunt in organo et opus organi, consentanea virtute animae informati. Ergo stat propositionis prima pars.

Probatur Major experientia. Ex conscientiae namque testimonio edocemur: α) nihil nos posse intelligere, nisi operatio sensus praecesserit: quare qui carent organo aliquo, nequeunt mente concipere objecta sensus organo illi inhaerentis, sicut caecus colores, et sonos surdus, nisi forte per quamdam analogiam cum objectis aliorum sensuum, quibus pollent. Unde sequitur, si quis homo sensibus omnibus careret, eum inchoare intellectiones suas non posse. β) Experimur praeterea intellectum impediri etiam ab actuali consideratione eorum, quae olim didicerat, et habitu scit apprime, per solam corporalis organi laesionem, itemque intellectionem penitus cessare quandoque, ut v. g. in somno et lethargo, quando interni sensus, imaginatio et memoria nequeunt operari. γ) Experimur denique nos, dum intelligimus non solum corpora, sed etiam materialia objecta, versare animo corporeas imagines ac phantasmata, quibus juvamus in illarum rationum apprehensione, quae sensibiles non sunt: sic cum angelum contemplamus, occurrit nobis in imaginatione species juvenis alati, Deum vero representamus instar Regis in lucidissimo throno sedentis, etc. (1).

(1) S. Thom. *Compend. Theol.* cap. 82; *de Potentia*, quaest. 3, art. 9, ad 22; *de Anima*, lib. 3, lect. 13, paragr. c; 2.<sup>a</sup> dist. 20, quaest. 2, art. 2, corp., et ad 3.<sup>um</sup>; 3.<sup>a</sup> dist. 31, quaest. 2, art. 4; *Quaest. disp.*, quaest. *de Anim.* art. 15; et *de Verit.* quaest. 10, art. 2 ad 7.<sup>um</sup>, etc. Sunt, quibus haec postrema experientia non videatur rem penitus evincere, quia dici forte posset ab aliquo, representationem illam corpoream non esse re vera phantasma imaginationis, sed opus ipsius intellectus, spiritualiter efformantis imaginem illam instar exempli ejusdam sensibilis ac melius noti ad rem insensibilem percipiendam (Cfr. Lossada, *de anim.* disp. 7, cap. 2, num. 42). Nihilominus praedicta experientia placet non solum S. Thomae, sed etiam Eximio Doctori (Suarez, *de anim.* lib. 4, cap. 7, num. 3), aliisque multis; et videtur rem satis probare, quia ejusmodi symbolicae imagines plane simillimae sunt phantasmatis, quae procedit imaginatio.



Sæpe etiam hujusmodi phantasmatis utimur velut exemplis ad res difficiliores tum intelligendas, tum aliis, quibuscum loquimur, declarandas illustrandasque (1). Quin etiam non raro fit, ut de objectis insensibilibus cogitantes, phantasma vocabuli, sive scripti sive ore probati, quo res aliqua significatur, præsens animo retineamus.

Tota hæc doctrina lucidissime exponitur ab Angelico Doctore: *Impossibile est intellectum nostrum secundum præsentis vite statum, quo passibili corpori conjungitur, aliquid intelligere in actu, nisi convertendo se ad phantasmata. Et hoc duobus modis apparet. Primo quidem, quia, cum intellectus sit vis quadam non utens corporali organo, nullo modo impeditur in suo actu per lesionem alicujus corporalis organi, si non requireretur ad ejus actum actus alicujus potentia utens organo corporali. Ulnitur autem organo corporali sensus, et imaginatio, et aliæ vires pertinentes ad partem sensitivam. Unde manifestum est, quod ad hoc quod intellectus actu intelligat, non solum accipiendõ scientiam de novo, sed etiam utendo scientia jam acquisita, requiritur actus imaginationis et*

(1) Vide Aristotelem, de memoria et reminiscencia, cujus doctrinam sic exponit Angelicus: Ad hujus manifestationem inducit (Philosophus) quoddam exemplum, dicens quod ita accidit circa intellectum, quantum ad hoc quod indiget phantasmate, sicut accidit in descriptionibus figurarum geometricarum, in quibus describitur quidam triangulus, qui sit alicujus determinatæ quantitatis, cum geometra in sua demonstratione non utatur aliqua determinata quantitate trianguli: similiter et homini volenti intelligere rem aliquam proponitur ante oculos phantasma alicujus determinatæ quantitatis, ut pote singularis: puta volenti intelligere hominem, occurrit imaginatio alicujus homini: bicubiti: sed intellectus intelligit hominem, in quantum est homo, non autem in quantum habet quantitatem hanc. Sed quia intellectus potest intelligere naturam quantitatis, ideo subjungit, quod, si ea, quæ debent intelligi, sunt secundum suam naturam quanta, puta linea, superficies et numerus, non tamen finita, id est determinata determinatione singularitatis, nihilominus tamen ponit ante oculos phantasma quanti determinati: sicut volenti intelligere lineam occurrit phantasma linea bipedalis: sed intellectus intelligit eam solum secundum naturam quantitatis, non secundum quod est bipedalis. S. Thomas, de memoria et reminiscencia, lect. 2, paragr. b. Cfr. 3.<sup>o</sup>, dist. 14, quæst. 1, art. 3, solut. 3; 2.<sup>o</sup> dist. 23, quæst. 2, art. 2, ad 3.<sup>um</sup>; 1 p., quæst. 84, art. 7.

cæterarum virtutum. Videmus enim quod impedito actu virtutis imaginativæ per lesionem organi, ut in phreneticis, et similiter impedito actu memorativæ virtutis, ut in lethargicis, impeditur homo ab intelligendo in actu etiam ea, quorum scientiam præcepit. Secundo, quia hoc quilibet in seipso experiri potest, quod quando aliquis conatur aliquid intelligere, format sibi aliqua phantasmata per modum exemplorum, in quibus quasi inspicit quod intelligere studet. Et inde est etiam, quod quando aliquem volumus facere aliquid intelligere, proponimus ei exempla, ex quibus sibi phantasmata formare possit ad intelligendum» (1).

Cæterum ratio a priori hujus dependentiæ reddetur in sequenti articulo. Interea ista experimenta satis probant, intellectum nostrum in hoc statu vite in operando dependere a phantasia, ac proinde a materia et organo, saltem mediate, indirecte et extrinsece; immo etiam magis dependere intellectum a phantasia, quam ipsa phantasia ab usu sensus externi; quia phantasia postquam semel representavit imaginem objecti a sensu aliquo exteriori sibi oblata, potest iterum illam reproducere, quin sensus exterior idem objectum percipiat. At intellectus etiam post semel abstractas species objecti in phantasmate aliquo retinentis, nequit iterum una objectum illud cogitare, nisi phantasia simul operante.

12. Quæ cum ita sint, patet ratio sententiæ Scholasticorum superius explicatæ. Intellectus pendet ab organo, vel a materia in primis inchoative, fere sicut imaginatio et memoria pendet a sensibus externis; quia non potest inchoare seriem suarum cognitionum, nisi præcedat operatio sensuum, sive exteriorum sive interiorum, ac proinde sine dependentia ab organo vel materia. Unde manavit illud effatum: *Nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu*, videlicet aliquo modo, saltem occasionaliter et secundum primum et radicale excitementum vel semen suarum omnium inquisitionum; quia ut mox originem idearum exponentes magis enucleabimus, primas et simplicissimas apprehensiones habemus abstrahendo species a phantasmatibus vel phantasticis imaginibus rerum sensibilibus; at mox exinde ab externis accidentibus ad interiore

(1) S. Thom. 1 p., quæst. 84, art. 7. Cfr. de memoria et reminiscencia, lect. 2, paragr. c.

rei naturam, et ab effectibus ad causas assurgendo multiplice discursu multa cognoscimus, quæ cadere in sensum non possunt, neque in imaginationem. Secundo pendet etiam intellectus a materia et organica operatione *concomitanter*, quia phantasmata imaginationis, et sæpe etiam recordatio memoriæ, comitatur opus intellectuale. Ac proinde certum est etiam intellectum pendere a materia et organis corporis saltem *remote ac mediate*.

remote  
ac mediate.

Hujusmodi dependentiam intellectus a materia indigitant illæ locutiones Scholasticorum, ac nominatim S. Thomæ cum Aristotele (1), videlicet *phantasmata esse objecta intellectus, vel intellectum dependere a phantasmate sicut ab objecto, vel phantasmata se habere ad intellectum sicut sensibile ad sensum, vel etiam sicut colores ad visum* (2), et *intellectum intelligere speculando phantasmata, vel convertendo se ad phantasmata* (3): quæ locutiones et retinendæ sunt, et probe intelligendæ. Itaque sicut sensus sentire nequit, sine sensibili objecto quod percipiat, v. g. oculus videre nequit, sine sensibili objecto vel objectum coloratum, nec auris audire sine sonis, etc.; sic etiam intellectus non potest intelligere, nisi coram adsint phantasmata; idque valet non solum ad primo rem aliquam cognoscendam, sed etiam ad cogitandum de re nota, prout experientia ipsa edocetur, et in probationibus explicuimus. Hinc phantasmata recte comparantur ad intellectum sicut sensibile ad sensum, vel sicut colores ad visum, et generantur sicut objectum ad propriam ejus potentiam. Accedit quod, quemadmodum colores lumine illustrati speciem sensibilem imprimunt in visu, ut videantur, ita phantasmata, lumine

(1) Aristot., *de anim.* lib. 3, text. 30 et 30, cap. 7 et 8. Cfr. S. Thom. *ibid.* lib. 3, lect. 12, paragr. c; lect. 13, paragr. c.

(2) Vide S. Thom., *de anim.* lib. 3, lect. 12; 2.<sup>a</sup> dict. 20, quest. 2, art. 2 ad 2.<sup>um</sup>; et dist. 23, quest. 2, art. 2 ad 3.<sup>um</sup>; 3.<sup>a</sup> dist. 7, quest. 3, art. 1; dist. 31, quest. 2, art. 4; Opusc. *de potentia animæ*, cap. 6; 1. 2, quest. 50, art. 4, ad 1.<sup>um</sup>, 3 p. quest. 11, art. 2, ad 1.<sup>um</sup>; *Question. disput.* quest. 3, *de potent.*, art. 6, ad 22.<sup>um</sup>; quest. *de anim.* art. 1, ad 11.<sup>um</sup>; art. 15, corp. et ad 8.<sup>um</sup>; quæst. 10, *de Verit.* art. 2, ad 7.<sup>um</sup> et art. 6, etc.

(3) Vide S. Thom. 1 p., q. 84, art. 7; quæst. 89, art. 1, 2; 3 p., quæst. 11, art. 2; opusc. *de potentia animæ*, cap. 6; et locis nuper citatis, et alibi sæpe.

intellectus agentis adjuncta et elevata, aliquo modo concurrunt ad productionem speciei intelligibilis, per quas res intelligatur, prout suo loco explicandum erit. Ideo etiam intellectus dicitur intelligere *speculando phantasmata vel convertendo se ad phantasmata*, quia quælibet potentia operatur convertendo se ad suum objectum, vel virtutem suam exercendo circa illud; et sic etiam intellectus noster in hac vita intelligit considerando et scrutando objectum in phantasmate relucens. Objecta enim externa nequeunt immediate per se species imprimere intellectui movendo illum ad sui apprehensionem, sicut movent sensus exteriores; sed prius debent percipi ab imaginatione, et sic solum prout in phantasmate contenta vel relucencia concurrunt simul cum intellectu virtute, quam vocant intellectum agentem, ad productionem intelligibilis speciei impressæ, cujus ope movent ad sui cognitionem.

Ne tamen rem perperam interpretis, probe notatum velim, esse discrimen inter colores respectu visus et generatim inter sensibile respectu sensus, atque inter phantasmata respectu intellectus. Colores enim videntur ab oculo et sensibile percipiuntur a sensu, phantasmata vero ab intellectu, saltem per actum directum, non percipiuntur vel cognoscuntur, sed ad præsentiam phantasmatis acies mentis solum terminatur ad naturam rei, cujus est phantasma, vel ad objectum phantasmate representatum, et illius solum notitia cognitione directa habetur, prout disertis verbis monet S. Thomas (1), et notatum relinquere Ferrariensis (2), Toletus (3) et Conimbricenses (4). Quamvis si intellectus reflectat ad considerata ea omnia, quæ intra se contingunt, dum de re quavis cogitat, cognoscat etiam suum phantasma; quia deprehendit se, dum rem illam intelligit, talia phantasmata in imaginatione habere. Quæ cum ita sint, ut videas, quo sensu phantasma vocari queat objectum intellectus, et

Discrimen inter  
colores  
respectu visus  
et inter  
phantasmata  
respectu intel-  
lectus.

(1) Vide S. Thom. opusc. *de potent. animæ*, cap. 6; 3 p., quest. 11, art. 2, ad 1.<sup>um</sup>; quest. *de anim.* art. 15, ad 8.<sup>um</sup>

(2) In lib. 2.<sup>um</sup> *Cont. Gent.* cap. 73.

(3) *De anim.* lib. 3, quest. 9, *In hujus declarationem*....

(4) *De anim.* lib. 3, cap. 7 et 8, quest. 8, art. 1 initio. Cfr. Rubius, *de anim.* lib. 3, cap. 4 et 5, tract. *de intellectu possibili*, quest. 1, initio; Suarez, *de anim.* lib. 4, cap. 7, num. 3.

quo sensu non, distingue cum Cardinali Toletu duplex genus objecti: unum motivum tantum, alterum terminativum et aliquo modo simul motivum. Id dicitur motivum, quod speciem imprimit ipsi intellectui, quamvis non sit ipsum quod cognoscitur ab intellectu. Terminativum est, et aliquo modo etiam motivum, quod cognoscitur ab intellectu, et ipsius etiam species in intellectu est. Intellectus objectum motivum est phantasma sensibile, id est, species (expressa nempe) recepta in imaginatione; nihil enim in isto statu (videlicet unionis animæ cum corpore) potest intellectum nostrum movere ad intelligendum, nisi sensibile phantasma. Non tamen phantasma est objectum terminativum, quia non est ipsum, quod intellectus intelligit (scilicet actu directo). Terminativum autem est natura et res in phantasmate inclusa et per speciem (ab intellectu cum phantasmatis concursu effectam) representata, quæ est natura etiam sensibilis, aut ordinem habens ad sensibilia» (1). Sed juvat totam istam doctrinam verbis Angelici Doctoris confirmare: *Phantasmata se habent ad intellectum nostrum, sicut sensibilia ad sensum, ut colores, qui sunt extra animam ad visum. Unde sicut species, quæ est in sensu abstrahitur a rebus ipsis, et per eam cognitio sensus continuatur ad ipsas res sensibiles; ita intellectus noster abstrahit speciem a phantasmatis, et per eam cognitio ejus ad phantasmata quodammodo continuatur. Sed tamen tantum interest, quod similitudo, quæ est in sensu (species nempe sensibilis) abstrahitur a re, ut ad objecto cognoscibili, et ideo res ipsa per illam similitudinem recte cognoscitur; similitudo autem, quæ est in intellectu, non abstrahitur a phantasmate sicut ab objecto cognoscibili, sed sicut a medio cognitionis per medium (forte modum), quo sensus noster accipit similitudinem rei, quæ est in speculo, dum fertur in eam, non ut in rem quamdam, sed ut in similitudinem rei. Unde intellectus noster non directe ex specie, quam suscipit, fertur ad cognoscendum phantasma, sed ad cognoscendum rem, cujus est phantasma. Sed tamen per quamdam reflexionem recedit etiam in cognitionem ipsius phantasmatis, dum considerat naturam actus sui et speciei, per quam intuetur, et ejus a quo speciem abstrahit, scilicet phantasmatis, etc.* (2).

(1) Toletus, loc. nup. cit.

(2) S. Thom. de Verit. q. 2, art. 6. Cfr. loca superius citata.

Quæ hactenus declarata sunt, non omnia possunt a tiro-nibus Philosophiæ intelligi, omnia tamen dicenda erant ad plenam sententiæ Scholasticorum expositionem. Nec omnia æque certa sunt, sed partim experientia innotescunt, partim ad systema Scholasticorum circa modum, quo intellectus operatur, spectant: omnia tamen, Deo favente, clarescent, omniumque apta reddetur ratio, cum natura cognitionis intellectualis enucleanda erit. Interea jam nunc vides, hæc sufficere ad explicanda phænomena experientiæ, unde argu-menta præcipua repetunt materialistæ, quin eorum *ne-cesse sit* brutales admittere conclusiones: phænomena enim certe probant *aliquam* dependentiam intellectus ab organo et materia, ostendunt videlicet dependere saltem velut a conditione, *mediate, extrinsece et indirecte, vel ministerialiter, vel dispositive* (omnibus enim hisce modis loqui solent auctores), quia intellectus requirit ministerium sensuum, cum nequeat operari, nisi præcesserit, et comitetur operatio sensibilibus, quæ certe sine organi et materiæ concursu exerceri non potest. Videndum jam est, utrum contenti esse debeamus hac sola dependentia, an vero requiratur alia major, nempe velut ab instrumento cooperante ideoque *intrinseca, immediata et directa*, qualis est in potentia, quæ non dependet ab organo aliquo et materia solum propterea quod tamquam conditionem necessariam requirit operationem alterius potentiæ organicæ, sed præterea quia ipsa ejus formalis operatio nequit exerceri nisi ope organi tamquam instrumenti. Id porro præstabimus, demonstrando quod secundo loco asserimus in propositione.

13. Probatur altera pars: *Intellectus est facultas inorganica vel immaterialis vel spiritualis.* 1.<sup>o</sup> Spiritualis est vel inorganica illa potentia, quæ operationes elicit spirituales. Atqui intellectus elicit operationes spirituales seu immateriales et inorganicas. Ergo intellectus est potentia spiri-tualis.

Major patet: «tum quia non potest esse operatio altioris ordinis, quam sit potentia, cum et potentia per actus, specificitatem et excellentiam; tum etiam quia illa operatio est actus immanens, qui in eadem potentia recipitur, a qua elicitur,

Intellectus est  
facultas  
inorganica vel  
spiritualis.

ideoque si spiritualis est, non nisi in potentia spirituali recipi potest» (1). Quare ipsi quoque materialistæ ultro fatentur operationem principio vel causæ proportionalem esse (2).

**Prob. Minor** ex iis argumentis, quibus in præcedenti articulo demonstrata est existentia facultatis altioris in homine: illa enim non solum evincunt generatim dari facultatem illam altiore ac distinctam a sensibus, sed etiam eam spiritua-lem esse. Et re quidem vera 1.<sup>o</sup> intellectus cognoscit objecta spiritualia et immaterialia, *Deum, angelum, ens, substantiam, causam, effectum, sapientiam, veritatem, relationem, honestatem, vitium, necessitatem, contingentiam, possibilitatem, negationes, privationes*, aliaque sexcenta, quæ aut pugnare cum materia demonstratur, aut certe ab eadem præscindunt, et quamvis possint esse cum materia, possunt etiam esse absque omni materia, ac proinde per se immaterialia sunt. Atqui actus specificantur ex objecto. Ergo cognitiones objectorum immaterialium immateriales sint et spirituales, oportet (3).

**Dices**, argumentum retorqueri posse contra nos; quia sicut ex immaterialium cognitione arguimus immaterialitatem ipsius cognitionis et potentia, ita ex corporeorum ac materialium cognitione persuadetur, intellectum nostrum, qui corpora cognoscit, materialem et corporeum esse—**Respon-  
deo**. Si intellectus sola materialia et materiali modo cognosceret, posset quidem ex huiusmodi objecto concludi materialitas illius. Nunc autem cum intellectus cognoscat immaterialia, nequit quidpiam inferri contra illius immaterialitatem ex cognitione, quam habet materialium rerum. Nam unus actus spiritualis sufficit ad spiritualitatem potentia concludendam. Si autem unus actus intellectus est spiritualis, omnes sunt spirituales, etiam illi, qui materiale objectum representant. Cum enim actus intellectus recipiantur in ipso

(1) Suarez, *de anim.* lib. 1, cap. 9, num. 20.

(2) Vide Büchner, *Matière et force*, pag. 218; Carolum Vogt, *Leçons sur l'homme*, 2<sup>e</sup> edit., pag. 12, apud cl. Coconnier, *L'ame humaine*, pag. 123, 124.

(3) Vide S. Thom. 1<sup>o</sup> p. quæst. 50, art. 2, et 5 in fin. corp. 2.<sup>o</sup> *Contr. Gent.* cap. 66. *Amplius*, cap. 49. *Item. Nihil agit.*, *Compen. Theol.*, cap. 79; Suarez loc. cit. num. 21, 33, 34.

tamquam accidentia in subjecto, et nequeat materiale accidens recipi in subjecto spirituali, reliquum est, ut si unus actus intellectus sit spiritualis, omnes spirituales debeant dici. Adde quod cum percipere spiritualia sit perfectius, quam percipere materialia, non repugnat facultatem spiritualem cognoscere etiam materialia. Quare, ubi dantur cognitiones immaterialium, jure colligitur immaterialitas potentia, quin obstat cognitio etiam objectorum aliorum materialium. Cujus rei exemplum habemus in Deo, qui purissimus spiritus est, licet intelligat omnia tum immaterialia tum etiam materialia (1).

**Prob. 2.<sup>o</sup>** Non est organica potentia, quæ res percipit, quæ impressionem in organis gignere nequeunt. Atqui intellectus percipit multa, quæ impressionem in organis efficere nequeunt. Ergo intellectus est potentia immaterialis et inorganica.

**Minor constat**, tum quia intellectus cognoscit objecta immaterialia, ut nuper notabamus, tum quia ipsa materialia objecta universali conceptu representat. Atqui nec immaterialia objecta impressionem in organis gignere possunt, nec etiam rationes corporum universales. Quia cum nihil sit in rerum natura nisi singulare, nec agere nisi prout est, videlicet singulari modo, rationes corporum universales vel universaliter conceptæ, prout, tales nequeunt impressionem in organis gignere.

**Major probatur**, quia cum organica potentia non operetur, nisi sollicitata ex actione physica objectorum materialium, unde species immittuntur, non potest apprehendere objecta, nisi in sua singularitate et concrectione individuali, in qua et existunt, et agunt in organa, et secundum modum, quo impressiones materiales, spectatis causarum naturalium adjunctis, in organo recipiuntur (2). Adversus hasce probationes fieri possunt quædam difficultates jam superius solutæ (3).

(1) Cfr. Suarez, *de Anim.* lib. 1, cap. 9, num. 22.

(2) Vide S. Thom. 1<sup>o</sup> p. quæst. 84, art. 1, fin. corp.; libr. 2 *Contr. Gent.* cap. 60 adhuc. *Intellectus possibilis*.—*Compend. Theol.* cap. 79.

(3) Artic. præcedente, num. 6, pag. 20 sequ.

**Prob. 3.<sup>o</sup>** Non est facultas organica illa, quae aliter cognoscit objecta, quam sensus, corrigendo eorum errores, ac praeveniendos, et supplendo saepe defectum. Id enim non solum ostendit evidentem elevationem quamdam potentiae huiusmodi supra materiam et independentiam a conditionibus materialibus in operando, sed praeterea requirit aciem mentis comparantis inter se diversas sensationes earumque varietates, et ratiocinantis super causis errorum: id quod cadere in potentiam organicam nequit. Atqui intellectus saepe corrigit sensuum errores, iisque vitandis opportuna adhibet praesidia, ut constat ex scientiis physicis. Ergo (1).

**Prob. 4.<sup>o</sup>** Nulla facultas organica reflectitur, ac reedit plene in se suosque actus, ut jam constat ex communi omnium sensu, et magis probabitur, cum agendum erit de natura sensationis. Nam organicae entitatis vel facultatis nulla alia possibilis est reflexio nisi incompleta, ea nimirum, qua una pars illius alteram attingat, quin tamen seipsam attingere valeat. Atqui intellectus et reflectit in se suosque actus, ita ut intellectus et suum actum, immo et seipsum respicere atque attingere possit: qua in reflexione facultas et objectum re identificatur (2). Ad rem Aquinas: *Nullius corporis actio reflectitur super agentem. Ostensum est enim in Physicis (lib. 7 text. Comm. 1), quod nullum corpus a seipso movetur, nisi secundum partem; ita scilicet quod una pars eius sit movens et alia mota. Intellectus autem supra seipsum agendo reflectitur; intelligit enim seipsum, non solum secundum partem, sed secundum totum. Non est igitur corpus (3). Et alibi: Actus (vel actio) corporis ad actionem non terminatur, nec motus ad motum, ut in Physicis (lib. 5 text. Comm. 10 (4) est probatum. Actio autem substantiae intelligentis ad actionem terminatur. Intellectus enim sicut intelligit rem, ita intelligit se intelligere, et sic in infinitum. Substantia igitur intelligens non est corpus (5).*

(1) Cfr. Loessada, de Anima, disp. 2, cap. 1, num. 8.

(2) Cfr. S. Thom. 2.<sup>a</sup> Contr. Gent. c. 66, Item.

(3) 2.<sup>a</sup> Contr. Gent. c. 49, Item. Nullius...

(4) Vide S. Thom. 5.<sup>a</sup> Physicor. lect. 3. Et recole dicta in Cosmologia circa terminum motus, num. 204, pag. 1035.

(5) S. Thom. 2.<sup>a</sup> Contr. Gent. cap. 49 Adhuc-Actus corporis.

**Prob. 5.<sup>o</sup>** Probari etiam potest ex usu et cognitione linguarum. Solus enim homo inter entia mundana, ratione intellectus sui, linguas addiscit, et a sono materiali, quem percipere dumtaxat valet organica facultas, transvolat ad alia penitus diversa objecta, sive corporea sive incorporea, secundum vocum significationem. Immo saepe uno tantummodo audito vocabulo, multa cogitare possumus, ut usu venit, cum voces aequivocam significationem praeseferunt, vel e converso, pluribus diversisque vocabulis auditis, eandem rem intelligimus. Id autem totum superat organicarum potentialium capacitatem: namque organum impressionem quidem soni materialem recipere potest; vocis vero significationem affici, vel ad cognitionem rei significatae determinari non potest.

**Prob. 6.<sup>o</sup>** Organica potentia, ut patet in sensibus, *corrumpitur ab excellenti sensibili. Intellectus autem non corrumpitur ab intelligibili excellentia; quin immo qui intelligit majora, potest melius postmodum minora intelligere (1).* Non est ergo intellectus organica potentia.

Probari quoque solet propositio argumento Aristotelis (2), quod saepe etiam usurpat S. Thomas (3), et sic proponit in *Summa theologica*: *Manifestum est... quod homo per intellectum cognoscere potest naturas omnium corporum. Quod autem potest cognoscere aliqua, oportet ut nihil eorum habeat in sua natura; quia illud quod inesse ei naturaliter, impediret cognitionem aliorum. Sicut videmus, quod lingua infirmi, qua infecta est cholericis et amaro humore, non potest percipere aliquid dulce, sed omnia videntur ei amara. Si igitur principium intellectuale haberet in se naturam alicujus corporis, non posset omnia corpora cognoscere. Omne autem corpus habet aliquam naturam determinatam. Impossibile est igitur quod principium intellectuale sit corpus. Et similiter impossibile est, quod intelligat per organum corporeum, quia natura determinata illius organi*

Perpenditur  
celebre  
Aristotelis argu-  
mentum.

(1) S. Thom., lib. 2 Contr. Gent. c. 66. Cfr. ib. cap. 82, Praeterea sensus; 3.<sup>a</sup> lib. de Anim. lect. 7, paragr. e; Comp. Theol. c. 70.

(2) Lib. 3.<sup>o</sup> de anima cap. 4, text. comm. 5.

(3) Vide v. g. opuse, de ente et essent. cap. 5 initio; Compend. Theol. cap. 70; quaest. de Anim. art. 2, corp.; 2.<sup>o</sup> Contr. Gent. cap. 82, Adhuc, diversi sensus; de Anim. lib. 3.<sup>o</sup>, lect. 7, paragr. e.

corporei prohiberet cognitionem omnium corporum: sicut si aliquis determinatus color sit non solum in pupilla, sed etiam in vase vitreo, liquor infusus ejusdem coloris videtur.—Ipsum igitur intellectuale principium, quod dicitur mens vel intellectus, habet operationem per se, cui non communicat corpus (1).

Hæc tamen postrema probatio non omnibus æque satisfaciunt. Suarez multa contra illam objicit, ut ostendat eam non omnino efficacem ac demonstrativam esse (2), neque etiam illam probat Rhodes (3), alii vero multi eam conantur propugnare, in quorum numero sunt Chrysostomus Javel (4), Cardin. Cajetanus (5), Ferrariensis (6), Conimbricenses (7), Sylvester Maurus (8), Complutenses (9) aliique. Probatio huc revocatur: Potentia cognoscitiva, debet carere natura illius objecti, quod percipit, secundum illud axioma: *Recipiens (species impressas, quibus fit cognitio) debet esse denudatum a natura recepti: nam intus existens prohibet extraneum.* Atqui intellectus cognoscere potest omne corpus. Ergo oportet, ut careat natura corporis, vel est incorporeus, id est, spiritualis.

Minor constat experientia: nam cognoscimus cœlestia et terrestria, simplicia et mixta et magis constabit ex dicendis circa objectum proportionatum intellectus humani pro hac vita. Major vero probatur exemplo exteriorum sensuum; nam si pupilla colore aliquo suffusa sit, impedit alios colores videre, et lingua morbo regio laborantium, quia amara bili perfusa est, non sentit alios sapes. Quamobrem ut visus omnem colorem percipere queat, omni colore denudatus sit,

(1) St. Thom. 1 p. quæst. 75, art. 2.

(2) Suarez de anim. lib. 1, cap. 9, num. 24 seqq.

(3) Philos. ferip. lib. 2, disp. 18, quæst. 1, sect. 1, paragr. 1.

(4) De intellectu possibili, quæst. 1, Si intellectus possibilis est separatus.....

(5) In 1.<sup>am</sup> part., quæst. 75, art. 2.

(6) In lib. 2.<sup>um</sup> Contr. Genl. cap. 89.

(7) De anim. lib. 2, cap. 1, quæst. 2, art. 2, Quod spectat ad rationem.

(8) Quæstion. philos. lib. 4, quæst. 1.

(9) De anim. disp. 16, quæst. 1, num. 7 seqq.

oportet; et similiter gustus et alii sensus, et generatim omnis potentia cognoscitiva.

Verum contra istam probationem opponitur primo loco, majorem propositionem, si universaliter sumatur, nimis probare, nempe intellectum non esse potentiam spirituales, nec ens intelligibile. Nam si omne recipiens debet esse denudatum a natura recepti; quoniam intellectus recipit in se intentionaliter quiddam intelligit, debet denudatus esse ab omni natura, quam intelligit. Atqui intelligit spiritum et ens. Ergo debet natura spiritus et entis carere.—Bene tamen respondent communiter alii, majorem illam propositionem non esse universalem ex mente Aristotelis, sed limitari præcise ad potentias materiales. Et ideo recte concludere syllogismum; quia si intellectus caret hac proprietate communi potentis omnibus materialibus et organicis, sequitur eum spirituales esse. Et ita ipsemet S. Thomas directe pronuntiat, effatum illud Aristotelicum pati exceptionem in intellectu: *In apprehensivis potentis, inquit, non semper est verum, quod potentia denudetur totaliter a specie sui objecti: hoc enim fallit in illis potentis, quæ habent objectum universale, sicut intellectus, cuius objectum est quidditas, cum tamen habeat quidditatem* (1).

Graviter ac difficiliter arguitur ab eodem Eximio Doctore aliisque ex eo, quod principium vel effatum illud aristotelicum, quamvis ad potentias materiales restringatur, adhuc non valeat pro interioribus, sed solum pro exterioribus: immo vero addi potest, fortasse ne in omnibus quidem externis sensibus valere vel ex ipsius Aquinatis doctrina, qui post nuper exscripta verba sic pergit: *Fallit etiam (prædictum effatum) in tactu propter hoc, quod si habeat specialia objecta, sunt tamen de necessitate animalis. Unde organum ejus non potest esse omnino absque calido et frigido: est tamen quodammodo complexionatum, medium autem neutrum extremorum est.* Ubi vides id, quod in visu et gustu fieri cernimus, videlicet determinatam aliquam qualitatem hisce organis inherenterem impedire perceptionem cæterorum objectorum propriorum, in tactu locum non habere; tactus enim

(1) S. Thom. de Verit. quæst. 22, art. 1, ad 8.<sup>um</sup>

organum in sua ipsius physica constitutione non penitus caret, nec denudatum est aliqua tactili qualitate, et nihilominus non ineptum redditur ad cæteras percipiendas. Addi præterea posset ipsum visus organum aliquo colore præditum esse, quin tamen prohibeat receptionem specierum cæterorum colorum, eorumque visionem.

Quod autem pro sensibus internis non valeat pronuntiatum aristotelicum, suadet ex cogitativa hominis et phantasia, cujus objectum videtur esse omne sensibile, ac proinde omne corpus, quamvis est potentia materialis. Dices fortasse, differre intellectum a phantasia in latitudine objecti sensibilis et materialis, saltem in eo quod attingat, et penetret usque ad corporum quidditatem, non inherendo in accidentibus sensibilibus. Præterea nec cogitativa nec phantasia cognoscunt se suosque actus, sicut cognoscit intellectus. Denique licet daretur cogitativam cognoscere omnia corpora, certum est ea non cognoscere secundum rationes universales, sicut intellectus, sed tantum in individuo. Ad hæc tamen ex aliorum sententia sic respondetur. Primum quidem verum est, sed in primis intellectus ad cognoscendam corporum essentiam forsitan non utitur specie propria distincta a sensibilium qualitatum speciebus, nec fortasse ad eam cognitionem pervenit sine aliqua ratiocinatione. Deinde undenam probas, rationem, cur cogitativa et phantasia non perveniat ad cognitionem essentiae, esse præcise illud effatum aristotelicum? Secundum et tertium verissima sunt; non tamen probant radicem differentiae inter intellectum et sensus interiores sitam esse in eo, quod *intus existens vel apparens prohibeat extraneum, vel recipiens debeat esse denudatum a natura recepti*, sed spiritualitatem intellectus ex aliis capitibus superius indicatis desumunt.

Instabis. Ens materiale et spirituale proportionaliter opponuntur, sicut finitum vel determinatum, et infinitum vel indeterminatum, aut sicut limitatum et illimitatum. Et sic in entibus materialibus sunt quaedam, nempe cognitione carentia, quæ ita sunt determinata et adstricta ad suam propriam formam physicam, ut nullam aliam formam secum compatiantur, sive secundum suum esse materiale vel physicum, sive secundum esse intentionale. Entia vero sensitiva, quia non sunt penitus

materialia, sed aliquem obtinent gradum elevationis supra materiam, præter suam propriam formam physicam possunt accipere alias secundum esse intentionale, species videlicet eorum, quæ cognoscunt. In potentiis vero sensitivis adhuc est magna determinatio et limitatio, quia visus v. g. licet possit recipere multorum sensibilium formas, scilicet colorum, at nequit recipere formas sensibilium, quæ ad aures et cæteros sensus spectant. Atqui nulla est ejusmodi limitatio in potentia cognoscitiva omnium corporum, qualis est intellectus. Ergo intellectus non est potentia materialis.— Verum alii respondent in primis per hæc non satis probari spiritualitatem intellectus, donec demonstretur repugnare, ut materialis potentia corpus omne cognoscat. Quamvis enim sensus externi valde limitati sint in suo objecto, et singuli singula dumtaxat genera qualitatum attingant, ad imaginationem longe latius objectum respicit, nempe omne sensibile, ita ut non aliter differat ab intellectu relate ad perceptionem corporum, nisi quia hic ad essentiam ipsam eorum pertingat. Cur ergo repugnat dari materialem potentiam, sensibus hisce perfectiorem, quæ perfectionem omnis corporis sive quoad sensibiles qualitates sive quoad essentiam cognoscat? Deinde non sufficit demonstrare repugnantiam potentiae materialis hujusmodi, ad hoc ut argumentum aristotelicum propugnetur, sed insuper requiritur, ut ostendatur, rationem, cur repugnet potentia materialis, quæ attingat omne corpus, esse præcise effatum illud, unde petitur ratio, de cujus demonstrativa vi lis movetur. Donec hoc demonstretur, ratio allata haberi quidem poterit tamquam nova quaedam spiritualitatis intellectus probatio, sed non erit aristotelicum argumentum ex celeberrimo illo effato petitum.

Hæc sunt præcipua, quæ hinc inde circa probationem Aristotelis proponuntur, viderique latius possunt apud laudatos auctores: ea non studio partium, sed sincero veritatis amore protuli, numquam enim mihi placuit ea philosophandi ratio, quæ ut propriam sententiam melius aliis persuadeat, difficultates et argumenta contraria studiose dissimulat. Rem itaque in medio relinquo, et ubi alia suppetunt argumenta plane spiritualitatem intellectus demonstrantia, non puto adhibendum mihi esse contra materialistas rationem,

cujus vis demonstrativa non mihi evidens est, nisi aliis argumentis prius propositis fulciatur. Nolui tamen tam celebre argumentum omittere, ut si cui placeat, illud tueatur, novoque argumentorum lumine illustret.

7.<sup>o</sup> denique probari potest propositio ex consecretariis. Nisi enim intellectus sit spiritualis, neque voluntas spiritualis erit nec libera; voluntas enim est appetitus intellectui respondens, libertas autem est appetitus spiritualis dos, ejusque radix tandem est in judicio rationis indifferenti, quod in nulla potentia materiali inest. Hinc vero sequitur negatio animæ spiritualis et immortalis, ac proinde ordinis moralis, et vitæ futuræ in æternum duraturæ, sive beatæ in cœlis, sive infelicissimæ in inferis: quæ omnia non solum rationi sed Fidei quoque divinæ repugnant. Quamobrem materialistæ absurda hæc omnia non solum placidissime devorant, sed etiam impudenter profitentur (1).

(1) «La matière régit l'homme, inquit Moleschott, l'homme n'est qu'un produit fugitif, un moment dans le cercle mouvant de la vie, dans l'océan tourbillonnant de la matière». Et alibi: «La fonction animique n'est rien qu'un mode particulier selon lequel se manifeste la force vitale, mode déterminé par la construction propre de la matière cérébrale. La même force qui digère par l'estomac, pense par le cerveau. Parler d'indépendance de l'esprit humain, c'est ne rien dire». — «Le cerveau se modifie avec le temps, et avec le cerveau l'habitude, unique fondement de la morale». Moleschott apud Hettinger, *Apologie du Christianisme* etc. tom. 1, pag. 250, 260. — Nec aliter Büchner: «L'homme, inquit, est la somme de ses parents et de sa nourrice, du lieu et du temps, de l'air et de la température, de la lumière et du son, de sa nourriture et de son vêtement; sa volonté, conséquence nécessaire de toutes ces causes, est déterminée dans tous ses mouvements par une loi de la nature que nous étudions d'après ses effets, comme nous faisons la planète dans son orbite, le végétal dans le sol qui le nourrit». Apud Hettinger, *ibid.* — Denique Carolus Vogt: «Pour le théologien, inquit, l'âme est un principe individuel, immatériel, qui a fixé son domicile dans un corps déterminé... Pour le naturaliste, au contraire, ce n'est pas un principe immatériel et distinct du corps, ce n'est pas même un principe, mais seulement un nom collectif pour désigner les différentes fonctions qui appartiennent au système nerveux, et chez les animaux des espèces supérieures, au système nerveux central, au cerveau; ces fonctions, du reste, come toutes les autres, subissant toutes les modifications que leur impose l'état du système organique d'où elles relèvent.

14. Objicies 1.<sup>o</sup> Omnis potentia, quæ ad operandum movetur ab objecto corporeo, materialis est atque organica, cum materia in entitatem spirituales agere nequeat. Atqui intellectus movetur ab objecto corporeo; percipit enim corpora, nec potest percipere sine specie, quæ ab ipsis corporibus proveniat. Ergo...

*Resp. dist.* Major. Omnis potentia, quæ ad operandum movetur ab objecto corporeo per actionem materialem in illam immediate exercitam, materialis est atque organica, *conc.*; per actionem solum mediate exercitam, *neg.*

*Contradist.* Minor., cujus probationem *dist.* Intellectus percipere nequit corpora sine specie, quæ ab eis immediate in illum imprimatur, sicut imprimatur in sensus, *neg.*; sine specie, quæ a corporibus in sensus imprimatur, unde mox ab ipso intellectu nova species abstrahatur ex phantasmate, *conc.* Quemadmodum enim alibi exponetur, hæc est ratio, quæ Scholasticos ad intellectum, quem vocant *agentem*, agnoscendum adduxit. Si enim opus habet intellectus speciebus intelligibilibus, quibus actuetur, ac determinetur ad intellectionem; species autem ejusmodi, utpote quæ recipienda est in intellectu, materialis esse nequit, nec proinde gigni ab ipsis objectis materialibus, nec etiam a phantasmate, saltem adæquate, quia et phantasma organica seu materialis imago est; nisi velimus species infusas a Deo vel innatas, necesse erit ponere in intellectu virtutem aliquam

L'organe est-il détruit entièrement, la fonction cesse aussitôt. Le corps meurt-il, l'âme finit également. L'histoire naturelle ne connaît pas de survivance individuelle de l'âme après la mort du corps... L'homme, en conséquence, ne serait, aussi bien que les autres animaux, qu'une pure machine; sa pensée, le résultat d'une certaine organisation; la liberté n'existerait pas. De même que tel muscle se met en mouvement chaque fois que tel nerf est excité, de même la substance cérébrale de chacun de nous doit produire telle ou telle pensée, chaque fois qu'elle est provoquée de telle ou telle manière. Je ne peux pas dire les choses autrement qu'elles ne sont réellement. Voilà ce qu'il en est. La liberté n'existe pas, et avec elle disparaît aussi la responsabilité... L'organisme ne peut se dominer lui-même; ce qui le domine, c'est la loi de sa structure matérielle». Apud Hettinger, *ibid.*

Difficultates  
quedam  
dissipatæ.



activam, quæ species illas producat. Et virtus hujusmodi non men accipit *intellectus agentis* (1).

**Obj. 2.<sup>o</sup>** Spirituale esse nequit id, quod proprietatibus materiæ gaudet. Talis autem est intellectus. Sane proprietates materiæ est:  $\alpha$  esse in potentia,  $\beta$  subijci formis,  $\gamma$  a formis superadditis virtutem agendi participare. Atqui intellectus quoque  $\alpha$  est in potentia, quandoquidem non semper actum habet, sed successive varios actus suscipit,  $\beta$  est subiectum formarum intelligibilium seu specierum;  $\gamma$  ab iisdemque virtutem sortitur ad intelligendum. Ergo... (2).

**Resp. neg. Minor.**, ad cujus probationem dist. Major. Materia prima est  $\alpha$  in potentia ad esse substantiale,  $\beta$  subijcitur formis pariter substantialibus, et  $\gamma$  ab iisdem accipit virtutem operandi, *conc.*; secus, *neg.*

**Contradist. Minor.** Intellectus est  $\alpha$  in potentia dumtaxat ad esse accidentale, nempe ad *intelligere*,  $\beta$  subijcitur formis accidentalibus, id est, speciebus, sive impressis sive expressis,  $\gamma$  item a formis accidentalibus, iisdemque non ingentis aut connaturalibus, accipit virtutem vel potius complementum ac determinationem suæ virtutis, *conc.*; aliter, *neg.*

**Obj. 3.<sup>o</sup>** Organica est ea facultas, quæ est actus organi. Atqui actus organi est intellectus. Nam anima ipsa etiam rationalis, cujus potentia est intellectus, est actus et forma corporis, ut patet ex ejus definitione, ac postmodum probabitur. Nequit autem dici imperfectiorem esse animam intellectu, quippe qui potentia est illius. Ergo si anima est actus corporis, actus corporis sit, oportet, intellectus.

**Respond. Neg. Minor.** Ad probationem, *neg. conseq.* Nam licet anima ipsa secundum suam substantiam informat, actuque materiam, non tamen est paritas inter ipsam et potentias ejus spirituales in ordine ad informationem materiæ. Si enim potentiæ istæ forent actus organi, eo ipso fierent a materia dependentes cum in essendo tum in operando; sunt namque accidentia, accidentis autem est utroque modo a subiecto dependere. Atqui ponere accidentia spiritualia, quæ

(1) Vide S. Thom. 1 p. quæst. 84, art. 6.

(2) Cfr. S. Thom. *Quæst. disp.*, quæst. de anim., art. 6, arg. 6.

a materia dependeant in essendo implicat in terminis. Anima vero, cum sit substantia, non redditur materialis vel a materia dependens in essendo, ex eo solum quod informat materiam. Licet enim actus accidentalis ex suo conceptu prædictam dependentiam involvit, non tamen actus substantialis; siquidem bene concipitur actus, qui materiam perficiat substantialiter, quin ab ea dependeat in existendo. Ejusmodi actus esset medius inter formas separatas, qualis est angelica natura, et formas materiales, quæ ita materiam actuant, ut extra illum esse nequeant. Quod ergo istæ formæ materiales substantiales a materia dependeant in esse, non oritur ex ratione generali formæ substantialis, sed ex peculiari et specifica sua ratione. Anima vero rationalis non est forma materialis, sed immaterialis et subsistens, ut mox demonstrabitur, ideoque ita materiam informat, ut extra illam etiam existere possit.

**Objicies 4.<sup>o</sup>** Intelligere pertinet ad conjunctum, nempe hominem, non vero ad animam solum; homo enim dicitur proprie intelligere, non autem intellectus aut etiam anima. Sed si intellectio non foret organica, nec reciperetur in organo corporeo, non intelligeret conjunctum, sed sola anima vel intellectus (1).

**Resp. dist. Major.** Intelligere pertinet ad conjunctum, tamen ad suppositum ac denominative, *conc.*; elicitive, quasi organum efficeret intellectionem, sicut efficit sensationem, *neg.*

Et *contradistincta* Minore, *neg. conseq.* Etenim cum actiones sint suppositorum, proprie loquendo non dicitur anima intelligere, quia anima non est nisi pars totius suppositi, cui attribuitur intellectio; sicut etiam actiones per manum vel pedem exercitæ tribui solent toti supposito. Quemadmodum ergo cum homo dicitur scribere, videre, loqui, ambulare, sensus non est, quod homo scribat, videat, loquatur, ambulet secundum totum compositum, sed quod has actiones exerceat per manum solam, oculos, linguam, pedes; ita cum homo dicitur intelligere, sensus est, quod homo per solam animam atque intellectum intelligat sine concursu effectivo ullius organi, nedum totius corporis.

(1) Cfr. apud S. Thom. 1 p. quæst. 75, art. 2, arg. 2.<sup>o</sup>

**Objc. 5.** Quemadmodum in ipsa organismi fabrica cernitur magna varietas pro varia sensationum eliciendarum perfectione atque excellentia, longe enim præstant cæteris organis oculi et aures; ita suspicari licet organum aliquod adeo affabre artificioseque a natura construi posse, ut inlectiones eliciat, ad objecta etiam immaterialia terminatas.

**Et confirmatur,** quia non major est distantia et improprio inter organum hujusmodi materiale atque objecta immaterialia, quam inter potentiam finitam, etiamsi spiritualis supponatur, et Deum. Atqui intellectus, quantumvis finitus et limitatus, infinitum ens, Deum, assequi valet, immo etiam clare intueri in visione beatifica, docente Fide. Ergo poterit etiam organum materiale ad immaterialium rerum perceptionem pervenire, atque adeo intelligere.

**Respondeo neg.** omnino assertum, quia organum, quantumvis artificiose elaboratum, semper esset materiale, ac proinde inhabile ad operationes intellectuales eliciendas.

**Ad confirmationem dist.** Major. Non major est improprio ac distantia entitativa inter organum artificiosissime elaboratum atque objecta spiritualia, quam inter potentiam finitam, etiamsi spiritualis supponatur, et Deum, *conc.* Non major est improprio ac distantia objectiva et intentionalis, *neg.* Patet enim experientia, quod nos, quamvis finiti, aliquo saltem modo apprehendamus Deum; materiale vero nequit ullatenus pertingere ad immateriale percipiendum, licet minus distet ab eo secundum physicam atque entitativam perfectionem. Habilitas ergo et proportio potentiae respectu objecti non est dimetienda ex entitativa distantia (1).

**Objc. 6.<sup>o</sup>** Ut Lockius observat, dubitare licet, num absolute repugnet materiam cogitare. Certe «nos habemus, inquit, ideas materiae et cogitationis, sed fortasse cognoscere nequaquam possumus, an ens pure materiale cogitet, necne, propterea quod detegere nequimus per solam contemplationem nostrarum idearum sine revelatione, volueritne Deus largiri portioni materiae dispositae, sicut oportet, vim percipiendi

(1) Cfr. S. Thom. 4.<sup>o</sup> dist. 49, quaest. 2, art. 1, ad 7.<sup>um</sup>

et cogitandi, an materiae sic dispositae substantiam aliquam conjunxerit cogitantem» (1).

**Respondeo, neg.** assert. Quod vero attinet probationes, dico 1.<sup>o</sup> Si nomine entis *pure materialis* veniat corpus nulla informatum forma inorganicis præstantiori, absurdum et insanum est dubitare, num tale ens cogitet, quia ex dictis generatim de principio vitali, et speciatim de principio vite vegetalis et animalis, certum est nullam operationem vitalem, qualis est, et quidem præclarissima, cogitatio, elici posse sine altiori aliqua forma seu anima. Dico 2.<sup>o</sup> Si nomine entis *pure materialis* intelligit Lockius corpus, quod vivens quidem sit vel etiam cognoscitivum, non tamen præditum forma spirituali, sed anima dumtaxat dependenti a materia, qualis est anima brutorum; certum pariter est ex adductis probationibus, hujusmodi ens pure materiale, seu nullo principio spirituali informatum, posse quidem sentire, quæ operatio organica est, non vero intelligere. Intellectio enim iis ornatur dotibus, ex quibus liquet eam esse operationem intrinsece independentem a materia et organo, ac proinde non posse elici nisi a principio spirituali. Nisi ergo Lockius abusive loquatur de *cogitatione*, operationem mere sensitivam eo nomine significans, perperam dubitat, num ens pure materiale cogitet: et perperam requirit divinam revelationem ad cognoscendum id, quod lumen rationis jam diu cognitum habet, certisque argumentis comprobatum. Dico 3.<sup>o</sup>, rursus, nisi vocibus abutatur Lockius, certum esse, quod Deus nequeat materiae largiri vim cogitandi et intellectualiter percipiendi, saltem citra miraculum; quamvis vim quidem sensibilibiter percipiendi tribuit materiae non solum in homine, sed etiam in brutis. Et ratio est, quia vis percipiendi sensili perceptione est organica, ut jam probatum reliquimus in primo *Psychologiae* volumine; at vis cogitandi et perceptione intelligibili percipiendi inorganica est natura sua; si vero a Deo materiae communicari absque miraculo posset, profecto non inorganica, sed organica foret.

(1) Locke, *Essai sur l'entendement humain*, lib. 4, chap. 3, paragr. 6. Cfr. Card. Gonzalez, *Historia de la Filosofía*, tom. 3, num. 73, pag. 352, Madrid, 1886.

Instabis. α) Deus omnipotens est. Ergo potuit materiam virtute cogitandi donare. β) Quod probatur ex eo, quod Deus conjungit rationalem animam cum materia ad constituendum hominem. Cur ergo non poterit similiter cogitandi facultatem cum materia conjungere? γ) Accedit, quod essentia materiae ignota nobis est, sicut etiam ejus proprietates. Ergo temere asseritur virtutem cogitandi repugnare materiae. δ) Denique multae sunt in materia proprietates, quae nec sunt materiales nec extensae ac divisibiles, quales sunt gravitas, vis motrix, vegetatio, sensatio. Poterit ergo materia virtute cogitandi informari, quamvis ea sit immaterialis atque indivisibilis (1).

Respondeo ad α) *neg.* conseq. Nam ea quae repugnant, fieri omnipotentia Dei nequeunt, non quia illus sit in divina virtute limes, sed quia ipsae res, quae repugnant, possibiles non sunt.

Ad β) similiter *neg.* conseq. et paritatem. Anima rationalis, cum sit substantia, ex eo quod materiae uniatur, non redditur ab ea dependens in *esse*, quia non est naturale formae substantiali generatim sumptae dependere a materia in *esse*, sed id naturale est soli formae materiali. Quare nulla contradictio est in eo, quod forma substantialis immaterialis materiae uniatur. At vero accidenti *omni* naturale est dependere in *esse* a subjecto, quod actuat. Quare accidens spirituale vel immateriale si materiae inhaereret, esset simul spirituale et simul materiale, quod pugnat in terminis: esset spirituale ex suppositione, esset vero materiale, quia dependeret in *esse* a materia tamquam accidens illius. Virtus ergo cogitandi, utpote immaterialis vel spiritualis, nequit esse in materia, nisi pugnantia in unum coire velimus. Et ob eandem rationem actus cogitandi nequit proprius esse materiae, tum quia eo ipso poneretur accidens spirituale in materia, tum quia si cogitatio esset actus proprius materiae, organica esset, vel efficeretur a materia, sicut efficitur sensatio. Atqui ostensum est in probationibus, cogitationem non esse organica actionem, seu non posse ad illam active et efficienter concurrere materiam vel organum.

(1) Vide apud Roselli, *Summ. philos.*, tom. 1, quæst. 3, art. 2, num. 223, seqq.

Ad γ) *dist.* antec. Essentia et proprietates materiae non omnes a nobis cognoscuntur, *trans.*; nullae proprietates materiae, ac nominatim hæc, de qua nunc agitur, a nobis cognoscuntur, *neg.* Jam enim ostendimus in præcedenti volumine, materiam, sive primam sive secundam seu corpus, *ex se ipsa* non habere virtutem vel actum ullum vitalem, sed omnem virtutem et actum vitalem recipere a forma aliqua realiter distincta, nempe anima, quae est principium vitae in corpore. Ex quo solo jam novimus aliquam proprietatem materiae. Deinde ostendimus materiam capacem esse virtutis et actus vegetationis et sensationis, cum demonstravimus virtutem et operationem vegetandi et sentiendi organicas esse; en aliam proprietatem materiae. Præterea in tota præsentī controversia contra materialistas invictè probatum manet, virtutem et actum intelligendi vel cogitandi non esse materialem seu talem, qui a materia, procedere queat, sed essentialiter immaterialem vel spirituales. Ex quo demonstrata manet repugnantia materia ut cogitet. Quid amplius vis scire de materia, ut illico concludas cogitandi virtutem materiae communicari non posse?

Ad δ) *neg.* antecedens. Gravitas enim materialis est et extensa, dividiturque ad divisionem corporis, ut constat experientia. Vis motrix etiam organica est, ac proinde materialis, et extenditur per corporis musculos. Vegetationem quoque et sensationem organicas et materiales esse, demonstratum in præcedenti volumine reliquimus. Ne tamen ambiguitas sit in voce, vis motrix, propria animalium, et vegetatio ac sensatio in quodam sensu dici queunt non materiales, quatenus nempe non conveniunt omni corpori vel materiae, sicut convenit gravitas, sed procedunt ex speciali aliquo principio altiori ac diverso a formis materiae inorganicae. Sunt tamen materiales in sensu, in quo nunc loquimur, videlicet dependentes a materia in *esse*, quia virtus vegetandi et sentiendi nequit formaliter existere, nisi actuando materiam; nec actus earundem virtutum potest naturaliter esse sine concursu organi.

Aliae objectiones hic proponi ac dissolvi possent, quae commodius tractabuntur, quando sermo erit de animae