

directe non potest sine petitione principii; nec tamen eget, quia ipsa per se lucidissime liquet ex eo, quod sit potentia cognoscitiva, ideoque natura indita ad veri assecutionem (1). Equidem nullam tandem aliam fundamentalem rationem novi, nec facile est aliam invenire, cui objectivitas intellectuum innitatur. Atqui hæc ratio æque valet in sensatione, utpote quæ vera cognitio est, licet imperfectior et limitator, et procedit a potentia cognoscitiva, naturaliter et ipsa data ad assecutionem veri in suo gradu. Ergo vel concedenda est objectivitas sensationibus vel neganda quoque intellectioni. Ac proinde qui vel negant, vel negligunt objectivitatem sensationum, nec tueri possunt objectivitatem intellectuum, et causam idealismi, scepticismi et criticismi reapse agunt.

Objic. 3.^o Perperam oggeritur adversus recentiores periculum idealismi ex eo, quod sensus fallantur in representatione sensibilibum propriorum. Namque est discrimen inter sensus et intellectum: illi enim nec cognoscunt, nec cognoscere possunt suam naturam, intellectus vero cognoscit se, videtque suam naturam esse, ut se conformet rebus, eas, prout in se sunt, cognoscendo (2). Ergo quamvis testimonium sensuum recusetur ut dubium, vel etiam ut falsum,

(1) Vide *Logicam Majorem*, num. 104, pag. 573.

(2) Ita cl. Domet de Vorges: «Assurément, inquit, quand vous avez affaire à un témoin douteux, vous êtes obligé de vérifier ses dires, de les rapprocher des autres faits fournis par l'enquête. C'est seulement en cas de conformité parfaite que vous vous fiez à ce témoin. Mais si vous avez à faire à une personne d'une sincérité absolue, vous n'avez pas besoin d'enquête, vous vous confiez en elle tout d'abord. Tel est précisément le cas de l'intelligence. L'intelligence sait que sa déclaration est recevable, parce qu'elle connaît sa propre nature. Elle sait que cette nature est d'être conforme aux choses, pour les voir en se conformant à elles. Si cette conformité n'existait pas, sa condition essentielle ferait défaut. Une intelligence qui ne connaît pas, qui ne voit pas, ce n'est plus une intelligence. Dès qu'elle agit, on peut donc s'en rapporter à elle. Car elle ne peut agir de son acte fondamental sans voir, et ce qui n'est pas ne peut être vu. — Il y a là une grande différence entre le sens et l'intelligence. Le sens ne connaît pas sa nature, ainsi que nous l'indiquions plus haut; il ne connaît la nature de rien; il n'atteint que des accidents extérieurs, mais non le fond des choses. Aussi ignore-t-il sa valeur, et

non ideo neganda vel in dubium revocanda est veracitas intellectus, nec proinde jure timendus idealismus.—*Respondeo, neg. conseq.* Nam licet ipsi sensus non se cognoscant, illi tamen necesse non est, quia intellectus noster cognoscit illos non minus, quam seipsum: nec minus evidenter cognoscit naturalem infallibilitatem illorum, quam suam, relate ad objectum proprium. Nam intellectus non aliunde sibi persuadet se infallibilem esse circa objecta evidentia sibi que proportionata, nisi quia est instrumentum naturale homini datum a Deo ad cognoscendum. Atqui intellectus manifeste videt hanc rationem æque militare in sensibus externis respectu propriorum sensibilibum. Ergo vel rejicienda naturalis aptitudo intellectus ad cognoscendum ejusque infallibilitas, vel eadem in suo gradu asserenda sensibus.

Dices 1.^o Quamvis intellectus cognoscat naturam sensuum, id tamen non assequitur illico aut sine aliquo labore. Quare fieri bene potest, ut judicium quod alias efformaverit circa veracitatem sensuum, paulisper reformare, ac mutare debeat successu temporis, sicut ipsi rudes homines et illiterati pedetentim corrigunt educatione non paucas illusiones sensuum, quas passi ab infantia fuerant. Unde nihil mirum, si jam intellectus pronuntiare debeat subjectivitatem, atque adeo falsitatem omnium representationum sensibilibum (1).

ne peut-il savoir si son rôle essentiel est ou non de présenter la réalité. Mais l'intelligence se connaît; immédiatement après avoir agi, elle se replice sur elle-même et, comme elle est la faculté des essences, elle saisit sa propre essence, elle sait que cette essence est de reproduire intelligiblement la réalité. Domet de Vorges, *La perception et la Psychologie thomiste*, pag. 239-240.

(1) «L'intelligence n'arrive à connaître la nature de l'âme; qui est cependant son propre sujet, que par une recherche attentive; il en est de même, à plus forte raison, de la nature de la sensibilité. La connaissance que l'esprit peut en avoir est toujours l'œuvre d'un travail plus ou moins spontané. Cette remarque suffit à expliquer comment son jugement sur la vérité de la perception sensible n'est pas absolument irréformable, et comment il se peut que, suivant les époques et suivant les circonstances, on ait attribué aux sens une conformité qu'une autre époque ne tient plus pour assurée.—Toute certitude vient donc de l'intelligence, qui est l'instrument propre de la science. C'est elle qui juge et contrôle le sens; et ce contrôle

Respondeo, neg. prorsus conseq. Non enim repugnat sensus falli *per accidens*, ratione videlicet alicujus impedimenti, quod semper adesse ostenditur sive ex parte organi sive ex parte medi in omnibus illusionibus hactenus certo notis. Repugnat autem potentiam cognoscitivam *per se* falli circa proprium objectum, prout certissime falleretur, si vera foret adversariorum sententia. Ad hoc ergo ut intellectus noverit hujusmodi infallibilitatem sensui competere, non eget discursu magnove labore: sufficit, ut consideret sensum esse potentiam cognoscitivam. Quare etiam impossibile reputandum est, ut intellectus, quantumvis scientiæ naturales progrediantur, unquam deprehendat sensus nostros præcise in naturali ac primaria operatione, qualis est sensibilibus propriorum perceptio, *per se* ac generatim aberrare a scopo, objectum suum falso representando. Neque id hactenus ostendere poterunt adversarii nostri omnibus suis argumentis, sed tantum ostenderunt esse aliquid in objecto percepto, nempe motum, quod sensus nequeunt immediate attingere, sed tantum probat intellectus argumentando ex quibusdam signis vel effectibus sensu perceptis. Quod vero sensus *per accidens* interdum decipiantur, vel etiam quod non percipiant totum illud, quod est in objecto sensibili, nihil est, nec probat aliud nisi imperfectionem limitationemque horum naturalium instrumentorum. Quæ cum ita sint, excessit profecto limites veri egregius adversarius noster, cum scripsit, «illusiones sensuum nostrorum justam ansam dedisse idealistis atque scepticis rationabiliter fidem plerumque negandi sensuum

et contrôle dépend de l'étendue de ses connaissances. L'enfant qui voit un bâton courbé dans l'eau, croit d'abord que le bâton s'est brisé. Plus instruit plus tard, il saura que cette brisure n'est qu'une apparence et d'où vient cette apparence. Le sauvage qui voit sa figure dans un miroir, croit d'abord voir un autre homme; ce n'est qu'après vérification qu'il s'aperçoit de son erreur. Il y a donc progrès dans l'appréciation de la perception sensible, et nous n'avons aucune raison de croire que la porte soit fermée à des progrès ultérieurs. Le sens commun pourra en gémir; il s'y fera peu à peu. Depuis longtemps déjà il a dû reconnaître que la sensation donne parfois des indications qui, matériellement interprétées, trompent l'intelligence; alors on la dit communément fautive. Domet de Vorges, op. cit., pag. 233.

testimonio (1). Quod quid aliud est nisi fateri aliis verbis id, quod nolunt tamen concedere adversarii, ex eorum sententia logice sequi idealismum? Si enim ob illusiones sensuum et necessarias correctiones cautionsque abhibendas in usu sensuum rationabiliter diffidunt horum testimonio idealistæ ac sceptici; a fortiori ad diffidendum adducentur ex these adversariorum. Eversa autem veracitate naturali sensitivarum facultatum, logice fluit ruina veracitatis intellectus, pro qua non alia profecto militat ratio, quam pro sensuum veracitate.

Objicies 4.^o Hæc est S. Thomæ sententia: *Veritas non est in sensu, sicut cognita a sensu* (2). Contrarium vero prorsus docet idem Aquinas multis in locis de intellectu. Ergo ex ipso Angelico est discrimen inter sensum et intellectum relate ad cognitionem veritatis, ac prout nullum incommodum sequitur ex eo, quod sensus non representent res, prout sunt in seipsis.

Respondeo, dist. assertum. Veritas non est in sensu sicut cognita a sensu, id est, veritas non ita est in sensu, ut sensus cognoscat se possidere veritatem, vel elicere hic et nunc cognitionem veram, *conc.*, id enim solius proprium est intellectus et quidem in actu iudicii tantum. Veritas non est in sensu, etc., id est veritas non est ita in sensu, ut sensus non habeat cognitionem veram seu conformem rebus prout sunt in seipsis, *neg.*

Distinguo pariter primum membrum consequentis, Est discrimen inter sensum et intellectum in eo, quod intellectus

(1) Idem paulo inferius hæc alia scribit: «Telle est la perception sensible, étrangère par sa propre nature à la certitude, n'ayant que des indications approximatives, toujours relatives, et n'atteignant qu'à une objectivité apparente, et pour ainsi dire matérielle. Par elle-même elle est incommensurable à la vérité; elle est d'un autre ordre; justifie la plupart des défiances des idéalistes et des sceptiques. Mais, comme nous l'avons vu, elle n'est pas seule. Il y a, accolé à elle et pour ainsi dire soudé avec elle, un acte de perception intellectuelle. Examinons si, dans cet acte, nous pourrions trouver la certitude et l'objectivité vraie qui jusqu'ici nous ont échappé».

(2) S. Thom. *de verit.* quest. 1, art. 9. Hæc et alia similia testimonia S. Doctoris urget citat. loco cl. Domet de Vorges, ut periculum idealismi avertat a sua doctrina.

cognoscat res, prout sunt in seipsis, sensus vero non, *neg.* In eo quod intellectus, secus atque sensus, non solum cognoscat res, prout sunt in seipsis, sed etiam reflexe cognoscat se ita res cognoscere; seu non solum habeat cognitiones veras, sed etiam cognoscat se hujusmodi cognitiones habere, *conc.* Et *neg.* alterum membrum consequentis. Re sane vera omnis potentia cognoscitiva habet per se circa proprium objectum cognitiones veras, unde *impossibile est...*, quod sit aliqua virtus cognoscitiva, quæ naturaliter (id est spectata sua natura) deficiat a recto iudicio sui objecti (1), ut ait S. Thomas, et sensus iudicium de sensibilibus propriis semper est verum, nisi sit impedimentum in organo vel in medio (2). Et in hoc convenit sensus cum intellectu. Discrimen autem est in hoc, quantum respicit controversiam hanc, quod intellectus et habeat cognitionem veram rerum, et sciat se tali cognitione gaudere; sensus vero tantum habeat cognitiones veras, representando illas videlicet, prout sunt in seipsis, quin tamen sciat se tali ornari cognitione. Et hoc solum docuit Angelicus in objecto testimonio (3). Quamvis autem sensus id ignoret, homo tamen per intellectum scit cognitiones etiam sensuum circa sensibilia propria, nisi absit impedimentum, veras esse, nec falsas esse posse.

Dices. Etiamsi sensibus concedatur representatio conformis rebus, adhuc nihil lucratur, ut probemus verum periculum idealismi, quod insit recentiorum sententiarum. Nam α) doctrina ipsius S. Thomæ est nullam inesse sensibus certitudinem vel evidentiam, sed eam esse peculiarem intellectus dotem. Ergo sensuum relatio nihil conferre potest ad certitudinem de mundo corporeo adstruendam, ac proinde etiamsi concedatur sensus perpetuo falli, non est timendus idealismus, si verax sit intellectus. β) Præterea idem S. Thomas docet veritatem in sensibus esse velut in quadam re (4). Veritas porro existens velut in quadam re, non est veritas

(1) S. Thom. *Contr. Gent.* lib. 3, cap. 108, *Adhuc, nulla potentia...*

(2) S. Thom. *de verit.* quæst. 1, art. 11.

(3) Vide quæ in *Logica Majori* in hanc rem docuimus, num. 16, pag. 428 seqq.

(4) S. Thom., 1^a p. quæst. 16, art. 2.

logica et cognitionis, sed veritas pure metaphysica et materialis. Ergo sive concedatur, sive negetur veritas sensuum representationibus, nihil reapse evinci logice potest sive ad vitandum, sive ad adstruendum idealismum (1).

Respondeo, *neg.* assert. Ad probationem α) *dist.* antecedentis primam partem. Doctrina S. Thomæ est nullam inesse sensibus certitudinem, quasi ipsi sensus habeant formaliter certitudinem, reflexe firmiter adhærendo objecto

(1) Ita iterum el. Domet de Vorges: «Mais admettons que le sens reproduise exactement les qualités extérieures des objets: cela lui confère-t-il une véritable certitude et une véritable objectivité? En aucune façon; c'est un point très remarquable de l'enseignement de S. Thomas, que le sens n'engendre par lui-même aucune certitude. Sans doute, S. Thomas, dit que le sens est vrai quand il écrit la chose telle qu'elle est. Mais comment est-il vrai? Il est vrai seulement comme toute chose est vraie, quand elle est ce qu'elle doit être, quand elle réalise le type et remplit le rôle que le Créateur lui a assigné. Le sens qui se conforme à son objet est vrai comme l'or est vrai quand il a bien la nature de l'or. C'est là la vérité métaphysique, et non la vérité psychologique, la vérité comme et sentie, la seule dont il puisse être question à propos de la certitude. Les modernes, eux aussi, peuvent dire que le sens est vrai de cette manière, quand, n'étant point altéré par la maladie, il donne l'image qu'il doit donner. Le sens qui me donne une sensation de rouge sous l'impression de rayons d'une certaine longueur d'onde est vrai, parce qu'il fonctionne suivant sa nature; le sens qui me donne une sensation de rouge en l'absence de tout rayon approprié, comme dans l'hallucination ou l'hypnotisme, est faux, parce que son fonctionnement est anormal. Que conclure d'une telle vérité, qui n'est, à bien parler, qu'une vérité matérielle? La vérité dans nous avons besoin, c'est celle qui est reconnue et appréciée comme telle. Celle-là, S. Thomas la refuse expressément au sens. Il en fait une priviège de l'intelligence.—Par quelle distraction quelques auteurs ont-ils donc pu avancer que S. Thomas admet deux évidences, l'évidence sensible et l'évidence intellectuelle, et les met sur le même rang?—Ain supposez le sens en parfaite conformité avec l'objet: il se trouve qu'il le voit comme il est, mai il n'en scût rien. Cette vue exacte ne lui sert de rien, par rapport à la vérité et à la certitude. Et S. Thomas en donne une excellente raison: c'est que le sens ne connaît point sa nature, et qu'il ignore, par conséquent, si elle est de donner la vérité sur les choses.—S'il en est ainsi, on voit qu'il est d'une importance secondaire que les formes produites par le sens répondent plus ou moins exactement à la réalité des choses. Le sens n'en possède ni plus ni moins la vérité». Op. cit. pag. 231.

cognito, *trans.*, quia hoc pacto certitudo est dos solius iudicii, atque adeo intellectus (1): quasi sensuum relatio nequeat causare in intellectu veram certitudinem, *neg.* prorsus. Et ratio est; tum quia ex S. Thoma et Scholasticis omnis cognitio nostra intellectualis causatur ex sensibilibus (2): unde concludunt sensus necesarios esse ad intelligendum, nec sane possibilem esse scientiam sensibilibus, quæ sensu illo percipiuntur, ut scientia colorum sine visu (3). Tum quia ipsa prima principia scientiarum, ex S. Thoma, Aristotele et communi Scholasticorum consensu, ex notitia sensuum experimentaliter ope inductionis colliguntur, quemadmodum fuse in *Logica* demonstratum reliquimus (4). Tum denique quia, ut alia ommittamus, S. Thomas et Scholastici non raro argumenta petunt ex relatione sensuum ad certo assentiendum alicui veritati, ut cum v. g. in Eucharistia non ob aliud asserunt indubitate, post consecrationem remanere accidentia panis et vini, nisi quia sensus ea referunt (5). Quam ad rem illud est præclarum Angelici testimonium: *Non enim negari potest accidentia panis et vini remanere (in Eucharistia) cum sensus hoc infallibiliter demonstret* (6).

Alteram vero partem antecedentis *nego* prorsus. Nam evidentia adeo sensibus convenit (7), ut vel ipsum nomen evidentia intellectualis a visione oculorum derivatum sit, res vero per analogiam ad eandem visionem et ad corporeum lumen declaretur (8).

(1) Cfr. *Logica Major*, num. 44, pag. 469 fin.

(2) Vide S. Thom. 1 p. quest. 84, art. 6; de *verit.* quest. 10, art. 6, etc.

(3) Vide S. Thom. 1 p. quest. 84, art. 4 fin.: *Compend. theolog.* cap: 82.

(4) Vide *Logic. Major*, num. 208, pag. 779 seqq.

(5) Vide S. Thom. 3 p. quest. 75, art. 5, corp. et ad 2.^{um} et 3.^{um} quest. 77, art. 1 et 2; 4.^a dist. 11, art. 1, vol. 2, ad 2.^{um} et 2.^{um}

(6) S. Thom. *Contr. Gent. lib.* 4, cap. 65 initio. Cfr. ib. cap. 62, in tertia difficultate.

(7) Vide S. Thom. 3.^o dist. 14, quest. 1, art. 2, solut. 3; et art. 3.^a solut. 2.

(8) Vide S. Thom. 1 p. quest. 67, art. 1; 2. 2 quest. 1, art. 4; 3.^a dist. 23, quest. 2, art. 2, solut. 3; 2.^a dist. 13, quest. 1, art. 2; 3.^a dist. 14, quest. 1, art. 2, solut. 3, et art. 3, solut. 2; 1 p. quest. 106, art. 1; *Contr. Gent. lib.* 3, cap. 53 etc. etc.

Ad probationem β) respondeo bifariam: 1.^o *negando* alteram partem antecedentis. Jam enim fuse probavimus in *Logica* (1) veritatem simplicis apprehensionis, sive intellectualis sive sensibilis, quamvis a S. Thoma dicatur esse in potentia vel actu cognitionis *velut in re quadam vera*, nihilominus esse verissime veritatem, non metaphysicam seu transcendentalem, sed logicam. Respondeo 2.^o dato quod veritas sensuum sit metaphysica, *neg.* prorsus consequens. Nam etiamsi talis foret, intellectus ex illa, quotiescumque adesset in sensibus, posset certitudinem circa mundi existentiam et naturae rerum ex illorum relatione haurire, sicut ex imagine quadam veraci res repræsentata cognosci potest, et sic idealismum et scepticismum vitaret; secus autem si in sensuum cognitione non adesset veritas etiam metaphysica vel conformitas cum suo typo vel exemplari; quia re vera non haberet medium certo cognoscendi res corporeas.

Objc. 5.^o Sensus non sunt nobis dati ad iudicandum de rerum naturis, sed id muneri ad intellectum spectat. Atqui si sensus repræsentarent res prout sunt in seipsis, ad ipsos pertineret iudicium de corporearum qualitatibus natura. Ergo concludendum est sensus non referre objecta, prout sunt in seipsis, ac proinde repræsentatio ipsorum est pure subjectiva, nec habet alium valorem aut officium, nisi ut sub fictis illis colorum, etc., imaginibus latentem realitatem intellectui quasi digito demonstret, ab eo solo contemplandam cognoscendamque.

Respondeo *dist.* Major. Sensus non sunt dati nobis ad iudicandum de naturis rerum secundum intimam earum essentiam, *conc.*; secundum externa accidentia, quasi nihil possit de corporea realitate a sensibus attingi, *neg.*

Et *contradistincta* Minor, *neg.* conseq. Nam inter cognitionem rerum secundum intimam essentiam et inter meram illusionem datur tertium, quod suadet sensus communis, tenetque Scholasticorum veneranda cohors, cognitio nempe accidentium quorundam et quasi externorum lineamentorum. Illud vero, quod ex adversariorum sententia sequitur,

(1) Vide *Logic. Major*, num. 14, et num. 15, *Objc.* 6.^a pag. 422 seqq. et pag. 426, 427.

neque sensus nobis ad eum finem datos esse, ut vanas et mendaces producendo qualitatum formas, indicent intellectui, *ubinam sit* solidum et verum aliquid, cuius naturam investigare ad ipsum spectet, prorsus indignum videtur divina bonitate ac providentia. Sensus certe dati sunt, ut materiam ministrent intellectui, idque dudum docuerunt Scholastici, quemadmodum superius declaravimus, objectivam intellectus dependentiam a sensu exponentes. Verum tibi videtur decere summam Dei veracitatem et sapientiam, hominem artificiosissimis organis instructum voluisse, quibus non posset intellectui nisi fingendo ac mentiendi servire? Annon longe dignius Deo iudicemus, si teneamus, sensus nobis inesse ad inchoandam veritatis assecutionem, atque ad objecta corporea vere, licet imperfecte ac solum quoad superficiem et corticem, ut ita dicam, attingenda, ut deinceps intellectus cognitionem hanc magis magisque perficiat? *Perficiat*, inquam, non totaliter comparet. Et ita demum procedunt omnes scientiæ physiciæ, atque ipsa Philosophia, prout ante 600 amplius annos scripserat S. Thomas: primum ante omnia diligenter testimonium sensuum exquirunt, quo non audito, prorsus impossibile est cognitionem de ulla re inchoare: illud vero non contemnunt, falsumve reputant in investigandis corporum proprietatibus, sed fideliter sequuntur, ad interiora mox progrediendo, quo sensus penetrare nequeunt. *Principium cuiuslibet cognitionis*, inquit Angelicus, *est in sensu, quia ex apprehensione sensus oritur apprehensio phantasiæ, quæ est motus a sensu factus, ut dicit Philosophus, a qua iterum oritur apprehensio intellectiva in nobis, cum phantasmata sint intellectivæ animæ ut objecta, ut dicitur 1.^o de Anima. Sed terminus cognitionis non semper est uniformiter: quandoque enim est in sensu, quandoque in imaginatione, quandoque in solo intellectu. Quandoque enim proprietates et accidentia rei, quæ sensu demonstrantur, sufficienter exprimunt naturam rei; et tunc oportet, quod iudicium de re vera, quod facit intellectus, conformetur bis, quæ sensus demonstrat de re. Et huiusmodi sunt omnes res naturales, quæ sunt determinate ad materiam sensibilem; et ideo in scientia naturali terminari debet cognitio ad sensum, ut scilicet hoc modo iudicemus de rebus naturalibus, secundum quod sensus eas demonstrat, ut patet. 3.^o Cæli et*

mundi. Et qui sensum negligit in naturalibus in errorem incidit (1).

Objic. 6.^o Controversia hæc de realitate sensibilibus priorum est physica, vel etiam, si vis, physiologica. Ergo naturalium scientiarum circa illam cultores audiendi sunt, eorumque assertiones philosophicis considerationibus anteponendæ.

Respondeo *dist.* etiam, *conc.*; solum *neg.* Immo vero controversia hæc est maxime psychologica, atque adeo philosophica. Itaque non sunt *a priori* claudendæ aures pronuntiatas philosophicis, sicut fit a plerisque naturalium disciplinarum studiosis, sed ad plenam rei notitiam exquirendum est, ubi oportet, testimonium Philosophiæ. Sane sensibilia propria phænomenum peculiare gignunt in potentis sensitivis, quod cum earum natura et veracitate intime connexum est. Quare de sensibilibus istis iudicari recte non potest, nisi phænomena physica et physiologica explicentur ratione habita veracitatis naturalium facultatum, quæ basis est ac fundamentum omnis scientiæ, et spectat ad munus ac dominium Philosophiæ.

Objic. 7.^o Si præter qualitates sensibiles veterum admittimus motus a recentioribus inductos, reapse non sequimur antiquam ac traditionalem doctrinam. Ergo nos ipsi, non minus quam adversarii, Aristotelem, S. Thomam et Scholasticos deserimus.—Respondeo *dist.* antec. Si motus a recentioribus inductos admittimus, reapse non sequimur antiquam doctrinam quoad substantiam, et in eo quod spectat ad Philosophiæ dominium, *neg.*: quoad aliqua pro viro philosopho secundaria, quæque potius ad scientias physicas pertinent, *trans.* Et similiter *disting.* consequ.

Non vacat historicam aggredi inquisitionem circa mentem Aristotelis, video enim volumen quoque hoc alterum *Psychologiæ* ultra modum excrescere. Non desunt tamen viri eruditissimi, qui scribunt undulationes in soni et luminis propagatione notas aliquo modo fuisse Aristoteli ac S. Thomæ,

(1) S. Thomæ. Opusc. super Boëtium de Trinît., quæst. 6.^a De modis, quos speculativæ scientiæ attribuit, art. 2.^o