

S. Thoma (1), quamvis aliquando minus clare locutus sit hæc de re (2); idemque sentiunt, ut alios omitam, Capreolus (3), Cajetanus (4), Ferrariensis (5) et Suarez (6). 2.<sup>o</sup> Hic porro terminus appetitione vel volitione productus in humanis substantia esse nequit, sed est accidens ac proinde qualitas, sicut verbum est qualitas intelligendo producta. 3.<sup>o</sup> Hæc vero qualitas non videtur distingui ab actu appetitionis vel volitionis, sicut in simili diximus de verbo, sed est ipse actus, «quo voluntas amat, quique pondus quoddam est in rem amatam, juxta illud ex Augustino vulgatum: *Amor meus pondus meum: illo feror, quocumque feror*. Qua etiam de causa dicitur amans esse in re amata, et quidam alius invexit, animam esse potius ubi amat, quam ubi animat; et in Evangelio S. Mathæi dicitur (7): «*Ubi est thesaurus tuus, ibi est et cor tuum*» (8). 4.<sup>o</sup> Si demum inquiras utrum hæc qualitas amoris identificentur eum actionem, qua producitur, an vero producat media actione modaliter a termino suo distincta; responderi potest per analogiam idem, quod circa verbum vel intellectionem (9), donec contrarium ab aliis ostendatur. Secundum quam sententiam sequitur posse qualitatem amoris a solo Deo miraculose animæ infundi, sicut diximus de intellectione, docentque

qui nequit esse  
in creatis  
substantis,  
sed qualitas,

re identifi-  
cata  
cum actu  
appetitionis.

Volitio vel amor  
est pondus  
quoddam in  
rem amatam.

(1) Vide v. g. *de potent.*, quæst. 9, art. 9, cujus verba exscripsimus in volumine precedenti, pag. 239 in nota. Cfr. 1 p. quæst. 27, art. 3; et quæst. 37, art. 1, ubi sic loquitur S. Doctor: *Sicut... ex hoc quod aliquis rem aliquam intelligit, provenit quedam intellectualis conceptio rei intellectæ in intelligente, qua dicitur verum; ita ex hoc quod aliquis rem aliquam amat, provenit quedam impressio, ut ita loquar, rei amatæ in affectu amantis, secundum quam amatam dicitur esse in amante, sicut et intellectum in intelligente; ita quod cum aliquis seipsum intelligit, et amat, est in seipso non solum per identitatem rei, sed etiam per intellectum in intelligente, et amatum in amante.* Vide P. Cosm. Alamanni, *Summ. philos.*, tertia secunda, quæst. 105, art. 379.

(2) *De verit.* quæst. 4, art. 2, ad 7.<sup>um</sup>

(3) 1.<sup>o</sup> dist. 10, quæst. 1.

(4) In 1.<sup>o</sup> part., quæst. 27, art. 3.

(5) In lib. 4.<sup>um</sup> *Cont. Gent.*, cap. 19.

(6) *De anim. lib.* 5, cap. 3, num. 9.

(7) *Matth.* cap. 6, vers. 21.

(8) Suarez, loc. nup. cit.

(9) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 79, pag. 303.

Salas et Valentia (1), quamvis amor ita infusus profecto non foret vitalis (2). Contrarium, sicut etiam circa intellectionem, docet Lossada (3). Necessè tamen non est in re perplexissima, eaque non magni momenti fusius explicanda vel stabilienda, diutius nos immorari.

## CAPUT II.

### DE APPETITU SENSITIVO

Appetitus sensitivus est ille, qui sensibilem cognitionem consequitur, seu virtus vel inclinatio, qua in bonum sensibus propositum fertur anima, vel a malo refugit. Ideoque vocatur etiam *sensualitas*, accepta voce in latiori sensu (4), itemque appetitus *animalis*, quia sensationem consequitur, sensatio vero et sensitivum est operatio et gradus vitæ proprius et specificus animalis (5). Dari in homine appetitum animale certo certius est, ut alibi probatum reliquimus (6); exploratum pariter est eum esse potentiam organicam (7).

Appetitus  
sensitivus  
vocatur sensua-  
litas in latiori  
vocis acceptione.

## ARTICULUS I.

### Objectum appetitus sensitivi.

17. Objectum appetitus sensitivi generatim sumpti, et prout præcindit ab irascibili et concupiscibili, est bonum (et consequenter malum) sensibile seu cognoscibile per sensum, sive externum sive internum (8). Et probatur, quia cum appetitus sensitivus consequatur sensum, æque late patere

Objectum  
sensitivi appeti-  
tus est bonum  
sensibile,

(1) Salas (In 1.<sup>am</sup> 2.<sup>æ</sup> tract. 3, disp. 3, sect. 6, num. 68), Valentia (In 1.<sup>am</sup> 2.<sup>æ</sup> disp. 2, quæst. 1.<sup>a</sup> punct. 3).

(2) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 87 seqq., pag. 300 seqq.

(3) *De anim.*, disp. 8, cap. 2, num. 49 seqq.

(4) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 21, pag. 111.

(5) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 230, pag. 963.

(6) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 21, pag. 109.

(7) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 23, pag. 120, *V. discrimen*.

(8) Vide S. Thom. 1.<sup>o</sup> dist. 48, quæst. 1, art. 4; 3.<sup>o</sup> dist. 26, quæst. 1, art. 2; 1. 2 quæst. 1, art. 2, ad 3.<sup>um</sup>; quæst. 10, art. 3, etc.

debet utriusque objectum. Ergo quicquid cadere sub sensum potest sub aliqua ratione boni, potest etiam appetitu animali appeti sub eadem ratione. Cum itaque bonum dividatur in honestum, delectabile et utile, objectum sensitivi appetitus est potissimum bonum delectabile, ut ipsamet experientia docet, quia huiusmodi præcipue bonum sensu percipi potest. Bonum etiam utile appetitur ab appetitu sensitivo, ut constat in ipsis animantibus, nam et canis vult vincula rumpere, ac progredi ad arripiendum cibum, et avis ex instinctu paleas colligit ad nidificandum: non tamen appetitur bonum huiusmodi formaliter seu *qua* utile, sed tantum materialiter nempe bonum, quod reapse est utile; quia nec sensus cognoscere valet ipsam rationem utilis seu conducentiam ad finem. Bonum denique honestum nequit attingi a sensitivo appetitu saltem per se, ac si proprie et stricte sumatur, quia eiusmodi bonum non cognoscitur sensu, sed tantum ratione. *Per se*, inquam, quia in homine putant multi ex redundantia et directione rationis posse appetitum sensitivum ferri in bonum honestum. Dixi, si *proprie et stricte sumatur*, quia si bonum honestum latius sumatur, pro bono naturæ, quin habeat ordinem ad virtutem et mores (1), nescio equidem, utrum penitus repugnet aliquatenus attingi ab appetitu sensitivo. Hinc etiam facile respondebis interroganti, num iste appetitus appetere finem queat. Nempe appetit duntaxat materialiter, non vero formaliter, quia appetitio sequitur apprehensionem; sensus autem cognoscit quidem bonum, quod est finis, non tamen ipsam rationem finis, nec comparat finem cum mediis, ut horum ad illum proportionem assequatur (2). Cæterum si objectum animalis appetitus est bonum sensibile, debebit etiam esse particulare seu singulare, non vero universale nec bonum simpliciter, quia hæc cadere in sensum nequeunt (3).

(1) Vide *Ontolog.* num. 149, pag. 439.

(2) Vide S. Thom. 1. 2. quæst. 6, art. 2; Suarez, *Metaphys.* disp. 23, sect. 10, num. 14, 15. Cfr. *Ontolog.* num. 424, pag. 1190.

(3) Cfr. S. Thom. 1.<sup>o</sup> dist. 48, quæst. 1, art. 4; 3.<sup>o</sup> dist. 26, quæst. 1, art. 2; *de verit.*, quæst. 25, art. 1, ubi hæc habet: *Appetitus... inferior sensitivæ partis, qui sensualitas dicitur, tendit in ipsam rem appetibilem, prout invenitur in ea id, quod est ratio appetibilitatis,*

ac potissimum delectabile:

quo pacto bonum utile cadere possit sub appetitum sensibile,

et quid dicendum de bono honesto.

Utrum sensitivus appetitus finem appetere possit.

Objectum appetitus sensitivi est particulare vel singulare.

Jam quoniam objectum appetitui proponendum est per cognitionem, quæres, qualisnam cognitio requiratur, et sufficiat ad movendum appetitum.

18. PROPOSITIO 1.<sup>a</sup> Ad movendum appetitum requiritur et sufficit cognitio sensitiva.

Et ratio est, quia appetitio sequitur apprehensionem tamquam complementum huius ad bonum subjecti appetentis. Ergo sufficit, pro appetitione sensibili apprehensio ejusdem ordinis, nec amplius debet requiri. Deinde idipsum constat nisi cognitionem sensitivam. Potest tamen interdum ex intellectuali cognitione mediate excitari motus in appetitu sensitivo, et quidem bifariam ex doctrina S. Thomæ: primum ex eo quod dum intellectus universaliter bonum considerat, imaginatio illud singulariter apprehendat, ex quo appetitus ad amandum permoveatur; deinde ex eo quod, existente in voluntate motu per cognitionem aut propositionem intellectualem boni, per quamdam redundantiam aut etiam per imperium ejusdem voluntatis appetitus quoque inferior commoveatur (1). Immo vero hoc secundo modo etiam bona spiritalia possunt excitare motum in appetitu sensitivo humano per redundantiam ex motu voluntatis quemadmodum observat S. Thom. (2). *Appetitus sapientie*, inquit, *vel aliorum spiritalium bonorum interdum concupiscentia nominatur vel propter similitudinem quamdam, vel propter intensionem appetitus superioris partis, ex quo fit redundantia in inferiorem appetitum; ut simul etiam ipse inferior appetitus suo modo tendat in spiritalia bonum consequens appetitum superiorem, et etiam ipsum corpus spiritalibus deserviat, sicut* (Psal. LXXXIII,

Ad movendum appetitum sensitivum requiritur, et sufficit cognitio sensitiva;

quomodo possit interdum ex intellectuali cognitione excitari motus in appetitu sensitivo, et quo pacto.

*non enim tendit in ipsam rationem appetibilitatis, quia appetitus inferior non appetit ipsam bonitatem vel utilitatem aut delectationem, sed hoc utile vel hoc delectabile...*

(1) Vide S. Thom. *de verit.* quæst. 26, art. 3, ad 13.<sup>um</sup>, et art. 6, ad 13.<sup>um</sup>, 1. p. quæst. 81, art. 3; 1. 2. quæst. 30, art. 3, ad 3.<sup>um</sup>; 3.<sup>o</sup> dist. 15, quæst. 2, art. 2, solut. 3; ad 3.<sup>um</sup>; *de verit.* quæst. 25, art. 4.

(2) S. Thom. 1. 2. quæst. 30, art. 1, ad 1.<sup>um</sup> Cfr. 3. p. quæst. 21, art. 2, ad 1.<sup>um</sup>

3) *dicitur*: Cor meum et caro mea exultaverunt in Deum vivum. Proprium itaque motivum appetitus sensitivi, ut loquitur S. Thomas, est apprehensio sensitiva, sicut proprium motivum voluntatis est ratio (1).

19. PROPOSITIO 2.<sup>a</sup> Non quævis sensatio apta est ad determinandam actu appetitionem, sed ea duntaxat, quæ representat objectum ut bonum vel hic et nunc conveniens, aut ut malum vel noxium.

Non quævis sensatio est apta ad determinandam motivum appetitus, sed ea tantum, quæ representat objectum ut bonum hic et nunc conveniens; quare non sufficit externa sensatio, sed requiritur actus æstimator.

Sola enim huiusmodi cognitio est practica respectu appetitus; cognitiones vero quæ rem exhibent v. g. ut coloratam huius vel alterius formæ, etc., sunt pure speculativæ, quæ cum non præ se ferant rationem boni, hic et nunc convenientis, non possunt influere in actum appetitus, utpote qui sola ratione boni movetur (2).

20. Jam si quæras, a quibusnam sensibus moveatur, vel quorumnam sensuum apprehensione determinetur appetitus sensitivus ad suum actum, S. Thomas in quodam loco scripsit, moveri posse non solum ab æstimatoria in brutis, et cogitativa in homine, sed etiam ab imaginatione et sensu, videlicet externo (3); sæpe tamen alias dissertissime docet appetitum non moveri solum externa sensatione, vel imaginatione, donec accedat apprehensio vel iudicium (virtuale nempe, nam formale in nulla potentia sensitiva innesse potest) æstimatoriæ vel cogitativæ (4). Idemque sentit Eximius

(1) S. Thom., *Contr. Gent.* lib. 3, cap. 10, vers. fin.

(2) Quare præclare scripsit Aquinas: *Sicut imaginatio formæ sine æstimatione convenientis vel nocivi non movet appetitum sensitivum; ita nec apprehensio veri sine ratione boni et appetibilis. Unde intellectus speculativus non movet, sed intellectus practicus ut dicitur (De anima, lib. III, text. 46, et seqq.)* S. Thom., *Contr. Gent.* lib. 1, cap. 73, *Præterea forma*; 1. 2. quest. 9, art. 1, ad 2.<sup>um</sup> Cfr. reliqua loca S. Thomæ excerpta in vol. 1.<sup>a</sup> *Psycholog.*, vol. I, num. 208, 209, pag. 904 et 908 seqq.

(3) S. Thom. 1, p. quest. 81, art. 3, ad 3.<sup>um</sup>

(4) Vide S. Thom. 2.<sup>a</sup> dist. 24, quest. 2, art. 1; et ibid. art. 2; *de anim.* lib. 3, lect. 4 fin.; 3.<sup>a</sup> dist. 17, quest. 1, art. 1, ad 2.<sup>um</sup>; 1. 2. quest. 9, art. 1, ad 2.<sup>um</sup>; quæ loca excerpta legi possunt *Psycholog.* vol. 1.<sup>a</sup>, num. 208, 209, pag. 904 908, seqq.

Doctor (1). Et ratio est in promptu, quia cum appetitus sequatur bonum vel conveniens, et retrahatur a malo vel nocivo, nequit actum ponere, donec prævia sensatio proponat rem prout hic et nunc bonam aut malam, convenientem vel nocivam, quod certe non est officium sensus externi nec per se imaginationis, sed æstimatoriæ aut cogitativæ, quemadmodum suo loco declaratum est. Sensus vero externi non apprehendunt nisi qualitates sensibiles, colorem, sonum, etc. Atque hæc quoque causa est, cur S. Thomas actum æstimatoriæ comparaverit iudicio practico, quo ratio decernit hic et nunc appetendum aliquid esse, vel amplectendum (2). Resque confirmari potest exemplo animalium, quæ quamvis semper eodem modo percipiant eundem cibum, v. g. carnem, quantum attinet relationem sensus externi et etiam imaginationis, non tamen semper appetunt illum, v. g. si ægrotent, aut satiata sunt. Cur ita, nisi quia æstimatoria non semper iudicat hic et nunc bonum vel convenientem esse cibum, quamvis ejusdem rationis prorsus sit, et eodem proinde modo speculative apprehendatur per sensus externos et imaginationem, ac quando in aliis diversis adjunctis convenientem iudicabat, consequente mox actu appetitus? Itaque quamvis sensus externi et imaginationis propositio mediate ac remote concurrat ad determinatum actum appetitus, proxime videtur requiri cognitio æstimatoriæ aut cogitativæ; quia relatio illarum per se est speculativa et similis intellectuali apprehensioni, rem duntaxat *ut veram* exhibenti, æstimatoriæ autem practica, proponens illam ut bonam, convenientem et appetendam (3).

Cæterum, cum ex probatis in præcedenti articulo, cognitio non sit causa efficiens appetitionem, sed tantum conditio proponens objectum, posita apprehensione sensili, sufficienter representante bonitatem illius, ex ejusdem finali causalitate et physica efficientia appetitus sequitur actualis appetitio absque ullo efficiente influxu ex parte cognitionis.

(1) Suarez, *de anim.* lib. 5, cap. 4.

(2) 2.<sup>a</sup> dist. 24, quest. 2, art. 1.

(3) Cfr. *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup> num. 209, pag. 910, *Haud equidem ignoro.*

## ARTICULUS II.

## Organum appetitus sensitivi.

21. Sequitur, ut de sede atque organo appetitus sensitivi dicamus, quæ questio valde dubia est. Duplicem præcipue inter veteres reperio sententiam. Ut enim omitteremus eos, qui varia pro variis affectibus organa distinxerunt, cor nempe, vel præcordia, vel diaphragma, vel hepar, vel lienem (1); plures unum cor dixerunt esse generatim organum sensitivi appetitus: hæc pulatur fuisse Aristotelis opinio (2), quam tenet (3), vel certe non uno in loco subaudit Angelicus (4); et sequuntur communiter Thomistæ (5), atque ex nostratibus antiquiores scriptores, ut Salas (6), Molina (7), Valentia (8), Suarez (9), Toletus (10), Conimbricenses (11), Rubius (12), Rhodes (13), Cosmus Alamanni (14), Gallifet (15) ac Simonet (16). Aliorum opinio est, non cor, sed cerebrum esse sedem

Opiniones  
veterum  
scriptorum,

(1) Vide apud Conimbricenses (in lib. *Ethicor.*, disp. 6. quæst. 2, art. 1), P. Joannem de Salas (in 1.<sup>am</sup>, 2.<sup>am</sup> tract. 9, disp. 1, sect. 3), Suarez (*de anim.* lib. 5, cap. 4).

(2) Aristot., *De partibus animal.* lib. 3, cap. 4.

(3) Ut v. g. cum scripsit: *Cor... est instrumentum passionum animæ*, i. 2.<sup>o</sup> quæst. 28, art. 2; et *de verit.* quæst. 26, art. 3.

(4) S. Thom. 1. 2. quæst. 22, art. 2. ad 3.<sup>am</sup>; quæst. 45, art. 3; 3.<sup>o</sup> dist. 34, quæst. 2, art. 1, solut. 1.<sup>a</sup>; *de malo*, quæst. 12, art. 1; *Contr. Gent.* lib. 1, cap. 89. Cf. opus. *De dilectione Dei et proximi*, cap. 10.

(5) Vide Colleg. Complutens. S. Thomæ, *de anim.* lib. 2, quæst. 8, art. 2, num. 70; Cosmam de Lerma, *de anim.* lib. 2, quæst. 84, num. 6; Cardin. Aguirre, *Philos. novo-antiqua...*, disp. 44, sect. 7.

(6) Salas, in 1.<sup>am</sup> 2.<sup>am</sup> tract; 9, disp. 1, sect. 3.

(7) In 1.<sup>am</sup> partem, quæst. 54, art. 4, ubi tamen organum appetitus irascibilis reponitur in hepate.

(8) In 1.<sup>am</sup> 2.<sup>am</sup>, disp. 3, quæst. 1, punct. 1.

(9) *De anim.* lib. 5, cap. 4, num. 8.

(10) *De anim.* lib. 3, quæst. 26, *Secunda conclus.*

(11) *Ethicor.* disp. 6, quæst. 2, art. 2.

(12) *De anim.* lib. 3, cap. 13, tract. *de volunt.*, quæst. 1, num. 4.<sup>o</sup>

(13) *Philos. ferip.* disp. 17, quæst. 7, sect. 1, Dico 4.<sup>o</sup>

(14) *Alamanni, Summ. philos.*, 3.<sup>a</sup> 2.<sup>o</sup> quæst. 86.

(15) *De cultu SS. Cordi Dei ac D. N. Jesu Christi.* Romæ 1726.

(16) *Institut. Theolog.* tom. 1, tract. de act. human., disp. 1, quæst. 1.

et organum, per quod suas appetitus sensitivus elicit operationes: quod sentiunt plures Scottistæ (1), multique ex nostris Doctoribus, ut Petrus Hurtado (2), Arriaga (3), Oviedo (4), Quiros (5), Compton (6), Franciscus Alphonsus Malpartidensis (7), De Benedictis (8), Sylvester Maurus (9), Soarez Lusitanus (10) et Lossada (11).

Inter recentiores adhuc vigent due istæ opiniones, quibus binæ aliæ novæ addite sunt. Pro corde stant inter alios Tongiorgi (12), Van der Aa (13), Vallet (14), Leroy (15), Ramière (16), Bucceroni (17) et Perrone (18). Hæc tamen sententia a quibusdam aliis neotericis severissime carpitur, ac nominatim a Revmo. Domino Mercier (19), a Revmo. Domino

opiniões  
recentiorum.

(1) Vide Mastrium (*de anim.* disp. 5, quæst. 9, num. 318), Pontium (*de anim.* disp. 10, quæst. 2), Dupasquier (*de anim.* disp. 11, quæst. 1 post 2.<sup>am</sup> conclus. *Quæres* 1.<sup>a</sup>).

(2) *De anim.* disp. 17, sect. 12.

(3) *De anim.* disp. 5, sect. 6.

(4) *De anim.* controuv. 4, punct. 3.

(5) *Curs. philos.* tract. 6, disp. 86, sect. 3, num. 52.

(6) *De anim.* disp. 15, sect. 2.

(7) *De anim.* disp. 11, sect. 4, num. 76 seqq.

(8) *Physic.* lib. 8, quæst. 4, cap. 8, paragr. 2.

(9) *Quæst. philos.* lib. 4, quæst. 49, *Quoad tertium...*

(10) *De anim.* tract. 2, disp. 3, sect. 2.

(11) *De anim.* disp. 5, cap. 4, num. 129.

(12) *Psycholog.* num. 307, 6.<sup>a</sup>

(13) *Organolog.* prop. 52.

(14) *La vie et l'hérédité*, prem. partie, chap. 3, art. 3, paragr. 1, pag. 144, Paris, 1891.

(15) *De SS. Cordi Jesu ejusque cultu tractatus philosophicus, historicus, dogmaticus et asceticus*, cap. 1, quæst. 3.

(16) Ramière, apud *Etudes religieuses*, etc. 5.<sup>ème</sup> série, tom. 6, mensibus Octobris et Decembris; et apud *Messenger du S. Cœur*, anno 1878, mensibus Julii et Novembris; et anno 1879, mens. Januarii.

(17) *Comment. de S. Corde*, comment. 1, paragr. VI, pag. 10, 20, Roma, 1896.

(18) *De Incarnat.* pars 2, cap. 4, art. 2, prop. 2, num. 561.

(19) « Anciennement on croyait que c'est le cœur qui est l'organe de l'appétit sensitif et par conséquent le siège de la sensibilité affective ou des passions. Le vulgaire en juge encore unanimement ainsi aujourd'hui. — Physiologiquement parlant et en toute rigueur de termes c'est une hérésie; le cœur est un muscle; il n'a rien de commun

Riche (1) et a. cl. Georgio Surbled (2), tamquam naturalium scientiarum dogmatis contraria. Quare multi, in quibus præter Physiologos (3) etiam graves Philosophi ac

avec la sensibilité ni cognitive ni affective.—Mais comme expression superficielle des faits d'expérience vulgaire, la croyance ancienne et populaire est parfaitement justifiée. » Mercier, *Cours de Philosophie*, vol. 2, La *Psychologie*, num. 126, pag. 240. Louvain, 1892.

(1) «Aujourd'hui, c'en est fait de ces doctrines; il n'y a plus un médecin, plus un philosophe qui place dans le cœur, à la manière des Grecs et des Latins, l'intelligence, l'amour, ou quelque autre affection morale.» *Le cœur de l'homme et le Sacré Cœur de Jésus*, pag. 124. Et ibidem: «Aujourd'hui, comme par le passé, il est encore admis généralement, que c'est dans le cœur que se produit directement le sentiment moral, et que l'amour et le courage dans la vertu, sont les principaux apanages de cet organe. Mais la science et la philosophie s'accordent pour protester, en affirmant, qu'il n'y a là qu'une belle poésie et une généreuse illusion.»

(2) «La physiologie, ne l'oublions pas, est une science moderne, et les premières notions positives sur la vie nerveuse datent d'hier. A la faveur de l'ignorance profonde qui planait sur les fonctions de l'organisme et particulièrement sur celles de l'encéphale, les anciens ont longtemps considéré le cœur comme le centre de l'âme, la source de la sensibilité, l'organe des affections, le siège des passions: les savants et les philosophes s'accordaient ici avec les poètes, et ceux-ci traduisaient le sentiment vulgaire.... Cette richesse incomparable du cœur, qui attire dans son système nerveux ganglionnaire tous les ébranlements sensibles du système nerveux central, qui suscite un trouble plus ou moins appréciable de ses battements à chaque émotion vive et fait participer en quelque sorte l'organe sanguin à la vie de l'âme, explique l'erreur du passé sans la justifier. Mais ce qui est absolument inexplicable, après les démentis de l'observation, après les démonstrations catégoriques de la science expérimentale, c'est l'adoption de cette vieille erreur par des philosophes contemporains qui croient servir utilement la cause du spiritualisme en contredisant l'expérience. Ils prétendent, comme au temps de Descartes, localiser la vie affective dans le cœur, en faire dépendre toute la sensibilité et ne laisser au cerveau que la vie mentale. Une pareille thèse est aussi dangereuse que fautive, et nous devons d'autant mieux la réfuter que, greffée sur l'instinct populaire, elle séduit encore de nombreux esprits.» Surbled, *La morale dans ses rapports avec la Médecine et l'Hygiène*, pag. 2 et 4. Paris, 1895.

(3) Vide H. Milne Edwards (*Leçons sur la Physiologie*, tom. 13, 124<sup>ème</sup> leçon, pag. 165 seqq. Paris 1878, 1879), Carpenter (*Mental Physiology*, num. 83), Claude Bernard (*Leçons sur les propriétés des tissus vivants. Leçon sur la physiologie du cœur*).

Theologi (1) numerantur, malunt cerebrum, sicut vitæ sensitivæ, saltem internæ, ita etiam appetitivæ sedem esse atque organum.

Tertia est illorum recentiorum sententia, qui organum facultatis appetitivæ reponunt in systemate ganglionari vel magno sympathico, sive solo sive simul cum nervo pneumogastrico. Ita nonnulli graves scriptores, inter quos, P. Joannes Jos. Jungmann (2) et P. Castelein (3). Ex hujus tamen opinionis patronis alii ita volunt appetitum residere in sympathico, ut cordi nullum concursum effectivum tribuant, quemadmodum dicitur sentire P. Jungmann; alii vero appetitum organum reponunt potissimum in ea parte sympathici, quæ cor complectitur. Sicut enim quamvis sedes et organum sensationis est in systemate cerebrospinali, tamen externæ sensationes non eliciuntur nisi in ea parte nervorum, quæ terminatur, et quasi efflorescit in organa peripherica, simile quiddam dicendum esse docent de appetitu, eum videlicet situm esse, atque exerceri præcipue in nervis magni sympathici, qui cor complectuntur, ubi notum est systema hoc habere plexus vel ganglia nervorum, unde innumera filamenta proficiscuntur, ut organum illud

(1) Vide v. g. cl. P. Mendive (*Psychologia*, num. 223, pag. 141. Valladolid, 1887), cl. P. Boëdder (*Psychologia rationalis*, num. 338. pag. 192. Friburgi Brisgovie, 1894), Bernard. Jungmann (*Tractat. de Verbo Incarnato*, num. 207, pag. 231. Ratisbonæ, 1872), et, ut videtur, etiam Katschthaler (*Theol. dogmat. lib. 2. Christolog.* num. 185, pag. 223 in not. 1. Ratisbonæ, 1878).

(2) Jungmann, *Fünf Sätze zur Erklärung zur wissenschaftlichen Begründung der Andacht zum heiligsten Herzen Jesu, sive Quinque theses ad elucidandam et scientificè declarandam devotionem erga SS. Cor Jesu*. Innsbruck, 1869.

(3) Ita v. g. P. A. Castelein, qui: «L'appétit sensible réside, inquit, dans la pulpe cérébrale ou aboutit le nerf «grand sympathique» et le nerf «pneumogastrique». Le plaisir sensible excite le premier nerf, la douleur sensible excite le deuxième nerf. Or, l'excitator du premier nerf anime et accélère les battements du cœur, tandis que l'excitator du second nerf les entrave et les ralentit. Aussi la joie s'accuse-t-elle par une circulation plus rapide du sang et en conséquence par une carnation plus vive; la douleur, au contraire, par une circulation plus lente et des traits pâles et défaits. Quand ces effets opposés de la joie ou de la douleur sont brusquement poussés à l'excès, la mort peut en résulter, comme en témoignent bien des exemples.» *Psychologie*, pag. 78. Namur, 1890.

quaquaversus pervadant. Ergo cor ratione istorum nervorum vere dici debet organum, saltem præcipuum, appetitionis, quamvis minus præcipua dici possint viscera seu variae partes abdominales, quæ et ipsæ nervis sympathici perlustrantur. Ita sentiunt P. Ramière et Rév. Dom. Leroy, et ut videtur etiam PP. Josephus Castellá et Andreas Martorell (1), et P. Castelein (2), qui proinde reapse primam tuerentur sententiam, quæ stat pro corde, ut ipsimet ultro fatentur, quamvis eam magis explicant, ac definiunt secundum inventa recentioris Physiologiæ. Denique clarissimus Georgius Surbled (3) cum Doctore Courmont et aliis (4) ad cerebellum confugit, idque esse vitæ affectivæ organum et sedem statuit.

Prima opinio  
perpetuam  
tribuit natura-  
lium  
scientiarum  
ignorationi.

Ex hac sola sententiarum recensione satis, opinor, constat, 1.<sup>a</sup> controversiam hanc nondum definitam videri debere, prout quidam recentiores nimis præcipiti iudicio arbitrantur: 2.<sup>a</sup> illos vehementer falli, qui dicunt priorem sententiam ex ignoratione naturalium scientiarum natam esse,

(1) Cf. Leroy, op. cit. num. 20; PP. Castellá et Martorell, *Theses de cultu Sacratissimi Cordis Jesu* etc., pars 2.<sup>a</sup>, thes. 2, pag. 82 seqq. S. Cassien, 1875.

(2) « Cette analyse physiologique du cœur justifie le bon sens de l'humanité sur le rôle qu'il attribue au cœur dans notre vie végétative et notre vie sensible. C'est le cœur qui, par le jeu de ses contractions spontanées permet au sang d'aller se vivifier dans les poumons et de circuler par tout le corps pour en renouveler sans cesse la substance et l'activité; il peut donc être considéré comme l'organe central de la vie végétative. C'est ensuite dans le cœur que se manifeste à notre sens intime l'influence de la partie morale sur la partie physique de notre être. C'est donc avec raison que le cœur est considéré comme le symbole, le siège, l'organe de la sensibilité. Même au point de vue scientifique, il n'est pas inexact de dire que le cœur est serré par l'angoisse et opprimé par la tristesse, ou bien qu'il bat de bonheur, qu'il bondit de joie, qu'il tressaille d'espérance, qu'il sent les émotions de l'amour. C'est le sens intime qui nous persuade que nos sentiments déploient leur puissance la plus énergique dans le cœur, et pourvu que nous prenions le cœur avec tout le système de nerfs qui l'enlacent, le sens intime n'est pas contredit par la physiologie. » Castelein, *Psychologie*, pag. 311. Namur, 1890.

(3) Vide Surbled, *Éléments de Psychologie*, pag. 23. Paris, 1894; *Le sommeil*, pag. 41 seqq. Paris, 1893; *La volonté*, pag. 17 et 50. Paris, 1894.

(4) Apud Surbled, *Le sommeil*, loc. cit.

alteram vero, quæ in cerebro sedem affectuum reponit, Cartesio deberi (1), aut ex explorata jam recentiorum doctrina circa nerveum systema ejusque centrum cerebrale necessario consequi. Cartesius enim suum opus de *Passionibus animæ* versus annum 1646 scripsisse, typis autem anno 1649 primum mandasse dicitur. Amstelodami (2): qua tempestate jam prodierant opera plurimum Scholasticorum, qui pro cerebro stabant, nempe P. Petri Hurtado anno 1615, P. Roderici Arriaga 1632, P. Francisci Alphonso 1639, P. Francisci Oviedo 1640, PP. Mastrii et Pontii saltem 1643. At quod ex nullis certis atque exploratis naturalium scientiarum inventis argui falsitatis queat prima sententia, probat primum auctoritas et doctrina clarissimorum scriptorum, qui eam tuerentur; deinde auctoritas etiam et doctrina aliorum, ac nominatim P. Josephi Mendive ac Josephi Bædder, qui quamvis non uno in loco physiologicorum inventorum haud vulgarem notitiam præ se feiant, tamen hisce rejectis maluerunt alia arripere arma, ut suam opinionem, sedem appetitus sensitivi in cerebro reponerent, fulcirent. Verum jam necesse est totam rem ex pondere rationum decernere, ac definire.

22. PROPOSITIO 1.<sup>a</sup> Cum nulla adhuc urgens ratio allata sit pro cerebro, probabilius tenendum est sedem atque organum præcipuum sensitivi appetitus non solum manifestativum, sed etiam elicitivum esse cor (3).

Prima pars: Nulla urgens ratio ex bacterium allatis probat cerebrum esse organum ac sedem appetitus sensitivi, non

Nulla urgens  
ratio probat  
cerebrum esse  
appetitus sensiti-  
vi organum.

(1) Descartes, *Les passions de l'âme*, art. 33.

(2) Vide *Cœuvres philosophiques de Descartes par L. Aimé-Martin*, pag. 421 nota (1), Paris, 1812.

(3) Propositio hæc intelligenda est de solo homine ac perfectioribus animalibus; nam imperfectissima sicut nec sufficientem habent organerum distinctionem, ita possunt fortasse habere appetitum sensitivum dispersum, sicut etiam sensum internum, in variis partibus organismi, ut quibusdam videtur, et inter recentiores probat ipsomet H. Milne-Edwards. (J'ajouterai que chez les Êtres animés les plus inférieurs, la faculté de vouloir, sans faire complètement défaut, quoique très affaiblie, ne saurait appartenir en propre à aucun organe, puisque chez les Hydres d'eau douce elle continue à se

aliter demonstranda est, quam dissolutis adversariorum argumentis.

1.<sup>um</sup> argumentum. Appetitus sensitivus et sequitur operationem sensus interni, et est principium localis motus spontanei aut voluntarii, utpote qui appetitus imperio actu exercetur. Ergo ibi residere illius organum dicendum est, ubi residet centrum omnis sensationis et organum internorum sensuum ac radix prima spontanei motus localis. Atqui centrum sensationis et organum sensus interni (1), sicut etiam radix omnis motus localis, est in cerebro, vel in systemate cerebro-spinali, unde sparguntur quaquaversus nervi motores, non minus quam nervi sensiferi ad organa peripherica protenduntur, prout docent Physiologi, multisque probant experimentis (2). Ergo in cerebro etiam situm est organum appetitus sensitivi. Antecedens constat quoad primam partem ex nuper probatis, quoad alteram vero alibi probatum est (3). Primum autem consequens probatur, quia sensitivus appetitus dirigitur sensatione (4); at si sensitiva et appetitiva potentia loco distarent, hæc cæce ac sine cognitionis ductu ferretur in objecta. Itemque appetitus movet imperio suo potentiam locomotivam. Quomodo autem illam movebit, nisi sit in eodem loco? En argumentum, quo passim utebantur veteres adsertores secundæ sententiæ, atque inter recentiores clarissimi PP. Mendive et Bædder.

Respondeo, cæteris concessis, vel melius *transmissis*, neg. primum consequens cum sua probatione. Quamquam enim

manifeste dans toutes les parties de l'animal après leur séparation du reste de l'économie. Quelques physiologistes, il est vrai, supposent que chez les Animaux inférieurs cette faculté n'existe pas, et que tous les mouvements sont déterminés par des actions nerveuses réflexes; mais cette hypothèse est en désaccord avec le caractère de beaucoup de ces mouvements, et me semble tout aussi injustifiable que l'opinion de certains auteurs au dire desquels presque tous nos actes seroient également automatiques». H. Milne-Edward, op. cit. tom. 13, pag. 201.

(1) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, ubi de internis sensibus.

(2) Cfr. *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 214, pag. 927, 928.

(3) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 223, 224 sequ., pag. 940 942, sequo.

(4) Vide *Psycholog.* vol. 1.<sup>um</sup>, num. 223, pag. 941.

appetitus et internus sensus sedem et organum habeat loco distans, potest nihilominus primus ab altero regulari; non enim regulatur accipiendo in se physicum aliquem influxum qualitatemve excitatricem, quemadmodum olim quidam comminiscabantur, et bene refutaverant Comimbrienses (1), sed regulatur appetitus per præviam cognitionem simili prorsus modo, quo docuimus alibi motivam virtutem determinari ad actum suum ex imperio appetitus, nimirum per potentiarum istarum, quemadmodum loquebantur veteres, *sympathiam* vel harmonicam consensionem subordinationemque, nempe per moralem quamdam causalitatem absque ullo physico impulsu vel efficientia. Quia cum omnes istæ potentia sint in bonum subjecti, aliæ aliis consentire ac subordinari debent, ut cum una sufficienter operatur, ad hoc ut alterius actio subsequi possit, hæc ex ipsa indole ac natura sua ordinata ac determinata sit ad agendum (2). Ac mihi quidem videtur doctrina hæc necessario sequi ex illa alia, quam nuper propugnavimus, communissima etiam inter adversarios nostros sententia circa influxum cognitionis in appetitionem. Si enim cognitio non influit in appetitionem per physicam efficientiam, non alius remanet modus determinationis, opinor, præter causalitatem illam moralem et quamdam sympathiam et subordinationem potentiarum, quæ omnino postulare videtur, ut ubicunque adest sufficiens boni propositio, appetitus possit ex propria indole in actum suum prosilire; id enim spectat omnino ad rectam institutionem naturæ cognoscitivæ et appetitivæ. Jam si et virtus et cognitio sensus interni non physice, sed moraliter duntaxat, prout explicatum remanet, influit in appetitionem, undenam queso probatur ab adversariis eandem, aut certe proximam, debere esse utriusque potentia sedem? Regulatio enim ac directio cognitionis, ne cæce procedat appetitio, si physicum influxum non exerceat, certissime non apparet, cur non possit egregie exhiberi in potentiam, in alia parte ejusdem

Nec cognitio  
in appetitionem,  
nec appetitio  
in motum  
influit per  
physicam  
efficientiam.

(1) *Psychol.* lib. 7, cap. 3, quest. 1, art. 8.

(2) Vide rem explicatam in 1.<sup>o</sup> volumine *Psychologia*, num. 229, pag. 959 et 960.

subjecti residentem; quia morali hujusmodi causalitati perinde est sive organa potentiarium sint in eodem loco, sive in diversis, quin timendum sit, ne detur actio in distans. Ergo certum est, argumentum istud adversariorum rem non evincere.

Dices. Concedatur sane in homine, saltem immediate, non urgere argumentum hoc primum, quia cum tandem non ipsæ potentiæ, si propriè loquamur, sed anima cognoscat, et appetat; si hæc simplicissima sit, ut est in nobis, habita cognitione boni, jam satis determinata videri potest ad appetendum illud, etiamsi cognitio et appetitio per distinctas et loco dissitas potentias exerceantur. Verum in brutis id intelligi nequit, saltem supposita sententia, quam nos quoque probabiliorè judicavimus (1), de animæ divisibilitate. Tunc enim si potentiæ cognoscitivæ et appetitivæ organa uterentur inter se separatis, reapse alia esset pars animæ sentiens, et alia appetens (2).—Respondeo *neg.* prorsus assertum, quia etiam supposita illa sententia de belluina animæ divisibilitate, re vera partes illæ diversæ unam perfectissimè animam faciunt: quare sicut partes ipsæ organicæ, aliis aliæ, subordinatæ sunt in bonum totius, ita etiam subordinatæ dicendæ sunt potentiæ, quamvis in diversis partibus resident. Ergo argumentum adversariorum nec in brutis vim obtinet.

2.<sup>um</sup> Argumentum. Innumera phænomena, sive physiologica sive pathologica, probant cerebrum esse organum non solum sensibilitatis, sed etiam affectionum, quæ vulgo cordi tribuuntur. Ergo perperam dicitur cerebrum organum cognitionis sensitivæ, et non etiam appetitivæ. Prob. anteced. α) tum quia, læso vel affecto cerebro, non solum cessat sensitio, sed etiam omnis affectio vel actus appetitivæ potentiæ, quamvis integrum prorsus remaneat cor, ac nihilo secius pergat sanguinem per cætera membra distribuere; quod profecto probat affectus a cerebro pendere (3); β) tum quia

(1) Vide *Psycholog.* 1.<sup>um</sup> volum. num. 60, pag. 314.

(2) Cf. *Lossada, de anim.*, disp. 5, cap. 4, num. 130.

(3) «Tout le monde reconnoît, aujourd'hui, que l'âme fonctionne intellectuellement par l'intermédiaire du cerveau; la preuve, c'est que cet organe étant complètement paralysé, l'exercice des facultés intellectuelles cesse en même temps. Mais alors on peut supposer, et il

etiamsi abrumpatur communicatio inter cor et organum sensibilitatis, hæc adhuc integra perseverat; unde sequitur eam nullatenus ex cordis influxu pendere (1); γ) tum denique quia etiam ii, qui cordis hypertrophia et quibusdam læsionibus et morbis ejusdem laborant, possunt retinere sensibilitatem, et affectus elicere, quamdiu sanum est cerebrum (2). δ) Unde

arrive en effet souvent, que le cœur est intact et physiquement à l'état normal; rien n'empêche donc que l'âme puisse agir directement sur lui... Or, voici cependant qu'avec la perte de l'intelligence, par la paralysie du cerveau, le malheureux perd encore l'amour, la bonté, tout sentiment moral... et son cœur est intact! Donc, le cœur ne fonctionne, dans l'ordre des affections morales, il ne sent, il n'aime, que sous l'influence et par l'intermédiaire de la pensée, dans le cerveau.—Nous ne voyons pas, ajoute M. Riche, ce qu'on peut répliquer à l'évidence et à la conclusion de ces faits, dans la théorie de ceux qui soutiennent l'action directe de l'âme sur le cœur.» Rev. D. Riche, *Le cœur de l'homme et Le Sacré-Cœur de Jésus*, pag. 145.

(1) «Que le cerveau soit l'organe de la sensibilité, c'est ce que de nombreuses expériences de laboratoire établissent d'une manière irréfutable. Un animal auquel on enlève les hémisphères cérébraux devient insensible à tout ce qui l'entoure, aux bruits les plus violents et tombe dans un sommeil profond, une sorte de coma. On peut le blesser ou lui arracher des morceaux de tissu, un membre même sans qu'il paraisse affecté. Des mouvements réflexes, inconscients répondent seuls aux excitations énergiques; et s'il est permis de dire que l'animal mutilé ressent encore la douleur, on doit reconnaître que sa sensibilité est très émoussée, presque éteinte. Son cœur n'en reste pas moins l'organe de la circulation: les battements, toujours normaux, envoient le sang dans les différentes artères et maintiennent la vie générale. On doit donc dire que l'ablation des centres nerveux supprime à peu près la sensibilité en laissant le cœur intact.—La contre-épreuve est décisive. Il est impossible sans doute de supprimer le cœur et les gros vaisseaux des vertébrés supérieurs; mais on les retranche ou on les comprime assez facilement chez la grenouille, et on reconnoît alors que la sensibilité demeure entière et par suite n'a pas de relation causale avec l'organe central de la circulation.» Surbled, *La morale*, etc. pag. 5, 6.

(2) «La clinique à son tour révèle que les affections sensibles ne subissent pas directement le contre-coup des maladies cardiaques. Qu'un individu soit atteint d'une hypertrophie du cœur ou de lésions graves des orifices, la force de sa sensibilité ne dépend pas de celle de son cœur charnel, ne s'en va pas avec elle, et son «cœur moral» reste souvent solide et vaillant tant que le cerveau n'est pas lui-même



quicumque ita cordi attribuunt efficientiam affectionum, ut eam cerebro denegent, re vera scientiarum naturalium pronuntiatas et communissimæ doctorum virorum auctoritati refragantur. Dicendum ergo est cum Claudio Bernard aliisque, cerebrum duntaxat esse organum affectionum (1).

Respondeo *neg.* antecedens, quin quidpiam evincant allatæ probationes. Ad *x*) *neg.* prorsus consequentiam. Et in primis quero a catholicis viris, qui talia objiciunt, quid responderent, si ita ego argumentum eorum in ipsosmet retorquerem. Læso vel affecto cerebro, non solum cessat sensitio, sed etiam intellectio. Ergo cerebrum est organum non solum sensationis, sed etiam intellectionis. Planum est, quod negarent prorsus vim argumenti, quia ratio, cur læso cerebro, cesset intellectio, non est quod intellectus utatur organo, sed quod ad operationem ejus requiritur operatio phantasie, cujus organum est in cerebro: unde cum, læso cerebro, phantasia nequeat operari, reliquum erit, ut nec possit intellectio subsequi. Atqui hoc idem jure respondeas argumento adversariorum. Nam ad appetitionem requiritur tanquam necessaria conditio cognitio prævia, et quidem sensus interni, ut paulo superius docuimus. Ergo etiamsi cerebrum non sit nisi organum cognitionis sensitivæ, illo ita læso, ut cognitio subsequi nequeat, nulla quoque possibilis erit appetitio, ex defectu videlicet non organi, sed conditionis præviæ necessario requisitæ. Ergo argumentum objectum nullam prorsus vim habet. Solum enim probat appetitionem pendere a cerebro, non vero probat pendere tanquam ab organo suo, et non solum tanquam a conditione prævia necessario ponenda, ut sequi appetitio queat.

Alterâ quoque probatio *β*) nihil valet; quia jam nemo docet id, quod *quidam* veteres putaverant, cor esse organum interiorum sensuum: quare propositio adversariis probanda, non est, quod sensibilitas cognoscitiva non pendeat a corde,

affecté La sensibilité se montre au contraire sous l'étroite dépendance des troubles cérébraux: .... De tant de faits qui vont se multipliant et qu'aucune contradiction ne peut atteindre, il résulte d'une manière évidente que le cerveau est le seul organe de la sensibilité et le véritable siège des affections. Surbled, *ibid.*, pag. 6, 7.

(1) Cfr. Riche et Surbled, locis citatis.

sed quod cor non sit organum elicivum appetitionum. Id vero ratio ista non probat.

Similis esto responsio ad probationem *γ*). Quod ii, qui cordis hypertrophia aliisve morbis laborant, sensibilitatem cognoscitivam retineant, nihil mirum, quia non est hujus sedes cor. Quod vero iidem affectus vel appetitiones elicere valeant, etiam potest optime intelligi, si sermo sit de iis morbis, qui cor integrum relinquunt, vel certe non destruant, aut alterent partem ejus affectibus elicendis destinatam, sicut videmus etiam in aliis organis sensuum, quæ quamvis morbo aliquo laborent, possunt adhuc esse instrumenta elicendarum sensationum. Cæterum videtur res satis comperta, quod morbi cordis influant in affectus, ut mox dicemus. Vide ergo, quam propere jactaverint evidentiam clarissimi adversarii nostri, iis innixi rationibus, quæ nescio equidem, an vel probabilitate polleant.

Ad probationem *δ*) respondeo *neg.* assertum, si sermo sit de veris scientiarum pronuntiatas. Pronuntiata enim scientifica factis et rationibus firmis fulcienda sunt, ut robur ac dignitatem talis nominis obtineant. Nos facta nulla rite comperta negamus, sed tantum contendimus ea, non prout sæpe multi naturalium scientiarum cultores faciunt, sed prout sana *Logica* præcipit, esse interpretanda. Auctoritas demum Physiologorum nulla esse potest, ubi ratio contrarium persuadet. Nec vero dici potest, communem Physiologorum auctoritatem stare pro cerebro. Nam in primis obstant omnes illi, quos pro se adducit cl. P. Jungmann, docentes systema ganglionare vel sympathicum esse organum affectuum, motuumque cordis causam non unice aut præcipue in cerebro, sed in nervis sympathici intra ipsum cor existentibus reponendam esse, prout docuerunt elapso sæculo Prochaska, et Lallemant et Brachet initio hujus, ac nostris diebus Spiess, Hein, Volkman, Losze (1) et Bèclard cum aliis pluribus (2).

3.<sup>um</sup> Argumentum. Motus spontanei vel voluntarii a cerebro proficiscuntur, ut constat ex plurimis experimentis.

(1) Vide cl. P. Jungmann, op. cit. num. 11, pag. 34 seqq.

(2) Vide Bèclard, *Traité élémentaire de Psychologie humaine*, lib. 1, chap. 3, art. 5, § 112. Cfr. Bichat, *De la vie et de la mort*, part. 1, art 6, paragr. 2.

Atqui ejusmodi motus causam habent appetitum, cujus imperio exercentur. Ergo appetitus sensitivus in cerebro tamquam in organo residere dicendus est. Huc revocari potest argumentum, quo H. Milne-Edwards probare contendit, saltem in homine ac perfectioribus vertebratis viam appetitivam addictam esse cerebro (1).

**Repondeo, dist.** Major. Motus spontanei a cerebro profisciscuntur, tamquam ab aliqua conditione prævie supponenda, *trans.*; tamquam ab organo potentiae motivæ, *subdist.*; potentiae puræ dirigentis per cognitionem, iterum *trans.*, vel *concedo*; potentiae imperantis, qualis est appetitiva, vel etiam exsequentis, quam esse distinctam ab appetitiva et in musculis residere docuimus alibi (2), *neg.*

**Contradist.** Minor. Motus spontaneus vel voluntarius habet causam imperium appetitus, id est causam vel potentiam dirigentem vel exsequentem *neg.*; potentiam imperantem, distinctam ab hisce duabus, *conc.* Tum *neg.* conseq. Triplex potentia localis motus spontanei in animalibus cum S. Thoma distinguenda est, dirigens, imperans et exquens: prima est sensus, qui bonum appetendum proponit; secunda est appetitus, qui ad illius assecutionem motum imperat; et altera, probabilis re distincta, quæ motum ipsum exercet (3). Prima istarum, quæ præviam conditionem necessariam apponit, nempe bonum proponendo, certe residet in cerebro; altera vero est in quæstione, ubinam resideat. Ex solis autem factis ab adversario productis non probatur appetitum, seu potentiam præcisè motum imperantem, in cerebro residere, illa enim solum *ut summum* demonstrant in cerebro esse aliquid ad motum voluntarium requisitum: quod profecto salvatur ratione solius potentiae dirigentis, quæ residet in cerebro. Et propterea concessimus cerebrum, saltem in nobis, requiri tamquam id, in quo invenitur conditio aliqua prorsus ad appetendum necessaria; ut autem concedamus cerebrum præterea esse organum et sedem appetitionis, magis idonea

(1) Vide H. Milne-Edwards, op. cit. vol. 13; pag. 167 seqq. per totam lectionem 124.

(2) Vide *Psycholog.*, vol. 1.<sup>um</sup>, num. 226, pag. 947 seqq.

(3) Vide *Psycholog.*, vol. 1.<sup>um</sup>, num. 223, pag. 940.

argumenta expectamus. Dixi cerebrum *saltem in nobis* requiri necessario ad actum appetitus elicendum; quia id non adeo exploratum est in animalibus, saltem in minus perfectis, ut ipsemet H. Milne-Edwards ultro fatetur (1), multis factis (2) probans, etiam ablato cerebro remanere in illis motus spontaneos, atque adeo facultatem appetitivam, quamquam ejus subjectum nolit esse cor, sed aliquod aliud centrum nervi systematis a cerebro distinctum. Eademque est sententia Bouillaud, Gerdy, Pflüger (3), Georgii Stribled (4) et aliorum.

4.<sup>um</sup> **Argumentum.** Cor, ut exploratum jam est Physiologis, est musculus, quamvis certè præstantissimus, et centrum systematis sanguinei vel *irrigatorii*. Atqui exploratum pariter est, non musculos, sed nervos esse organa operationum sensitivarum, saltem cognoscitarum: unde jure idem inferre licet per analogiam de appetitivis. Ergo cor non est sedes vel organum appetitionis elicitive, sed tantum manifestativum; propterea quod, cum pro varia cerebralium operationum conditione circulatio sanguinis accelerare, vel retardari, ac

(1) Loc. cit., pag. 173-201.

(2) Quæ facta ex eodem Milne-Edwards relata vide, si lubet, in vol. 1.<sup>o</sup> *Psycholog.*, num. 221, pag. 937, 938, Dices 2.<sup>o</sup>

(3) Apud H. Milne-Edwards, loc. cit. pag. 173, 174 in notis. Cfr. *Psycholog.*, vol. 2.<sup>um</sup> num. 24, pag. 122 seqq. Dices 2.<sup>o</sup>

(4) «Après l'ablation du grand cerveau, les animaux semblent garder la plénitude des facultés affectives: ils éprouvent des émotions, ressentent la douleur et peuvent la traduire par des cris aigus et des mouvements désordonnés. Des expérimentateurs habiles, Vulpian, Ferrier, ont observé ces faits, mais n'en ont pas tiré de conclusions immédiates: nous comprenons leur réserve. Les grands traumatismes, comme l'ablation du cerveau, apportent une telle perturbation dans la vie générale et surtout dans la vie nerveuse qu'on ne saurait faire fond sur leurs effets d'une manière absolue. Pour la même raison, l'enlèvement du seul cervelet n'est pas très démonstratif: il exige de profonds délabrements et entraîne des hémorragies abondantes. Il aurait comme résultat, d'après Courmont, de plonger les animaux dans une torpeur apathique qui révèle la perte du sentiment. Nous n'opposons à notre savant confrère qu'une objection sortie de sa plume et qui rend toute notre pensée... et sans doute, la sienne: «On ne crève pas l'œil pour étudier ses fonctions» A. Stribled, *La volonté*, pag. 50.

modificari queat, etiamsi appetitiones sensibiles in cerebro peragantur, non poterunt non per motus cordis, tamquam per certissima signa manifestari.—*Respondeo, dist.* Major. Cor est musculus carens nervis, *neg.*; est musculus instructus nervis, nominatim procedentibus a pneumogastrico, ac potissimum a ganglionari vel sympathico, *conc.* (1). *Contradist.* Minorem, *transmittendo* etiam illud, quod inferitur, quamquam deceret, ut propositio, quæ tamquam scientifica et factis innixa buccinatur, non simplici argumento analogiæ fulciretur. Tum *neg.* consequens et consequentiam. Quia sicut alii quoque musculi non quidem præcise ratione sui, sed ratione nervorum, quibus pervaduntur, nemine repugnante, dici solent organa et sedes sensationum, idipsum teneri potest de corde respectu affectuum, donec contrarium demonstretur. Ratio vero adjecta etiamsi probet motus cordis explicari posse, etiam constituto appetitionum organo in cerebro; at nullatenus probat eosdem motus non explicari æque bene, immo multo melius, dicendo cor esse verum organum affectivæ vitæ, quemadmodum videbimus mox in altera parte propositionis. Cæterum ex eo solum, quod cor sit centrum systematis irrigatorii, non sequitur, non posse simul esse organum elicitive affectuum, donec ostendant adversarii functiones istas exerceri non posse ab eodem organo.

Hæc sunt præcipua, quæ invenire potui argumenta in favorem sententiæ, sedem atque organum appetitus sensitivi in cerebro reponentis: quæ cum haud incommodam patiantur solutionem, satis demonstrata manere videtur prima pars propositionis.

Cor dicendum  
probabilis  
est præcipuum  
sensitivi  
appetitus  
organum.

23. Secunda pars: *Cor probabilis dicendum est præcipuum organum appetitus sensitivi, non solum manifestativum, sed etiam elicivum.* Et in primis ante probationem ratio reddenda est consequentiæ inter utramque partem propositionis.

(1) «Ce qui est établi par les plus récents travaux et fait le fond de la science actuelle, c'est que le cœur est un organe merveilleusement innervé. La substance musculaire est sillonnée en tous sens d'un réseau de fibres nerveuses que le microscope poursuit jusque dans les fibrilles élémentaires et qui sont accompagnées de ganglions et de cellules nerveuses.» Surbled, *La Morale*, etc., pag. 3. Vide Béclard, *op. et loc. cit.* et alios passim Physiologos.

Si enim quatuor sunt de proposita controversia sententiæ, cur, inquires, ex refutatione unius concluditur altera, ommissis duabus aliis? Ratio est hæc, quia in primis sententia, quæ stat pro magno sympathico, si non excludat cor a conditione organi, re vera incidit in nostram, si vero excludat, impugnatur argumentis, quibus nostra propugnatur, nec aliud efficaciter probat, nisi quod nervus sympathicus ad appetitionem efficienter concurrat, id autem bene coherere potest in sententia reponente organum præcipue in corde ratione sympathici nervi, quo penitus circumspicatur. Sententia vero, quæ in cerebello constituit organum appetitionis, nondum potuit intentum probare, unde nec eget peculiari refutatione. Contendimus autem in hujus partis probatione, primo cor esse organum elicitive appetitus; quia in hoc est cardo controversiæ opinandique diversitas, siquidem etiam adversarii ultro largiuntur motus appetitivæ potentiæ, quamvis in cerebro gignantur, per nervos pneumogastricos et sympathicos ad cor usque perducere, ibique quasi repercussos sentire (1); unde etiam ab omnibus habetur cor tamquam symbolum affectuum, ac potissimum amoris. Ideo autem dicimus cor esse præcipuum organum, quia non negamus etiam posse tribui rationem organi jecori, hepati et reliquis visceribus, quæ nervos sympathicos contineant (2). Itaque

Probatur assertio. Cum nulla in contrarium adest urgens ratio, ibi residere dicendum est subjectum et organum

(1) Vide Surbled, *La Morale*, pag. 1, initio et alios passim.

(2) Cfr. Leroy, *op. cit.* num. 27, 28, 29, pag. 30-33, ubi sic concludit: «Non immerito dicitur cor organum præcipuum appetitivæ facultatis; tum quatenus in illo et per illud, magis quam in aliis organis, jecore, hepate, visceribus, actio nervorum concurrens cum actu facultatis animæ exeritur et manifestatur; tum quatenus, per cor seu nervos cordis actio vitalis systematis sympathici magis directe magisque intense influit, per circulationem sanguinis a corde determinatam, in vitam vegetativam hominis immediate, et per hanc mediate etiam in vitam intellectivam, effectivam sensitivam. Tantum igitur videtur abesse, ut theoria illa recentior de systemate ganglionari nervorum tamquam organo affectuum e medio sustulerit antiquam sententiam de corde tamquam præcipuo organo appetitus, ut eam potius illustraverit, compleverit, confirmaverit.»

elicitivum appetitus, ubi potissimum fieri varios affectus appetitionesque testatur ipse intimus sensus et communis hominum existimatio. Atqui a) nulla urgens ratio asserri potest, quæ ostendat cor non esse organum appetitus; ß) intimus vero sensus, et γ) communis hominum persuasio testatur affectus appetitionesque gigni potissimum in corde. Ergo.

Mejor videtur satis constare. Quia cum illa desunt argumenta, experientia cujusque interna magni facienda est, multoque magis si communi hominum sensu comprobetur; Affectiones enim appetitivæ, sicut et cognoscitivæ (secus atque operationes vegetativæ, quando modo regulari peraguntur) cadunt profecto sub notitiam sensus intimi vel conscientiæ; cum vero cæterorum consensus accedit, certius argumentum adest, quo credamus recte nos interpretari sensus intimi testimonium. Atque hoc argumentandi generis usi sumus etiam, cum probaremus sensationem externam non in cerebro, sed in propriis organis periphæricis effici.

Minor probatur per partes: a) *Nulla urgens ratio asseritur in contrarium.* Nam in primis contra ipsum cor nullam novi rationem, qua directe probetur repugnare, ut ipsum sit organum appetitus; quæ vero argumenta obijciuntur ad id indirecte probandum, ostendendo videlicet aut cerebrum aut sympathicum, excluso corde, esse prædictum organum, partim vidimus modo, partim mox videbimus, rem nullatenus evincere.

ß) *Sensus intimus cuique testatur affectus appetitus sensitivi gigni in corde.* Namque in corde præcipue experimur amorem, dolorem, angorem, iram aliosque affectus sensibiles, fere sicut in oculo experimus visionem et in aure auditum; quotiescumque autem paulo vehementior inest appetitus motus, peculiari quodam modo, præ cæteris omnibus organis et corporis membris, cor æstuat, palpitat, dilatur, constringitur, celerius tardiusve movetur, angitur, misere torquetur, liquecere videtur, variisque modis affici; unde tantæ existunt in æstu passionum alterationes in distributione sanguinis, et modo rubor, modo pallor, modo livor faciem suffundit humanam. Interdum autem viscera commovere, ac tenerescere sentimus, ut v. g. in affectu misericordiæ. Hæc sunt phenomena cunctis nota, atque ab ipsis Physiologis, ex quotidiana

experientia, ultro concessa (1). Nec vero hæc solum in affectionibus naturalibus, sed in supernaturalibus etiam accidunt, si fides adhibenda est gravissimis historicis, in quibus narratur, sanctos viros ac feminas, cum divini amoris ferventissimos impetus patiebantur in voluntate, cor suum consentaneis incendiis ardere sensitisse. Testes sint S. Gertrudis, S. Catharina Senensis, S. Rosa de Lima, S. Catharina Genuensis, B. Margarita Maria Alacoque, S. Franciscus Xaverius, S. Aloysius, S. Stanislaus Kostka, S. Philippus Neri, S. Felix de Cantalicio alique, de quibus videri potest P. Gallifet (2). Quamvis enim amor divinus non sit actus

(1) Vide Bichat, *Recherches physiologiques sur la vie et la mort*, 1.<sup>re</sup> part., art. 6, § 2; Lenhossek, Wagner, Canstat et Spiess apud P. Jungmann, op. cit. pag. 14, seqq. Vide etiam Legallois, *Dictionnaire des sciences médic.*, art. *Cœur*, pag. 440. Audiatur Lermnier: «Mais si quelque chose mérite de fixer l'attention du physiologiste et du médecin philosophe, c'est l'influence des passions et des différentes situations morales de l'homme sur la circulation; elles y produisent des effets d'un genre différent, suivant leur nature ou leur degré. Les unes, comme la colère et la joie, accélèrent les mouvements du cœur et déterminent la coloration des joues. Quelquefois même les contractions du cœur sont si fortes dans la colère, que son tissu se déchire. Les autres passions, comme la crainte, la peur, le chagrin diminuent la fréquence de ses mouvements, déterminent le spasme des capillaires cutanés surtout ceux de la face, et suppriment la chaleur externe; d'où vient cette expression vulgaire, la peur glace les sens; on a vu souvent ce spasme produire la syncope, qui peut devenir funeste.» Lermnier, in eodem *Dictionnaire*, art. *Circulation*, pag. 252. Consonat Claudius Bernard in suo opere, *Leçons sur les propriétés des tissus vivants. Leçon sur la physiologie du Cœur*.

(2) *De cultu SS. Cordis Jesu*, 2. part. cap. 3, art. 1. De S. Philippo Nerio hæc habet Romanum Breviarium: «Charitate Dei vulneratus languet jugiter, tantoque Cor ejus æstuat ardore, ut, cum intra fines suos contineri non posset, illius sinum, contractis atque elatis duobus costulis, mirabiliter Dominus amplaverit» (*Brev. Rom.* die 26 Maii). Similiter de S. Pedro de Alcantara: «Charitas Dei et proximi in ejus Corde diffusa tantum quandoque excitabant incendium, ut aeris refrigerio conceptum ardorem temperare cogeretur» (Die 19 Octob.) De nostro S. Stanislaw Kostka: «Inde (ex charitate) illi facies semper accensa, nonnunquam irradians, perennes lacrymæ, ardor pectoris tantus, ut media quoque hyeme foret ingesta identidem gelida aqua temperandus. Itaque amore verius, quam febris, æstuans... in coelum vocatus est» (*Brev. Rom.*, die 13 Novemb.).

appetitus sensitivi nec organicus, sed spiritualis et solius voluntatis; hæc tamen est conditio humani compositi, ut dum voluntas elicit spirituales actus amoris vel aliorum affectuum, similes excitentur in appetitu sensitivo, omnino sicut, operante intellectu, vidimus in præcedenti volumine operari quoque phantasiam (1).

His tamen phenomenon negant adversarii nostri ullam inesse vim probandi, contendunt enim motus istos non effici ab ipso corde, sed tantum recipi, a cerebro aliove organo effectos. Contra quos sic arguo: 1.<sup>o</sup> Sensus intimus vel conscientia non solum renuntiat pulsuum et varios motus et affectiones materiales cordis, sed ipsos quoque affectus vel actus appetitus sensitivi, immo vero illos solos videtur referre, quotiescumque suaviter et absque vehementiori corporis motu tangitur animus. Eos autem refert præcipue ac fere semper ad cor, non secus ac visionem refert ad oculum, auditionem ad auditum, etc., et internam sensationem ad cerebrum. Ergo si quid valet testimonium sensus intimi vel conscientie, valet autem plurimum, cor dicendum est sedes et organum affectuum, donec idoneæ rationes in contrarium producantur, quales certe hactenus non sunt allatæ. Unde verissime dixit Angelicus: *Passio propria invenitur, ubi est transmutatio corporalis* (2), nempe in corde. 2.<sup>o</sup> Appetitus sensitiva per illud organum efficitur, in quo recipitur; est enim operatio immanens. Atqui recipitur in corde præcipue ac plerumque, testante intimo sensu. Ergo... Unde 3.<sup>o</sup> argumentor: Si appetitus per cerebrum aliamve partem efficeretur, ibidem recipi, ac sentiri deberet. Quomodo ergo fit, ut veracissima potentia, sensus intimus, affectus extra proprium subjectum, nempe ibi, ubi non sunt, referat? 4.<sup>o</sup> Cum quis ex imperio voluntatis seipsum ad affectum aliquem provocat, sentit conatum circa regionem cordis nullatenus vero in cerebro aut in alia parte; fere sicut qui cupit rem aliquam distantem, vel cum exigua luce videre, experitur nisum et conatum in oculo. Ergo signum est per cor effici reapse affectus sensitivos.

(1) Vide *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, num. 11, pag. 70, seqq., num. 17, pag. 68, seqq.

(2) S. Thom. 1. 2. quæst. 22, art. 3.

γ) Item denique testatur sensus communis omnium, si adversarios nostros excipias, ut constat ex omnium pene gentium linguis. Apud omnes enim cor symbolum habetur amoris et affectuum, apud omnes dicitur cordi haberi, vel inclusum geri in corde id, quod amatur, apud omnes percrebrescunt hujusmodi voces: diligere aliquem *toto corde*, tradere alicui *cor*, aliquem *corde* carere, vel *corde* magno, parvo vel angusto, tenero, intrepido, ardenti, constanti, levi, etc., præditum esse: quæ omnes aliæque id genus sexcentæ formæ loquendi affectum exprimunt. E converso nullus aliam corporis partem præter cor vel vicina viscera assumit tamquam symbolum ad affectus animi exprimendos; rideretur autem, si diceret, se cerebro amare vel cerebello vel genis, quamvis hæc quoque interdum rubore vel pallore signa indubia præ se ferant interioris affectus. Atqui hæc communis ratio loquendi, quam et ipsi adversarii nostri imitantur, sicut in sensu cujusque intimo fundatur, ita manifeste probat, quo quisque pacto ineluctabile testimonium sensus intimi interpretetur: neque enim intelligi potest, ex quo alio fonte manare potuerint apud omnes populos prædictæ locutiones, nisi ex firmissima persuasionem, qua putant in corde residere, et ex corde procedere affectus appetitus sensitivi, fere scilicet sensationes resident, et procedunt ex propriis earumdem organis (1). Cum potissimum, si vere cerebrum esset organum appetitus, verissime cerebrum amaremur, gauderemus, irasceremur; nec ridendus profecto foret, sed summopere laudandus, qui diceret se toto cerebro amare, gaudere, irasci: que

(1) «Les impressions sur le cœur par les diverses affections de l'âme sont encore plus frappantes, et il n'est pas de langue qui ne les constate. Ce que Wagner affirme pour l'allemand dans son Dictionnaire de physiologie, nous pouvons l'affirmer également du français. Nous aussi nous disons que le cœur bondit de joie, qu'il tremble de peur, qu'il est oppressé par l'angoisse, dilaté par la consolation, appesanti par le chagrin». P. Ramière, *Messager du Cœur de Jésus*, Janvier 1879, pag. 32. Idem amplissime perspicueque fatetur Legallois: «Haller, inquit, ne pouvait pas expliquer l'influence que les passions exercent sur les mouvements du cœur. Et cependant rien n'est plus certain ni mieux connu que cette influence. Qui ne sait pas que telle affection de l'âme fait palpiter le cœur, que telle autre donne à ses mouvements une énergie capable de produire des hémorragies,

tamen portenta nemo sanus audeat ore proferre. Testimonium porro communis sensus confirmatur ex ipsis Sacris Litteris et ecclesiastica liturgia, in quibus nihil frequentius innuitur (1). Jam vero testimonium communis sensus, nisi gravissimè in contrarium urgeant rationes, maximam habet auctoritatem, ut in *Logica* demonstratur.

Novi, quid adversarii respondeant ad Sacrarum Litterarum testimonia, quibus communis sensus confirmatur, iis nempe tantum innui, quod cor cæteris corporis membris intensius experiatur effectus appetitionum, quare tamquam symbolum affectuum ab omnibus haberi.—Verum enim vero multa testimonia, si in sensu litterali sumantur, non id solum expriment, sed veram quoque efficientiam cordis videntur sonare. Ergo si nihil obstat, ostendimus autem nihil ob stare, jure merito ad confirmandum communem hominum sensum adducuntur verba Sacrarum Litterarum.

Dices, quibus communis argumentum, prout etiam confirmatum Sacrarum Litterarum testimoniis, nimis, ac proinde

et quelquefois même l'apoplexie; que telle autre enfin les ralentit et les affaiblit au point de produire la syncope. C'est cette influence si manifeste, qui dans le langage vulgaire fait rapporter au cœur toutes les affections morales, comme on rapporte au cerveau toutes les affections morales, comme on rapporte au cerveau toutes les opérations de l'intelligence, et qui est la source de toutes les expressions métaphoriques dans lesquelles le cœur est synonyme d'affection. Quand on dit d'un homme que son cœur est ému, on ne songe pas ordinairement aux mouvements de cet organe; on veut dire simplement que cet homme est vivement affecté. Mais c'est parce qu'une observation constante a appris que les mouvements du cœur participent à cette affection, qu'on a fini, dans le langage ordinaire, par prendre ces mouvements pour désigner l'affection elle-même. Legallois, *Dictionnaire des sciences médic. art. Cœur*, pag. 440.

(1) Exemplo sint illæ sententiæ: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo* (Deuteron. cap. 6, vers. 5); *Concaluit cor meum intra me, et in meditatione mea exardescet ignis* (Psalm. 38, vers. 4); *De corde exeunt cogitationes mala, etc.* (Matt. cap. 5, vers. 10); *Discite a me, quia mitis sum et humilis corde* (Matt. cap. 11, vers. 20); *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris* (Roman. cap. 5, vers. 5); *Nonne cor nostrum ardens erat in vobis?* (Luc. cap. 24, vers. 32); *Factum est cor meum tamquam cera liquescens in medio ventris mei* (Psalm. 24, vers. 15); *Desiderium cordis ejus tribuisti ei* (Psalm. 20, vers. 3); *Factum est mihi verbum tuum in latitiam cordis mei* (Jerem.

nihil, probare; quandoquidem certum est istis locutionibus passim designari amorem spiritualem. Atqui amor spiritualis nec a corde nec ab ullo alio organo efficienter procedere potest. Ergo...—*Respondeo, neg.* assert. Ad probationem. *istis.* Major. Istis locutionibus passim designatur amor spiritualis solus, *neg.*; simul cum sensibili, *trans.* Et concessa Minore, *neg.* conseq. In primis certum est istis locutionibus non raro designari posse solum affectum sensibilem. Deinde licet alias præcipue indigitetur spiritualis affectus, negandum tamen est etiam tum non posse veritatem habere locutiones relate ad efficientem concursum cordis, non quidem ad spiritualem actum voluntatis, sed ad alium, qui simul exercetur ab appetitu sensitivo. Sicut enim intellectus humanus non operatur in hac vita sine comite operatione phantasie, ita etiam operante voluntate spiritualiter, simul similem vel consentaneum affectum elicit appetitus sensitivus per suum organum.

Confirmatur doctrina hæc, quia, ea posita, egregie redditur ratio cunctorum phaenomenorum, quæ aut conscientia aut naturalium scientiarum investigationes in hac materia deprehenderunt. Ac nominatim intelligitur 1.<sup>o</sup>, cur affectus non referantur ad cerebrum, nec in eo sentiantur, nisi per resultantiam ex corde, ratione videlicet alterationum, quas varia sanguinis distributio inducera in cerebrum potest. Intelligitur 2.<sup>o</sup>, cur affectus tantopere influant in motus cordis et circulationem; si enim affectus exercentur per cor, nempe ratione nervi sympathici in eo residentis, nihil mirum, si cor varie moveatur appetendo; cumque proprium nervi sympathici sit vasa sanguinis distributioni destinata moderari, hæc pro affectuum varietate, magis minusve poterunt dilatari, vel comprimi, et sic copiosius vel parcius sanguinem effundere, unde consequi poterunt rubor et pallor in facie, immo et fluxus sanguinis et apoplexia, vel e converso syncope cum

cap. 15, vers. 16); *Sicut linea vestimento et vermis ligno, ita tristitia viri nocet cordi* (Proverb. cap. 25, vers. 20); *Tristitia mihi et continuus dolor cordi meo* (Roman. cap. 10, vers. 2); *Cor mundum creata in me Deus..... Cor contritum et humiliatum, Deus, non despicies* (Psalm. 50, vers. 12, 10); *Dabo favorem in cordibus eorum* (Levit. cap. 26, vers. 30); etc., etc., etc.

morte (1); ac denique similiter ex protracta affectuum quorundam actione morbi et alterationis gignuntur (2). 3.<sup>o</sup> Intelligitur vicissim, cur quidam morbi vel dispositiones cordis possint plus minus influere, vel inclinare in hos potius, quam illos, affectus. 4.<sup>o</sup> Denique non desunt qui, constituto appetitus organo in corde, explicari egregie doceant vel ipsam affectuum expressionem, quæ in humana facie, ac præsertim in oculis, mirandum in modum resplendet, videlicet ope nervi sympathici, cujus filamenta cum nervo optico et nervis, motus faciei moderantibus, complicantur (3). Et fortasse simili

(1) Vide Legallois et Lermnier, superius citat.; et *Dictionnaire abrégé des sciences médicales*, artic. *Passions*, pag. 354 et 357 seqq. Milan, 1825; Allbert, *Physiologie des passions*; Allan Burns, *Osservazioni sopra le più frequenti malattie del cuore*; pag. 354. Milano, 1816; *Elementa physiologie*, pag. 31. Apud P. Perrone, de *Incarnat.* loc. cit. num. 561.

(2) «Canstatt démontre l'exactitude de ces expressions vulgaires par deux sortes de phénomènes constatés par la science: il est certain, d'abord, que les affections de tristesse et de crainte diminuent la force et la fréquence des palpitations du cœur, et peuvent même aller jusqu'à les interrompre entièrement et à causer ainsi la mort, tandis que les affections vives de joie ou de colère précipitent le mouvement du cœur et en augmentent l'énergie. Mais il y a plus que cela: la nourriture même du cœur et son développement sont dans une dépendance aussi certaine que mystérieuse à l'égard des affections de l'âme. Le cœur éprouve souvent, dans sa constitution même, de très graves altérations, dont on ne peut trouver la cause que dans les luttes ou les souffrances morales. «La statistique elle-même, ajoute Canstatt, atteste que ces maladies organiques du cœur deviennent beaucoup plus fréquentes durant les crises sociales qui troublent la paix des familles. Il en fut ainsi de la France, à l'époque de la grande Révolution». P. Ramière, *Massager*, Janvier 1879, pag. 32, 33. Cfr. Béclard, *Traité élémentaire de physiologie humaine*, pag. 252.

(3) «Il est démontré que les ramifications du système ganglionnaire accompagnent dans tout l'intérieur du corps les nerfs du système cérébro-spinal, et que le rôle des premiers consiste à subir et à exprimer les émotions de l'âme. Ainsi, aux nerfs partis du centre cérébro-spinal qui font mouvoir la face, se joignent des filets nerveux émanés des ganglions du grand sympathique, qui, en rendant la circulation du sang plus faible ou plus abondante, expriment par la pâleur ou la rougeur du visage les angoisses de la crainte ou les ardeurs du désir. Sur le nerf optique est assis un ganglion, qui, par des filets distribués à toutes les parties du globe oculaire, donne au regard un

modo, explicari poterit influxus ille, quem morales affectiones in vires vegetativas exercent, utpote quæ per sympathicum reguntur. Verum hæc Physiologiis relinquuntur.

Quæ cum ita sint, quoniam sententia, quæ in corde potissimum, ratione sympathici nervi, reponit sedem et organum affectuum, nullum timere debet efficacæ argumentum, ex naturalibus scientiis petitum, phænomena vero cuncta satis commode explicat, etiam illa, quorum nulla alia opinio idoneam reddere rationem valet; jure merito tamquam cæteris probabilior eligenda est.

24. Dices 1.<sup>o</sup> Secundum explicationem datam cor non ratione sui, sed ratione sympathici nervi est sedes affectuum. Ergo non cor tandem, sed nervus sympathicus est dicendus organum appetitionis.—Respondeo *neg.* vel *disting.* conseq. Non cor, sed nervus sympathicus seorsim ac præcisive sumptus, *neg.*; non cor, sed nervus sympathicus simul et complexive sumptus, *trans.* Quamquam enim si ad hos terminos redigatur controversia, potest dissensio esse magis in vocibus, puto tamen rectissime dici organa appetitionis cor et illa reliqua viscera nervo sympathico perlustrata, in quibus sensus intimus exerceri affectus testatur, quamvis in ratione organorum constituentur per prædictum nervum; omnino sicut oculi visionis, lingua gustatus, auris auditus, etc., organa dicuntur, quamvis etiam in his sensibus pars, ut ita dicam, formalis organi non sit in musculis, sed in nervo musculis inserto. Nervi enim hujusmodi, sive sensiferi sive appetitivi, unam substantiam efficiunt cum musculo. Quare sicut quamvis virtus sentiendi sit non materie, sed animæ, nihilominus totum compositum verissime dicitur sentire, et non sola virtus animæ; ita quodammodo dici potest cor

expression parfois si puissante. C'est encore sous l'action d'un nerf du même système que la glande lacrymale laisse échapper les larmes avec une abondance plus ou moins grande suivant que la sensibilité morale est plus ou moins émue». Ramière, *Études religieuses*, etc., ann. 1874, 5. série, pag. 802, ubi hæc adduntur in nota. «Ce n'est pas seulement au globe oculaire et à la glande lacrymale que le ganglion ophthalmique envoie des filets nerveux, mais aussi au nerf moteur de l'œil et au nerf moteur de la face; de sorte que toute l'expression sympathique des traits et ut regard est sous sa gouverne».

Quædam  
diff. ultimes  
soluit.

præcipue, ac cætera viscera, esse organum, quamvis in ratione organi non constituitur, saltem præcipue, propter partem muscularem, sed propter nervosam, quia cor reapse non est solum musculus, sed musculus nervis complicatus. Eo vel magis quod ipsi nervi in corde, et cæteris visceribus, peculiarem videantur modificationem subire præcise ex natura et organismo istorum membrorum, ut ex eo eruitur, quod idem nervus non eadem ubique virtute et efficacia polleat, ac in corde. Quamvis ergo non amo lites de voce, puto cor verissime dici organum appetitionis.

Dices 2.<sup>o</sup> Si cor dicatur organum, erit principium appetitionis et affectuum. Atqui hoc repugnat.—Respondeo *neg.* Major. Organum enim non est proprie principium operationum, sed subjectum recipiens virtutem animæ, quæ proprie est principium formale operandi. Si tamen nomine principii solum velis significare duntaxat organum, virtute ab anima accepta efficiens appetitionem, cor vocari posset principium, licet vox sit minus propria.

Dices 3.<sup>o</sup> Scopus et finis immediatus sensitivi appetitus est conservatio et perfectio vitæ corporeæ, et vicissim vita vegetativa in homine ordinatur ad moralem, ut ad suum finem. Ergo congruum est, ut utriusque vitæ functiones exerceri poterint eodem organo (1)—Respondeo, *neg.* conseq. Et ratio manifesta est in ipsa cognitione sensitiva, quæ in homine, docente Aquinate (2), ad duplicem finem ordinatur, primo ad *corporis sustentationem*, ac deinde ad *cognitionem intellectivam, vel speculativam vel practicam*, ac proinde ad vitam moralem. Et nihilominus organum cognitionis sensitivæ non est nervus sympathicus nec ullum ex organis vitæ vegetativæ.

Dices 4.<sup>o</sup> Cor nequit esse subjectum contrariarum operationum. Atqui esset, si organum foret affectuum; nam affectus sunt alii aliis contrarii, ut amor et odium—Respondeo in primis argumentum retorqueri posse in cerebrum aliamve

(1) Vide cl. P. Jungman, op. cit. pag. 33, apud Rev. Dom. Leroy, op. cit. pag. 31.

(2) S. Thom. 2. 2. quæst. 167, art. 2. Cfr. *Psycholog.* vol. 2.<sup>um</sup>, pag. 525.

partem quancumque, in qua quis organum affectuum reponeere velit. Ceterum nihil videtur in hoc repugnans, quod idem cor ad diversos vel etiam oppositos animi actus diversimode et oppositis modis concurret; sicut unus animus ad hos actus eliciendos est idoneus, ita et compositum ex anima et corpore. Ceteroquin experientia constat cor modificari contrariis affectibus modis etiam contrariis, dilatari gaudio, sicut stringitur tristitia, etc...; quemadmodum igitur valet opposita pati, ita et opposita agere, in quantum scilicet est organum conjunctum voluntati, quæ ad opposita ferri potest, et ad agendum opposita determinare instrumenta, organa, quæ sibi conjuncta subsunt (1).

Dices 5.<sup>o</sup> Non desunt argumenta, quæ organum affectuum sensibilibus in cerebello situm esse suadeant: α) quia secundum multos Physiologos habetur tamquam necessarium ad ordinandum motum localem: β) deinde comparatis invicem diversorum generum animalibus, inventum est, prout majorem illa perfectionem habent naturæ, præstantioremque vim sentiendi, atque adeo appetendi, grandiori quoque atque evolutiori pollere cerebello (2). Quin etiam vir ardentissimo animo, Leo Gambetta, dicitur cum exiguo cerebro ingens supra modum cerebellum habuisse. γ) Denique idem concludere licet ex clinicis observationibus, quandoquidem sæpe illi, qui cerebello laborabant, nullaque alia præterea encephali alteratione, inventi sunt etiam amisisse pene affectiones animi (3),

(1) Rev. Dom. Leroy, op. cit., pag. 27.

(2) «L'examen du cervelet dans la série animale est instructif. Plus on s'élève dans la série, plus l'organe se perfectionne; et parallèlement les facultés appetitives se montrent et grandissent. Les poissons, les batraciens et surtout les reptiles ont le cervelet exigü et des instincts rudimentaires. Le cervelet des oiseaux est plus fort, et leurs appetits son beaucoup plus manifestes. Enfin chez les mammifères l'organe «va en augmentant des didelphes, des insectivores aux rongeurs, aux pachydermes, aux ruminants, aux carnassiers, aux quadrumanes, aux phoques, aux cétacés et à l'homme.» Or cette progression est exactement celle de la vie affective: et nous n'avons pas besoin de rappeler la vive sensibilité du phoque et du dauphin.» Surbled, *La Volonté*, pag. 50; et Serres, *Anatomie comparée du cerveau*, tom. 2.<sup>e</sup>, pag. 399, apud eundem Surbled.

(3) Surbled, *ibid.*



Respondeo *neg.* assertum, quin valeant quidpiam adjectæ probationes. Ad  $\alpha$ ) respondeo 1.<sup>o</sup> non omnes Physiologos idem hac de re opinari (1); 2.<sup>o</sup> quamvis cerebellum necessarium foret ad ordinandum moderandumque localem animalis motum, nihil adhuc evinceret argumentum, ut ex superius dictis constat. Sane aliud est potentia motiva, vel etiam motuum ordinativa, et aliud potentia appetitiva; quæ proinde nec requirunt idem organum, nec necessario postulant organa loco proxima. Ad probationem  $\beta$ ) dico vel ipsos auctores, qui talia proferunt argumenta, fateri quod, nihil queat ex solis factis anatomie comparatæ probari (2). Multo autem minus potest quidpiam valere in homine unius Gambettani cerebelli exemplum, ut ultro concedit ipsemet Surbled. Eademque esto responsio ad probationem  $\gamma$ ), quia clinicarum observationum phenomena nec sunt omnino evidentiæ, nec satis completam præbent inductionem, ut ulla possit illis hac in re fides adhiberi (3).

25. Scholion. Controversia hæc magnam habet connexionem cum SSmi. Cordis Jesu cultu. Compertum enim est atque exploratum, prout Theologi passim docent contra Jansenistas, ipsum cor carneum Jesu Christi cultu patriæ venerandum proponi tamquam objectum materiale, simul cum immensa Domini nostri charitate, quemadmodum longe frequentior tenet sententiæ. Si vero motivum quæras, cur hanc præ aliis partem quis speciali religione prosequendam seligat, multiplex excogitari posset, v. g. quia cor in cruce lancea transfixum est, quia ipsemet Jesus, Dominus noster,

(1) «Ces conclusions de Milne-Edwards ne paraissent pas rigoureuses à bon nombre de physiologistes. Ils opposent d' autres faits et particulièrement le cas de certains individus que la naissance avait privés de cervelet et dont la marche n' avait rien d' anormal. Rev. Dom. A. Fargus, *Le cerveau*, etc., pag. 39, Paris, 1892.

(2) «Le docteur Gourmont, qui a très habilement fait valoir ce rapprochement dans son livre, a compris que l' anatomie comparée est insuffisante à donner crédit à notre thèse. Surbled, *ibid.*

(3) «La physiologie expérimentale confirme souvent la clinique d' une manière heureuse: elle a été appliquée au cervelet, mais n' a pas encore fourni de données précises et incontestables. Surbled, *ibid.*

Connexio  
doctrinæ, sedem  
affectuum in  
corde respon-  
dit, cum cultu  
SSmi. Cordis  
Jesu.

illud speciatim venerandum proposuerit B. Margaritæ Alacque, quia illud apud omnes habetur symbolum amoris. Illud vero motivum solatio plenum foret, atque ad amorem nostrum conciliandum efficacissimum, si cor esset organum sensibilibus affectuum. Quis enim non vehementer accendatur ad membrum illud colendum atque adorandum quod amore nostri, utique sensibili, sed ferventissimo, perenniter exarsit, et doloris, angoris aliisque affectuum motibus propter nos cruciatum fuit, ac prope dilaceratum? Et motivum quidem istud a P. Gallifet primum et ab aliis mox non semel propositum S. Sedi fuit, cum approbatio cultus SS. Cordis peteretur. Et nihilominus S. Sedes, quæ peculiari semper in hisce rebus Sancti Spiritus instinctu regitur, nec tum nec postea videtur aliud probasse motivum pro speciali cultu, quam quod cor sit symbolum illius immensi amoris, quo Christus æstuavit erga genus humanum (1). Immo vero hanc unam ex difficultatibus cultui concessioni, cum primum peteretur, a se objectam esse fatetur ipsemet Benedictus XIV vel Prosper Lambertinus, qui tum Promotorem fidei agebat, quod nempe in illa petitione tamquam certum statueretur, *cor esse, ut vocant comprincipium sensibile omnium virtutum et affectionum, quasque centrum voluntatum et dolorum omnium interiorum*, etc. (2) nec probatus cultus publicus ab Ecclesia est, nisi cum in postulatis ommissa est quævis vox, qua definiendi quidpiam de Philosophorum sententiis videretur (3). Planum autem est nullum ex hisce rebus præjudicium inferri adversus propugnatam a nobis doctrinam: 1.<sup>o</sup> quia dicere Cor esse symbolum caritatis non est negare esse organum

(1) Vide cl. P. Nilles, *De rationibus festorum SSmi. Cordis Jesu*, etc. lib. 1, pars 2.<sup>a</sup> cap. 3, paragr. 2, pag. 358. Ofeniponte (Innsbruck), 1885. Cfr. PP. Castelló et Martorell, *Theses de cultu S. S. Cordis* etc., pars. 2.<sup>a</sup> thes. 2.<sup>a</sup>

(2) Benedict. XIV, *De servorum Dei beatificat.* etc. lib. 4, part. 2, cap. 31, num. 25. Novissime etiam cum in Provinciali Concilio Quebecensi sententiæ illa scripta fuisset: *Christi caritatis fontem et originem in ejus Corde existere*, S. Congregatio verba illa *fontem et originem* in vocem *symbolum* mutari jussit. Nilles, op. et loc. cit. lib. 1, pars. 1 cap. 3, paragr. 4, pag. 155 in nota.

(3) Vide Nilles, *ibid.* pag. 150, 151, seqq.