

per generationem ad filios transmitti; β) crimina quasi quemdam *atavismi* casum prae se ferre, repetendo actus iis similes, quos olim primævi homines, sylvestrem omnisque civilis cultus expertem vitam degentes, patrabant; γ) quicumque scelerate agunt, amantes esse vel quodam mania genere percitos, etc., etc. α) Quasi experientia ipsa quotidiana et historia non demonstraret, optimos filios a sceleratis parentibus, et vicissim ab optimis parentibus filios improbos sæpe genitos esse. β) Commentum vero illud atavismi absurdissime supponit crimina esse propria et nativa hominis duntaxat civili educatione non exculsi, quasi cives ad apices socialis cultus eruditi nequeant gravissime peccare. γ) Quamquam porro non desint amantes furiosi ad nocendum aliis pronissimi, repugnant tamen communi sensui ac rationi existimare, quod scelerati omnes insania laborent. Denique, quod alii addunt, ingenitum animo studium aliorum actus imitandi, egestatem, ignorantiam et alia id genus hominem ineluctabiliter ad vitia pertrahere, pariter falso statuitur; tum quia quamvis hæc quidem causæ possint sæpe occasio esse peccandi, non tamen cogunt ad peccandum; tum quia sunt multi, qui in his adjunctis constituti, honeste operantur; tum quia sæpe alii nullis huiusmodi egent illecebris ad scelerate agendum. Quæ omnia certo indicio esse debent veram sese sive in virtutem sive in vitium flectendi causam tandem in libera humani animi potestate sitam esse. Verum hæc minutatim persequi ad alias disciplinas potius spectat.

ARTICULUS IV.

Impugnatur directe determinismus.

94. Novimus jam infirmissima ratiocinia, quibus deterministæ suum caducum ruinosissimumque exstruere contendunt systema; restat, ut aperiamus, quantis illud undique prematur argumentorum molibus, ut vere stare nequeat in opinione ullius hominis, qui rem sincero animo cognoscere velit.

Determinismus
repugnat
Fideli divine,

PROPOSITIO 1.^a *Determinismus* tanta laborat absurditate ac pernicie, sive contra Fidem divinam, sive contra rationem, sive contra moralem ordinem, ut sustineri nullatenus queat.

Probatur prima pars. *Determinismus est contra Fidem divinam*. Nam innumeris in locis SS. Litterarum docetur libertas, et negatur necessitas humanorum actuum, ut apud Ecclesiasticum: *Qui poluit transgredi, et non est transgressus, facere mala, et non fecit. Ideo stabilita sunt bona illius in Domino* (1).

Determinismus
est contra
Fidem;

Idem docent universi PP. Ecclesie, ut jam superius in recensendis opinionibus notatum reliquimus, et videre est apud Bellarminum (2), Suarez (3), Petavium (4), Ripalda (5) ceterosque Theologos passim.

Dices, hanc esse S. Augustini sententiam: *Liberi arbitrio male utens homo, et se perdidit et ipsum, nempe liberum arbitrium* (6).—*Verum respondeo*, S. Augustini mentem hic non esse, ut neget libertatem naturalem indifferentiæ, qua de loquimur, sed tantum libertatem gratiæ, quam initio meminimus, et quidem gratiæ illius præclarissimorum donorum, quibus Adam ante peccatum fruebatur, ut ipsemet S. Doctor disertissime testatur: *Quis nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem perit per peccatum, sed illa, quæ in paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam. Propter quod natura humana divina indiget gratia, dicente Domino: Si vos Filii liberaverit, tunc vere liberi eritis* (Jo. 8, 36), utique liberi ad bene justoque vivendum. Nam liberum

(1) *Eccli.* cap. 31, vers. 10, 11. Adde *Genes.* cap. 4, vers. 6 seqq.; *Deuteron.* cap. 30, vers. 11 seqq.; *Josue* cap. 24, vers. 15; *Eccli.* cap. 15, vers. 12 seqq.; *Matt.* cap. 9, vers. 17; 1 *Corinth.* cap. 7, vers. 37; 2 *Corinth.* cap. 9, vers. 7; *Philem.* vers. 14, etc. Vide Bellarmin., *de grat. et liber. arbit.* lib. 4, cap. 7; lib. 5, cap. 18-24.

(2) *De grat. et lib. arbit.* lib. 3, cap. 5; lib. 4, cap. 9; lib. 5, cap. 25 et 26.

(3) *De voluntar. et involuntar.* disp. 1, sect. 2.

(4) *De officio sex dierum*, lib. 3 et 4.

(5) *De ente supernaturali*, tom. 3, cap. 14, 15.

(6) S. August. *Enchirid.* cap. 30.

arbitrium usque adeo in peccatore non perit, ut per illud peccet (1).

Ecclesia demum infallibili suo iudicio sæpe declaravit, quid de hac re sentiret, 2) tum quia sententias humane libertatis contrarias semper in hæreticarum numero habuit, ut constat de placitis Priscillianistarum (2), Wicleffi (3) et aliorum (4), multoque luculentius Lutheri et Calvini, quorum hisce verbis damnavit Concilium Tridentinum errores: *Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum et extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo, immo titulum sine re, figmentum denique a satana inroctum; anathema sit* (5). 3) *Tum quia Concilium Vaticanum docet hominem liberam præstare ipsi Deo obedientiam gratiæ ejus, cui resistere posset, consentiendo, et cooperando* (6); et anathemate ferit, *si quis dixerit assensum fidei christianæ non esse liberum, sed argumentis humanæ rationis necessario produci, etc.* (7). Atque hoc loco, ut cætera omittam, tacitus præterire non possum encyclicas litteras a Smo. Domino Nostro Leone XIII conscriptas de libertate humana, in quibus hoc præstantissimum naturæ bonum assertitur, et exponitur, ejusque abusus corripuntur, et ad rem nostram hæc præclarissime scripta legere licet: *Jam vero sicut animi humani naturam simplicem, spirituales atque immortales, sic et libertatem nemo nec alius prædicat, nec constantius assertit Ecclesia catholica, quæ scilicet utrumque omni tempore docuit, sicut tuetur ut dogma. Neque id solum: sed contradicentibus hæreticis novarumque opinionum fautoribus, patrocinium libertatis Ecclesia suscepit, hominisque tam grande bonum ab interitu vindicavit. In quo genere litterarum monumenta testantur, insanos Manichæorum aliorumque conatus*

(1) S. August. *Contr. duas epist. Pelag.* lib. 1, cap. 2, num. 5.

(2) Vide cap. 11 S. Turribii Asturicensis inter 16 probata a S. Leone in epistola 15.^a ad prædictum Sanctum, apud Denzinger, num. 108.

(3) Cujus propos. 27 in Concilio Constantiensi damnata vide apud Denzinger, num. 503.

(4) Apud Bellarmin., *de grat. et lib. arbitr.* lib. 4, cap. 8.

(5) Concil. Trident. sess. 6, can. 5. Apud Denzinger, *Enchirid.* num. 607.

(6) Concil. Vatic., *Const. de Fide catholica*, cap. 2, de Fide, apud Denzinger, *ibid.* num. 1640.

(7) *Ibid.* can. 5, de Fide, apud Denzinger num. 1661.

quanta contentione repulerit; recentiore autem ætate nemo est nescius, quanto studio quantaque vi tum in Concilio Tridentino, tum postea adversus Jansenii sectatores pro libero hominis arbitrio dimicaverit, nullo tempore nulloque loco fatalismum passa consistere.

Atque hæc, quæ forte multi adversarii contemnent, ideo notata volui, ut constet catholicis omnibus, agi hic de re minime, ut ajunt, *adiaphora* vel indifferenti, sed certissime erronea et hæretica, quam nemini licet etiam in *Philosophia* ullivse aliis humanis disciplinis tueri, vel probabilem reputare (1).

Probatür altera pars: determinismus est contra rationem. Hæc pars probanda esset ex argumentis, quibus ostenditur libertas; cum enim libertas et determinismus contradictorie opponantur, quibus rationibus altera evincitur, iisdem manet alter exclusus. Itaque hujus demonstratio partis ex dicendis in sequenti articulo pendet. Unum tantum animadvertere liceat: quamvis determinismus non necessario permisceatur cum aliis erroribus, tamen prout nostris diebus defenditur, ex aliis absurdissimis systematis infertur, ac nominatim ex positivismo, materialismo, pantheismo, evolutionismo ac transformismo.

Probatür tertia pars: solum ordinem moralem evertit, 1.^o illa generali ratione. Fundamentum totius ordinis moralis est essentialis discrimen inter bonum et malum morale, vel inter honestum et inhonestum. Atqui si omnes actiones humanæ sunt necessariæ, nullum possibile est boni malique moralis discrimen. Ergo determinismus gravissima omnium pernicie turpatur.

Major per se patet, **Minor** vero non minus innotescit 2) ex ipso communi hominum sensu; nemo quippe est vel ex

(1) Vide Concil. Vatican., *Constit. de Fide catholica*, cap. 4, et can. 2 et 3, isti capiti respondentibus, qui sic se habent: *Si quis dixerit, disciplinas humanas ea cum libertate tractandas esse, ut earum assertiones, etsi doctrinæ revelatæ adversentur, tamquam veræ relineri, neque ab Ecclesia proscribi possint; anathema sit.* — *Si quis dixerit, fieri posse, ut dogmatibus ab Ecclesia propositis aliquando secundum progressum scientiæ sensus tribuendus sit alius ab eo, quem intellexit, et intelligit Ecclesia; anathema sit.* Apud Denzinger, *Enchirid.* num. 1661, 1665. Cfr. *Syllab.* prob. 8.^a, 10.^a, 14.^a

reluctatur
rationi.

et ordinem
moralē evertit.

ipsis adversariis, qui si de malo morali patrato arguatur, non efficacissimam omnium, sive ad avertendam omnem labem criminis, sive ad excusandam extenuandamque, reputet hanc responsionem, se, aliunde coactum vel compulsum vi, aliter facere non potuisse. β) Quocumque te vertas, nunquam poteris reddere veram boni vel mali moralis, ut distincti a bono vel malo pure physico aut naturali rationem, nisi supposita libertate. Cur enim nulla rerum inanimatarum perfectio virtutis, nullus casus aut imperfectio habetur loco mali moralis? Dices causam eam esse, quod cognitione careant? Ac bruta animantia cognitione prædita sunt, et nihilominus nec virtutis nec vitii possunt esse capacia. Dices malum morale requirere cognitionem rationalem, quapropter proprium illius subjectum esse intellectivam naturam? At in ipso homine sunt multa mala, quæ quantumvis egregie cognoscantur secundum omnes circumstantias, nequaquam sunt, nec ab ullo sano moralia mala vocantur. Eadem ipsa mala, quæ generatim ut criminosa judicantur, ab omnibus jure merito instar mali pure materialis habentur, ac prorsus excusantur, quotiescumque vitare non potuerunt. Sic omnes amentes insontes sunt: et si quis te ineluctabili vi cœgit ad patrandum homicidium, certissime te purum omni scelere et communis omnium vox, quodque magis est, propria conscientia denuntiabit. γ). Quamobrem hanc Baji propositionem, ordine 67.^{am}: *Homo peccat, etiam damnabiliter, in eo, quod necessario facit*, damnarunt Pontifices Romani (1); et hanc 3.^{am} Cornelii Jansenii: *ad merendum et demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione* (2). δ) Et sic nihil mirum, si determinismi sectatores aut ipsis brutis animantibus moralitatis cujusdam inchoationes fuerint largiti, ut Carolus Vogt (3) et Paulsen (4), speciemque aliquam criminis in iisdem brutis et plantis agnovissent (5), aut negarint intrinsecam

(1) Vide apud Denzinger, *Enchirid.* num. 947.

(2) Vide apud Denzinger, num. 968.

(3) *Leçons sur l'homme*, trad. Molinié, 2.^e édit. pag. 309. 310.

(4) Apud el. Rossignoli, *Il determinismo nella sociologia positiva*, pag. 18. Siena, 1897.

(5) Ita v. g. Lombroso in suo *L'uomo delinquente*.

et essentialem cujuslibet actionis boni malive differentiam, et consequenter eam ex externis duntaxat principiis alii aliter repeterint, quorum sententiæ in morali *Philosophia* certo absurdæ probantur. Quamquam enim hujusmodi sententiæ possint quoque profiteri libertatis assertores, at deterministæ logice non possunt non profiteri, quia semel negato principio libertatis, ad moralitatem necessario præsupponendo, ad extremas incitas rediguntur, ut moralitatem, quam verbis negare non audent, aliqua saltem explicatione utcumque colorare valeant: quorum placita, quia alterius sunt loci, præterire nunc debeo, ne infinitus evadam.

Prob. 2.^o speciatim, quia stante determinismo ruit omnis vera ratio officii et imputabilitatis, ac proinde laudis vel vituperii, meriti vel demeriti, præmii ac pœnæ.

A) *Et primo quidem perit ratio officii.* Nam officium vel obligatio ab omnibus omnino apprehenditur instar necessitatis cujusdam moralis faciendi vel cavendi aliquid. Ergo necessitas hæc moralis vel identica prorsus est cum physica vel non. Si identica est, α) homo in omnibus etiam illis actionibus, quas necessario elicit, ut cum v. g. videt oculis objecta præsentia, vel intellectu assentitur primis principiis, vel alia quomodolibet necessitate physica compulsus operatur, dici poterit *officio teneri* ad ita operandum. Et e converso obligari vel officio constringi ad aliquid vitandum perinde foret, ac physice impotentem esse ad faciendum illud, quod quis cavere debet; nam ut ex ipso limine Philosophiæ novimus (1), necessitas physica non faciendi aliquid valet idem ac imposibilitas. β) Præterea etiam bruta, et generatim omnes causæ naturales necessario agentes, officio adstrictæ vel obligatæ dici possent ad agendum. Atqui hæc et ridicula sunt, et manifeste repugnant communi sensui, ac de medio tollunt omne officium et obligationem. Ergo... Si vero necessitas moralis, quam essentialiter importat officii ratio distincta sit, ut omnes generatim agnoscant, oportet distinctionem hanc declarare. Et admissa quidem libertate, ea egregie declaratur, per vinculum quoddam limitans usum vel exercitium potentia physica operandi et non operandi, quæ vere

Admissio deter-
minismo,
perit ratio
officii,

(1) Vide *Logicam Minor.*, num. 137, pag. 497.

adest; sed, negata libertate, nullus est possibilis modus distinctionem declarandi, nisi forte dicendo officium esse necessitatem propriam potentiarum rationalium. Atqui tamen potentiae rationales, si necessitate physica vere tenentur, quamvis in eo quod sint rationales distinguantur ab irrationalibus, non tamen reapse distinguuntur ab illis in necessitate: omnes enim aequae determinatae sunt ad unum. Ergo negata libertate, nulla distinctio nisi de solo nomine assignari potest inter moralem ac physicam necessitatem.

Atque ita Schopenhauer, suis constans principiis, negavit agendum sibi esse de officiis, de quibus sermo haberi nequit jam, cum societas adultam attigit aetatem, et lumine recentioris sapientiae apprime edocta et illustrata est (1). Alii vero, quamvis officium et obligationem verbo admittant, nec rationem nec principium apte explicare possunt (2).

perit imputabilitas,

B) *Secundo perit omnis actionum imputabilitas*. Nam imputabilitas (*responsabilitas*) ex eo praecise constituitur, quod quis auctor et dominus sit actionis. Atqui dominium actionis non importat solum physicam efficientiam illius, sed essentialiter vindicat liberam efficientiam, talem nempe, quae poterit etiam omitti. Unde nemo solet bruta animantia, nedum substantias inanimatas, dominos suorum actuum dicere, et ob eandem rationem amentes et ii, qui furore vel aestu passionum abripiuntur, dicuntur non posse sibi ipsis dominari.

Haec adeo sunt evidenter, ut vix possint ab ullo sano homine, quantumvis praedudiciis cujusvis generis imbuto, in dubium revocari; ad eas tamen imputabilitatis interpretationes compulerunt deterministas, quae luce meridiana clarius ostendant pugnam illorum systema cum veritate. α) Etenim primo Stuart Mill et italica schola *criminalis* non agnoscunt imputabilitatem personalem vel individualement aut subjectivam cujusque propriam, sed externam vel *socialen*: duntaxat seu relate ad societatem. Imputabilitas socialis in eo consistit, quod quicumque male agit, eo ipso fiat obnoxius poenae a societate infligendae; qui vero bene, jus habeat sperandi

(1) Vide apud Cenni, *Della libertà*, pag. 69.

(2) Qua de re legi potest cl. Rossignoli, *Il determinismo nella sociologia positiva*, pag. 13 seqq. Siena, 1895.

praemium (1). Nam et ad mores ipsius operantis in posterum recte dirigendos et ad exemplum aliorum pertinet, ut societas praemia et poenas distribuat, immo et ut a noxiis civibus se defendat, quemadmodum solemus belluas feroces interficere, ne noceant (2). Itaque imputare sibi aliquam actionem

(1) «Être responsable, inquit Stuart Mill apud Th. Desdouits (*La responsabilité morale*, 2.^{ème} section, chap. 2. pag. 101) c'est uniquement se mettre sciemment dans le cas d'être puni.» Garofalo autem in sua *Criminologia* definit imputabilitatem *l'impossibilité de la possibilité de l'adattamento del delinquente alla vita sociale*. Apud cl. Rossignoli, op. cit. pag. 28.

«A la responsabilidad moral, que era en la antigua doctrina el fundamento del derecho penal, se ha sustituido la responsabilidad social. Según ésta, la sociedad, por un movimiento natural, que corresponde a la irritabilidad de los animales inferiores y a la acción refleja de los que tienen ya un sistema nervioso diferenciado, se defiende de aquel individuo que, consciente ó inconscientemente, ejecuta un acto que a la sociedad misma daña. Es, por tanto, la pena un movimiento social de reacción contra el delito.» Dorado Montero, *El positivismo en las ciencias jurídicas en Italia*, pag. 27, etc.

(2) Vide Stuart Mill, *Examen de la philos. de Hamilton*, pag. 558 seqq. et 564.

«... Cosa nueva es el concepto fisiológico y mecánico de esta reacción y esta defensa; pues, por mucho que se haga para hallarlo en los escritores antiguos, y aunque se encuentre alguna genial intuición, como la de Platón, por ejemplo, el consideran a la sociedad como un propio y verdadero organismo, como un individuo fisiológico como un animal, en suma, es una concepción exclusiva de la Sociología moderna.—La función penal es, podemos decir, para ésta un momento del proceso psíquico y sensorial de la sociedad. Ocurre la excitación (delito); se difunde por todo el cuerpo social (escándalo y alarma), especialmente por las regiones del mismo, más cercanas al punto donde la lesión ha tenido lugar; se transmite al centro nervioso correspondiente (las varias clases de tribunales), ó llega hasta el sensorio común (Tribunal Supremo); la conciencia se hace cargo de la acción, porque el movimiento molecular nervioso se ha detenido tiempo suficiente para que la conciencia nazca (deliberación, juicio, controversia); hasta que, después de este momento de equilibrio, producido por la oposición de varias fuerzas, la más poderosa vence (resolución, sentencia), y el movimiento eferente ó de reacción se determina en la dirección en que aquella lo empuja, esto es, en la dirección en que se halla el elemento dañoso (el delincuente), que es al que se trata de herir (pena) ó por medio de su segregación absoluta de la sociedad (pena de muerte, reclusión perpétua, etc.), si no hay esperanza

perinde est, secundum hanc sententiam, ac ponere aliquod antecedens, cujus consequens solet esse præmium vel pœna a societate proveniens (1). Quæ doctrina cæteròquin logice sequitur ex positivismo auctoris; qui enim nihil agnoscit in rerum natura nisi meram seriem phænomenorum antecedentium et consequentium sibi succedentium absque ullo interno nexu causalitatis virtutisve, primum est, ut in actionibus, quæ imputari solent, non aliud consideret, nisi quid consequi ex parte societatis vel imperantium solet, cum quædam actiones præcedunt in civibus. Non alia est italicæ scholæ *criminalis* sententia, prout a Lombroso, Garafalo, Sighele aliisque exponitur, secundum quam imputabilitas fundatur in jure, quo societas gaudet se defendendi, undè ea tenus aliquis est subjectum imputabilitatis, quatenus est societati periculosus (2).

Jam vero absurdam esse nemo non videt hanc imputabilitatis notionem. 1.^o quia repugnat communi hominum sensui, omnes quippe distinguunt internam imputabilitatem a sociali, omnes sibi imputant cum conscientie remorsu, etiam quæ occultissime celantur, nec unquam puniuntur a societate. Respondet Stuart Mill, id ex associatione idearum provenire, ex eo nempe quod cum actio hæc sit ex earum genere, quæ puniri soleant, quamvis hic et nunc puniendi non sit, idea tamen ejus cum idea punitionis conjungitur.

de que se corrija y el peligro es grande, ó por medio de la adaptación del elemento nocivo al ambiente social en que debe vivir (penas temporales, colonias penitenciarias, etc.). Es el mismo proceso que sigue la acción refleja y la acción consciente del hombre y de los animales para desembarazarse de todos los elementos que les dañan, ó para corregirlos, sean internos ó externos, es decir, pertenezcan ó no al animal mismo.» Dorado Montero, *El positivismo en las ciencias jurídicas en Italia*, pags. 30 y 31.

(1) Vide cl. Th. Desdouts (*La responsabilité morale*, 1.^{re} partie, chap. 2), G. Fonsegrive (*Essai sur la liberté*, 1.^{re} partie, chap. 7, et pag. 256, 257).

(2) Vide Lombroso, *Applications de l'Anthropologie criminelle*, pag. 110. «La science sait, inquit Sighele, que l'organisme social... réagit contre celui qui attente à ses conditions de vie.—*Subir cette réaction, c'est être responsable*. Si donc la réaction est fatale et nécessaire, la responsabilité sera aussi fatale et nécessaire.» Sighele, *La foule criminelle*, pag. 27, apud Desdouts, op. cit. pag. 25.

Verum id frigidum est, tum quia puer antequam viderit, vel audierit vindictam quarundam actionum, jam eas sibi imputat; tum quia associatio hæc idearum toto cælo distat ab imputabilitate, quandoquidem potest quis actionis cujusvis ideam cum pœna promerita associare, quin illam sibi imputet, et potest etiam sibi crimen imputare, quin cogitet de pœna subeunda. 2.^o Verum ut alia omitam, ex eo quoque capite absurdissima est ista doctrina de imputabilitate sociali, quod secundum illam nullum esset imputabile crimen independenter a civili lege ac punitione. Atqui innumeræ sunt actiones, quæ nulla lege civili vetantur, et quibus nulla infligitur punitio, quamvis gravissima sint peccata lege ipsa naturæ prohibita. Ergo licebit illa patrare, quin ullatenus imputentur. Quin etiam illa ipsa crimina, quæ lege civili prohibentur, si occulta maneant, nec puniri possint, secundum hanc doctrinam excusarentur ab imputabilitate. 3.^o Ubi nulla est libertas agendi, non potest juste infligi punitio, ideoque nec adest jus puniendi in societate. Ergo si vera est determinismi doctrina, nec aderit externa vel socialis imputabilitas. Hinc amentes, quippe qui libertate carent, non puniuntur, sed curantur, vel cœrcentur, ne noceant, quia ex partes sunt imputabilitatis etiam civilis, prout a Stuart Mill et a italicæ scholæ declarate. 4.^o Quod si contendas amentes et libertate orbatos imputabilitatis esse participes, idem tibi fatendum erit de belluis, quæ noxiæ sint aut periculosæ, nam jus habet societas se ab illis defendendi non minus, quam ab hominibus sceleratis.

β) Alii sunt, qui etsi negent libertatem, admittant internam et subjectivam imputabilitatem a sociali distinctam, ut Herbertus Spencer, Fouillee, Paulhan, Binet, etc. Spencer, cum quo fere quoad rem concordat Fouillee, supponit instinctum quemdam communis boni vel utilitatis paulisper efformari et instar *potentia* cujusdam socialis radicari in homine (1).

(1) «Le darwinisme explique par l'évolution et la sélection des espèces le caractère de nécessité attribué aux idées morales... Si l'instinct moral n'est au fond que l'instinct social, il doit lutter contre l'instinct égoïste. L'instinct moral est pour ainsi dire, la force collective emmagasinée dans l'individu. Quand donc nous voulons opposer la force de notre intérêt individuel à cette sorte de puissance

Conscientiæ itaque vocem, sibi aliquid imputantis, aliud non esse, quam sensum violentiæ, quem experimur cum commodum proprium opponere volumus isti sociali potentiæ communis commodi, vel luctam instinctus *egoistici* et *altruistici*, ut nunc loquuntur. Unde moralis perfectio hominis consistit in eo, quod appetitus hominis harmonice consentiant cum *fine sociali*, vel cum totali evolutione mundi, ut mavult Fouillée, secundum quem omnis actus est moralis, cum sit propter humanitatem et propter mundum (1). Cæterum vis imperativa, quæ inest conscientiæ voci, decernente Spencer cum Bain, procedit ex eo, quod nos ipsi nobis imperemus, quid sit faciendum (2); quia nimirum mens ad exemplum externæ auctoritatis ac civilium magistratum, quasi tribunal in conscientia erigit, ut damnet, vetetque, quæ societas punit, vel certe puniret, si posset cognoscere. Vel, ut explicat Fouillée, amor *Totius* et conformitas voluntatis propriæ cum generali tendentia universalis evolutionis est typus perfectionis moralis, qui conscientiæ nostræ impressus constituitur in legem, quæ nos iudicat, et punit per remorsum, cum ab ejusmodi typo aberramus operantes (3). Atqui hæc, ut omitam nunc abnormia vitia, quorum refutatio ad *moralem Philosophiam*

sociale qui réside en nous, nous éprouvons un sentiment de *contrainte*.» Fouillée, *Critique des systèmes de Morale contemporaine*, pag. 9, ubi Spencerianum systema exponitur.

(1) «Tout acte devient morale quand il est fait pour l'humanité et pour le monde.» Fouillée, *ibid.* pag. 11.

(2) «On connaît la réponse de M. Bain, adoptée par M. Spencer. L'autorité imperative qui appartient à la conscience n'est pas seulement une crainte de l'autorité extérieure (explication par trop grossière). C'est encore une imitation de cette autorité. Nous ne nous conformons pas seulement au milieu social; nous le reproduisons en nous. Nous ne nous contentons pas de répondre au commandement du dehors par une sorte d'obéissance passive; nous finissons par nous commander à nous-même. L'individu est un petit état où se retrouvent le pouvoir législatif, le pouvoir exécutif, le pouvoir judiciaire. La nécessité extérieure et sociale prend ainsi la forme d'obligation morale, ou de commandement intérieur. Encore, selon M. Spencer comme selon M. Darwin, le caractère impératif du devoir finira par disparaître, lorsque le penchant supérieur sera assez fort pour ne plus trouver de résistance dans les penchants intérieurs.» Fouillée, *ibid.* pag. 11.

(3) Vide Fouillée, *ibid.* pag. 33, 34.

pertinet, intolerabilem continent pruritus novas fingendi hypotheses pure gratuitas omnique destitutas fundamento. Deinde nullatenus explicant imputabilitatem. Si enim homo careat libertate, impossibile erit, ut aliter operetur, ac de facto operatur: impossibile erit, ut ab exemplari operationis in mente relucente aberret, vel si unquam aberrat, semper aberrabit, saltem nisi ex timore mali deterreatur, sicut deterrentur ipsa bruta; impossibile demum erit, ut experiatur ullum conscientiæ remorsum. Nam quando quis necessitate naturæ compulsus deficit, poterit quidem tristari, ut tristatur v. g. ægrotus, cum nequit lectum relinquere, poterit etiam aliis melioribus invidere; non tamen poterit propriæ remorsum experiri conscientiæ, qui necessario supponit potestatem aliter operandi vel evadendi malum.

Paulhan simili modo moralitatem reponit in subjectione appetituum nostrorum *fini humanitatis*, obligationemque docet esse manifestationem *tendentiæ organizatrixis spiritus nostri* (1), nempe tendentiæ, quæ inest menti, ut faciat actus suos conformari generalibus legibus mundi; remorsum vero situm esse in *reactione quadam* ejusmodi tendentiæ organizatrixis adversus quemlibet actum contrarium (2). Moralem denique imputabilitatem in eo consistere, quod quis constituat se in statu provocandi istiusmodi reactionem rationalis tendentiæ (3). Jam libertas, inquit, non requiritur ad imputabilitatem; et si existeret, potius immineret, quam constitueret imputabilitatem, quia malus actus, si liber sit, implicat statum *desorganizationis* moralis (nempe contrarium tendentiæ organizatrixis) transeuntem duntaxat, actus vero malus, qui naturæ vel temperamenti necessarium impetum importat, procedit ex statu *desorganizationis* moralis permanentis. Atqui gradus imputabilitatis respondet gradui *desorganizationis moralis*. Ergo quo minus liber erit actus, eo imputabilior, et vicissim. Quare passiones et cætera, quæ hucusque putabantur imminuere imputabilitatem, quia libertatem imminuunt, ex nova istius viri doctrina, magis imputabiles reddunt

(1) Paulhan, *Revue philosophique*, ann. 1886, pag. 482, 483, 496.

(2) *Id.* *ibid.* pag. 377.

(3) *Id.* *ibid.* pag. 387.

actiones (1), et ipsi etiam amentes non carent imputabilitate (2). E converso meritum bonæ actionis eo minus est, quo magis contendere homo debuerit ad eam exercendam (3). Eandem ferme conclusionem deduxit Binet (4). Quæ non ideo retuli, ut confutem (quis enim confutanda assumat gratuita deliria, tam turpiter reluctancia communi sensui?), sed ut pateat cunctis, quænam excitent ædificia moralis scientiæ, qui fundamenta subtraunt libertatis. Hæc recentioris determinismi consecraria, quæ fusiis exposita reperies apud cl. Th. Desdouts (5), et quorum plena refutatio ad alium locum spectat, factio ipso ostendunt germanam imputabilitatis notionem stare non posse negata libertate.

perit ratio
ludis ac vitu-
perii, meriti
et demeriti,
premiu
et pensæ.

C) Tertio perit omnis vera ratio laudis ac vituperii, meriti ac demeriti, premii et pœnæ. Et ratio est evidens, quia hæc omnia omnino sequuntur imputabilitatem. Ergo hæc destructa, illa quoque corruant, necesse est. Sane qui libertate caret, laudari quidem poterit de physica perfectione, sicut qui laudatur de pulchritudine, ingenio, vi corporea, etc.; at quomodo laudem moralem virtutis obtinebit, si non est vere dominus actuum? (6). Nec magis dici potest mereri homo in

(1) Id. ibid. pag. 388 et pag. 412.

(2) Ibid. pag. 442.

(3) Id. ibid. pag. 77, 78 seqq.

(4) «Un homme qui serait libre, dit-il, cesserait presque d'être responsable; car son acte, par hypothèse, serait indépendant de ses actes passés, et par conséquent indépendant de sa personne.» Binet, *Revue Philos.* ann. 1888, pag. 218 seqq.

(5) *La responsabilité morale*, 1.^{ère} partie.

(6) *Actus bonus vel malus habet rationem laudabilis vel culpabilis, secundum quod est in potestate voluntatis.* S. Thom. 1. 2. quæst. 21, art. 3, fin. corp.

Audiat S. Augustinus: *Etiæ hæc libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discerem, neminem vituperatione supplicio dignum, qui aut id velit, quod iustitia velle non prohibet, aut id non faciat, quod facere non potest? Nonne ista cantant et in montibus pastores et in theatris poetae, et indocti in circulis, et docti in bibliothecis, et magistri in scholis, et antistites in sacratis locis, et in orbe terrarum genus humanum? Quod si nemo vituperatione vel damnatione dignus est, aut non contra velut iustitiæ faciens, aut quod non potest non faciens, omne autem peccatum vel vituperandum est, vel damnandum; quis dubitet tunc esse peccatum, cum et velle injustum est, et liberum*

eo, quod necessario efficit, quam equus v. g. qui in certamine metam primus attingit; ac proinde poterit quidem melius alii, vel tractari, quia utilissimus est, non autem premio affici. Et simili modo nec demereri poterit, nec pœna multari. Quare nihil mirum, si deterministæ non possint logice agnoscere primum illum pœnæ finem, qui in redintegrando ordine violato situs est (1). Cum enim nullum ordinem moralem a physico distinctum noverint, nullam quoque in culpa vident ordinis a physico distincti violationem nec culpæ reatum. Hinc etiam factum est, ut schola italica *criminalis* emendandum ac mutandum prorsus esse contendat *Jus penale*, ita ut loco personalis imputabilitatis et mensuræ culpæ, cui haecenus respondebat potissimum gradus pœnæ imponendæ reo, substitueretur principium socialis defensionis et majoris minorisve timoris, quem injiciat ille societati ob suam personalem conditionem (2); quare puniendi sunt sonites instar molecularum noxiarum, quas socialis organismus nequit retinere absque proprio damno. Unde facile quis perspiciet, quot perturbationes, quot incommoda et absurda

nollent? S. Augustinus, *De duabus animabus contra Manicheos*, cap. 11, num. 15.

(1) Vide S. Thom. 1. 2. quæst. 87, art. 1 et 6; 3 p. quæst. 86, art. 4; 2.^a dist. 42, quæst. 1, art. 2.

(2) «Partant de ce même principe, inquit cl. Desdouts (op. cit. pag. 25), un célèbre criminologiste, M. Garofalo, en réclame l'application dans le droit pénal. Le Code pénal, dit-il, a été fondé sur la fausse idée du libre arbitre et de la responsabilité morale. Les peines ont été graduées d'après cette idée fautive. Il faut donc changer les lois, grader les peines d'après une autre échelle, et les adapter uniquement au but que la loi poursuit; et ce but n'est que la défense sociale. Ainsi on ne doit plus punir en proportion du degré de liberté avec laquelle le coupable a commis l'acte (car ce degré est toujours nul), mais d'après l'intérêt de la société (Garofalo, *Criminologie*, 1885.—Cité par Lombroso, *ibid.* p. 63 et 64). Il y a, sans doute, un mérite et un démerite pour l'individu; mais il ne faut pas entendre par là autre chose que la bonté naturelle ou la perversité naturelle du tempérament. La punition doit donc être en proportion de la responsabilité (temebélité) du coupable, et non en raison de l'intention (Ibid.—Cité par Lombroso, —Ibid., p. 63). Ce sera une grave révolution à faire dans nos codes; en attendant, il faut tenir uniquement compte du danger que le coupable fait courir à la société, pour appliquer ou non le maximum de la peine (Ibid.)»

consequantur, quæ, utpote aliena a nostro instituto, legis perit sequenda relinquimus. Nec vero illud tacendum est, quod quidam ex novis istis doctoribus *juris pœnalis*, eo statuto criterio, nec amentibus ipsis parcant, sed æque mortem inferri velint, ac sanis, si deliquerint (1), nec verentur cæteris penis præferre mortem omnium quorumcumque sontium ubi nulla est spes emendationis (2), aliaque consilere supplicia, quæ ferocem brutalemque sapiunt crudelitatem (3).

Quæ cum ita sint, verissime S. Thomas scripsit illam sententiam, quæ omnia hactenus dicta compendio exhibet: *Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate moveatur ad aliquid eligendum.... Hæc autem opinio est heretica; tollit enim rationem meriti et demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorium vel demeritorium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit. Est etiam annumeranda inter extraneas philosophiæ opiniones: quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ*

(1) «Trovo còcrente, inquit cl. Rossignoli, ai suoi principii il Garofalo, quando propone che tanto si punisca l'omicida pazzo quanto l'omicida criminale. Se il folle omicida, egli dice, è così dannoso alla società come un delinquente incurabile, perché distinguere l'uno dall'altro davanti alla ghigliottina? E' il diritto penale dei lupi.» Op. cit. pag. 32 in nota.

(2) «Il faut éliminer de l'organisme, inquit Desdouts (op. cit. pag. 122, 123), referens italorum quorundam doctrinam, ce qui le trouble: l'incarcération perpétuelle, la déportation sont difficiles à organiser: l'exil ne peut plus être pratique à notre époque, au moins pour les criminels; car les étrangers ne voudraient pas les recevoir. Le seul mode pratique d'élimination est donc la peine de mort. C'est, suivant M. Garofalo, *le seul moyen absolu d'élimination et de sélection*, et il devra s'appliquer sans pitié à tous les délinquants incorrigibles.» Apud Vidal, *Principes fondamentaux de la pénalité dans les systèmes les plus modernes*, pag. 245.

(3) «I delinquenti incurabili, dice il Ferri, bisogna sempre eliminarli. Come eliminarli? Il Barone Garofalo propone di sbarcarli in un'isola di cannibali, affinché diventino o loro schiavi o loro cibo. E perché l'eliminazione sia ancora più vantaggiosa alla razza umana, il Garofalo vorrebbe che ai delinquenti si imponesse la sterilità mediante un'operazione chirurgica assai nota nell'Impero Ottomano (*Criminologia*, p. 266). Come sono gentili nel loro sistema punitivo questi penalisti della scuola italiana! Rossignoli, op. cit. pag. 28. in nota.

moralis. Si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate moveatur ad volendum, tollitur deliberatio, exhortatio, præceptum et punitio, et laus et vituperium, circa quæ moralis Philosophia consistit. Hujusmodi autem opiniones, quæ destruant principia alicujus partis Philosophiæ dicuntur positiones extraneæ, sicut nihil moveri, quod destruit principia scientiæ naturalis. Ad hujusmodi autem positiones ponendas inducti sunt aliqui homines partim quidem propter proteritiam, partim propter aliquas rationes sophisticas, quas solvere non potuerunt, ut dicitur in IV Metaph. (1).

Prob. 3.^o Hinc vero consequitur, determinismum esse per se fontem omnium vitiorum atque interitum omnis præstantioris actus virtutis. α) Id tacite fatentur etiam nonnulli adversarii, cum docent opinionem libertatis animo insidentem (etiãsi falsam esse contendant) valere tamen multum ad conandum, et fortiter agendum, ac resistendum contrariis. Ex quo sequitur e converso, opinionem necessitatis seu impotentiae aliter operandi solam sufficere, ut quis despondeat animum, nec velit quidpiam audere. β) Verum ut rem clarius perspicias, constitue hominem in æstu passionum et in cujusvis adversitatis vel tentationis oppugnatione hoc deterministarum principio imbutum, nos naturali propensione temperamenti, passionum, habitudinum, educationis, etc., invincibili vi ad operandum pertrahi. Putasne ejusmodi hominem quidpiam facturum esse ad compescendos animi fluctus, saltem quamdiu non immineat instans aliquod, idque gravissimum, malum? Si sæpissime homines, Fide ipsa divina certiores facti suæ libertatis ac celestis auxilii, adhuc in hujusmodi angustiis, *volunt* uti viribus, quas profecto habent, ad fortiter pugnandum, quid, quæso, necesse est, ut accidat hominibus, in suæ absolutæ impotentiae persuasione obfirmatis? γ) Accedit, quod, docente ipsa ratione naturali, nemo peccat in eo, quod vitare non potest. Atqui si cunctæ actiones sunt necessariæ hic et nunc, nullam homo vitare potest. Ergo in nulla etiam peccare aut male agere valet: quo jacto principio, nemo jam deterretur timore aut dedecore criminis ullius, ut non quidquid lubet, vel naturam

Determinismus est fons omnium vitiorum et interitus omnis præstantioris actus virtutis.

(1) S. Thom., *de malo*, quest. 6, art. unic.

voluptate allicit, id illico licere sibi arbitretur. Quare multi; ut alias innumus (1), potissimum de genere pantheistarum et *liberorum muratorum* moralisque universalis sectatorum, motus concupiscentiæ dicitant esse voces naturæ, nos ad operandum hortantes, quibus sancte obeditur, et obsecundatur. 2) Idque confirmatur ex eo, quod ex determinismo logice sequitur, nullam esse in homine legem naturalem distinctam ab ipsa physica potentia quædam necessario agendi, et physica impotentia aliter operandi: unde neganda erit, vel certe non necessaria reputanda, existentia cujusvis legislatoris altioris homine, et neganda pariter erit sanctio alia præter sanctionem humanis legibus constitutam. Hinc vero omne principium officiorum et ordinis moralis omnisque imputabilitas repetenda erit vel ex humanis legibus, vel ex conscientiæ voce, non altioris auctoritatis imperium denuntiantis, sed sibi ipsi imperantis, sua solius auctoritate vel ex sympathia erga alios homines et experientia et observatione actionum quarumdam ad commune societatis bonum necessariorum et aliarum eidem bono contrariorum, vel ex superiori tendentia rationis ad conformandum se legibus mundi: quæ sunt præcipua systemata a deterministis excoogitata ad promovendum moralem ordinem, et sic corrigendum *egoismum*, eumque convertendum in *altruismum*. Atqui hæc, ut alia vitia omittam, ineptissima sunt ad continendum hominem in officio. Nam in primis, si nulla est lex naturalis, licebit laxas permittere habenas intellectui et voluntati, ut quidquid libeat, liceat quoque cogitare, ac desiderare, quia de his nihil præcipit lex civilis. Quicumque vero perspectum habet cor humanum, facile persuadebitur, quamdiu creditur adesse copia quilibet cogitandi, et desiderandi, nullam vim inesse legibus civilibus, nullam humanis omnibus præsidis, rationibus cautionibusque ad impedienda innumera peccata operis sive iniustitiæ, sive impudiciæ, sive aliorum generum. Deinde multa sunt facta, ut blasphemias, etc., quæ multis certe in locis non puniuntur lege civili. Ergo imputabilia non erunt. Præterea recentiores theoriæ fere non meminerunt nisi officiorum hominis erga societatem et imputabilitatis

(1) *Cosmolog.* num. 43, pag. 130, 131.

ejusmodi actionum. Atqui sunt etiam hominis officia erga alios privatos homines, et erga seipsum et potissimum erga Deum, quæ certissime demonstrat ratio, et fusiuse enucleare ad *moralem Philosophiam* spectat. Denique statuere, quod ratio humana, sive per imperium sibi ipsi injunctum, sive per tendentiam se conformandi legibus universi mundi (et quænam sunt istæ leges, quibus homo se debeat conformare?), sive per sympathiam erga alios homines sive per quæcumque alia id generis commenta, valeat quidpiam ad mores corrigendos et egoismum in alterismum convertendum, est prorsus ignorare vires rationis, et seipsum et alios velle turpiter decipere. Multo vero absurdius ac vere stolidum est sperare fore, ut ejusmodi pharmacis et malagmatis, forte amarissimo sarcasmo propinatis, curetur humanus egoismus in nostra potissimum miserima ætate, cum insatiabilis ubique divitiarum, commodorum deliciarumque cupiditas occupat animos; cum pauperes despiciuntur, ac tamquam sordes societatis procul abiguntur; cum opificum, quasi servorum pecudumve sudor et sanguis inhumane emungitur a plurimis vilissima mercede; cum ipsæ leges interdum non in publicam, sed in privatam paucorum utilitatem feruntur; cum non raro egeni squalore et inedia intereunt; cum vel ipsis calamitatibus publicis non alia melior subveniendi ratio noscitur, quam theatrorum et spectaculorum, quo plerumque voluptatum amor, atque adeo purissimus egoismus, vocat; cum demum tot homines egestate puellarum virorumque ad depravatos fines assequendos abutuntur. En quantam sentinam vitiorum universum genus humanum certissime invaderet, si determinismi doctrina prævaleret; en quam porcina, seu potius lupina, moralitatem parant futuris generationibus isti novi doctores, nullis, ut vidimus nisi rationibus, quæ vel minimum habeant pondus probabilitatis.

95. SCHOLIUM. Dixerit forte quispiam, omnibus hisce malis remedium adhiberi posse; si cum A. Fouillée mediam quandam tenere velimus viam inter determinismum et liberum arbitrium. Sane nullis, inquit, idoneis probatur argumentis humana libertas, quamvis nec determinismus ipse satis probetur; nihilominus hic cum idea (videlicet persuasione) libertatis, desiderio et amore conjunctus sufficit ad

Determinismus
a Fouillée
nova forma
propositus

assequendum modum agendi liberum. Ergo determinismus, saltem hoc pacto temperatus, admitti potest, ac sufficit ad reddendam rationem eorum omnium, propter que vulgo libertas assertitur. Prob. antec. 2) Neminem latet efficacitas idearum ad imperandas actiones modumque actionum similem illis, que in idea relucent (1): quare ideæ vere dicendæ sunt vires (*idées-forces*). Atqui adest in mente nostra idea libertatis. Ergo hæc non potest non potentissime influere, ut homo quasi libere operetur, cum ea nimirum independentia et dominio, quod idea libertatis importat (2). 3) Idea

(1) «Les plus récentes observations de l'école empirique et naturaliste s'accordent avec les spéculations des idéalistes sur l'identité fondamentale de la pensée et de l'action. Selon MM. Bain et Spencer, et aussi selon Müller, l'idée d'un objet absent et la perception d'un objet présent sont des actes qui ne diffèrent pas en nature, mais seulement en degré; l'idée, en général est le commencement d'une action... «La tendance qu'a l'idée d'une action à la produire montre que l'idée est déjà l'action elle-même sous une forme plus faible. Au souvenir de quelque action énergique, par exemple d'un combat, il nous est très difficile de nous empêcher de répéter partiellement cette action. Une sorte de courant causé par l'émotion se précipite dans les mêmes voies et s'empare des mêmes muscles, au point de leur imposer une répétition réelle. Un enfant ne peut rendre compte d'une scène à laquelle il a pris part qu'en la reproduisant avec tous les détails » A. Fouillée, *La liberté et le déterminisme*, liv. 2.^{ème} chap. 1, pag. 233, 234. Paris. 1890.

(2) «Malgré la prison qui m'écraie, je trouve une force de résistance dans l'idée même de liberté. Quand j'agis sous cette idée, avec la persuasion que les murs de ma prison peuvent reculer et me permettre un mouvement, ils reculent en effet. Il est vrai que je les retrouve plus loin, mais, là encore, ils semblent de nouveau être mobiles et céder à la force de l'idée. Cette idée de liberté fait donc reculer devant elle les obstacles, et on ne saurait d'avance indiquer, dans l'expérience, une limite intérieure que je ne puisse franchir par la réaction de l'idée sur cette limite même. Bien plus, quand j'accomplis certains actes, je me figure que les murs de la prison intérieure tombent et que l'espace s'ouvre devant moi—Illusion, diront les déterministes; les murs existent encore.—Peut-être, mais il en est de cette question comme du problème relatif à l'infini du monde. Quelqu'un pourrait soutenir que, si j'allais assez loin, je rencontre rais les «murs du monde»; mais si, en fait, je ne les rencontre jamais, les choses se passent pratiquement comme si ces bornes n'existaient pas.—Par là nous obtenons une liberté relative qui peut se concilier avec le déterminisme relatif. N'est-ce encore simplement

libertatis gignit etiam ejus desiderium in nobis, nam apprehenditur instar præclari cujusdam boni. Atqui tanta est desiderii efficacitas ad assequendum id, quod est in votis, ut, quemadmodum docet Lamarck, vel organum ipsum functionum aut operationum producere possit. Ergo desiderium etiam libertatis modum agendi liberum et independentem obtineat, necesse est (1). Qui si non obtineatur perfecte ab

qu'une nécessité prenant la forme de la liberté, ou est-ce la liberté prenant la forme de la nécessité—Question qui concerne l'absolu des choses, et qui doit être réservée jusqu'au moment des spéculations métaphysiques. Tant que, dans l'ordre même de la pratique, il ne deviendra pas nécessaire de prendre un parti sur la nature absolue des objets, nous pourrions admettre d'un commun accord une certaine liberté de fait due à l'idée même de la liberté. En d'autres termes, le déterminisme intellectuel se change inévitablement en une sorte de liberté intellectuelle sous l'idée directrice de liberté. Fouillée, *ibid.* liv. 2.^{ème} Conclusion, pag. 245, 247. Cfr. *ib.* chap. 1.^{er} pagina 235 seqq.

(1) «Les mêmes lois (nomme lamarcckianæ transformationis) se trouvent dans la vie intérieure. Si notre désir dominant est celui de la liberté, c'est que déjà peut-être nous portons en nous un moyen quelconque de délibération progressive. Ce moyen, cet organe est l'intelligence même, «âme de la liberté», et la tendance à la fonction suffit pour le produire au jour. Ici en effet la tendance agit dans un milieu plus voisin d'elle-même. Entre le désir de voler et les ailes, quelle distance et que de moyens termes à franchir! Cependant ils ont été franchis. Mais les organes de la volonté tendant à la liberté sont ce qu'il y a de plus voisin d'elle: la pensée, le sentiment, l'action; bien plus, la liberté complète et idéale serait à elle-même son organe, elle serait la fonction exercée sans intermédiaire, l'action qui pour se poser n'aurait besoin que de soi, la puissance qui se rendrait actuelle elle-même: ce serait l'aile to-jours déployée qui plane au-dessus de toutes choses.—Les lois physiologiques et psychologiques aboutissent donc à une même induction; l'idée de la liberté, qui en est aussi le désir, doit peu à peu s'approprier et s'adapter tous les penchants de l'être sensible et raisonnable. S'il est une tendance qui ait existé toujours dans l'humanité, c'est la tendance à accomplir cette suprême fonction de la vie psychique: croire qu'elle ne peut se satisfaire en aucune façon ce serait croire que l'humanité, ou la pensée consciente, a travaillé en vain, quand la nature même, ou la pensée obscure, est plus ou moins parvenue à produire ce que cherchait son instinct à la fois aveugle et infailible.—Ici intervient le maître des maîtres, le temps, qui agit en accumulant, en thésaurisant, sous la forme de l'hérédité et de la sélection naturelle. L'être qui, grâce à quelque circonstance

uno homine, perfici poterit per successivam seriem generationum ope hereditatis et selectionis naturalis, sicut docent generatim transformistæ transmitti filiis a parentibus acquisitas proprietates, quæ a posteris novis accessionibus magis compleantur, donec certum gradum attingant (1). γ) Denique libertatis idea exhibet illam dignam morali amore. Atque moralis amor dari nequit, nisi quatenus sit liber. Nam moralis amor est amor universalis omnium hominum, *egoismi* prorsus expers, qui eos propter solam ipsorum bonitatem diligat. In hujusmodi autem amore independenti ab omni propriæ utilitatis affectione consistit libertas (2). Et sic etiam stare poterit ipse ordo moralis; nam bonum, quod alteri fit absque intuitu proprii emolumenti et cum persuasione libertatis, est bonum morale; sicut e converso malum morale est illud, quod alteri cum opinione libertatis infertur (3).

heureuse, se trouve avoir un avantage matériel ou intellectuel sur les autres, tend à transmettre sa supériorité de génération en génération; or, l'idée de liberté est une supériorité intellectuelle et morale » etc. Fouillée, loc. cit. chap. 2, pag. 253, 254. Cfr. *Conclusion*; pag. 347.

(1) Vide *Psycholog.*, vol. 1.^{um}, num. 79, pag. 354.

(2) «En troisième lieu, la liberté nous a paru un objet d'amour moral. Ici, le sujet et l'objet ne semblent plus séparés par une aussi grande distance qu'aux autres moments de l'évolution intérieure. L'idée abstraite de liberté semblait trop éloignée d'une liberté réelle; le désir actif de la liberté, quoique plus voisin, semblait encore loin de son objet, dans l'amour de la liberté, le sujet et l'objet tendent à se confondre. En étudiant la notion morale de l'amour désintéressé et universel, nous avons trouvé que l'amour d'autrui ne serait réel qu'autant qu'il serait libre. Maintenant, l'amour vrai, le vrai désintéressement est-il réel en nous? On ne peut le démontrer. Mais à coup sûr, si le déterminisme subsiste encore dans notre amour du bien universel, du moins y a-t-il pris tellement la forme de la liberté que nous pouvons à peine distinguer cette forme du fond même.» Fouillée, loc. cit. *Conclusion*, pag. 348. Cfr. chap. 5, pag. 281 seqq.

(3) «Les naturalistes seront donc forcés de reconnaître que l'idée de liberté, en s'ajoutant à un motif, n'en doit pas modifier simplement l'intensité quantitative, mais encore la qualité spécifique et surtout la qualité «morale.» Si, par exemple, je conçois un tort fait à autrui comme pouvant être libre, ce n'est pas seulement un tort plus grand que je conçois, mais un mal d'un nouveau genre et pour ainsi dire d'une tout autre couleur, l'injustice volontaire. De même,

Respondeo, *neg.*, assertum cum sua probatione. 1.^o Et primo quidem ex hac doctrina evidens desumitur confirmatio argumenti a nobis contra determinismum facti. Si enim ordo moralis, bonum et malum morale, consistere nequit sine persuasione libertatis; ergo in primis pro eo qui negat libertatem, nullus esse poterit, secundum A. Fouillée, ordo moralis. Deinde pro eo qui libertatis opinionem habeat, erit vel non erit ordo moralis, prout vera vel falsa fuerit illa opinio. Nam si vera est; ergo dabitur ordo moralis et etiam libertas, et sic non solum determinismus, sed ipsum quoque systema Alfredi Fouillée ruet. Si autem falsa sit opinio libertatis, non erit possibilis ordo moralis. Qui demum scire nequeat, num vera an falsa sit persuasio libertatis, quamdiu remaneat dubium, profecto non multum curabit moralitatem. Vidè ergo, quam præclara remedia propinet saucio ac penitus conclamato systemati novus iste medicus. 2.^o Quando Fouillée de bono maloque morali loquitur, non meminit, quantum ego recorder, nisi boni vel mali, quod aliis fiat. An putat nobilis scriptor ordinem moralem sic absolvi officiis erga alios, ut nulla sint homini officia erga Deum et erga seipsum? 3.^o Intentum Alfredi Fouillée, volentis assignare medium aliquid, in quo conveniant determinismus et doctrina vera libertatis (1), et temperamentum quoddam priori systemati apponere, vanum prorsus est et absurdum. Determinismus et doctrina libertatis e diametro opponuntur, sicut affirmatio et negatio unius ejusdemque rei. Ergo cum adversarius noster vult determinismum corrigere, addita idea, desiderio et amore libertatis, vel agnosci reapse dari in homine, saltem in

le bonheur d'autrui produit par le sacrifice de mon intérêt devient, en se combinant avec l'idée de liberté, cette merveille idéale qui ne ressemble à aucun autre objet: la libre bonté. Le bien conçu sous l'idée de liberté cesse donc d'être neutre et impersonnel pour apparaître comme bien «moral.» en même temps que le mal apparaît comme mal moral. On plutôt, auparavant, nous ne concevions que le plaisir ou la douleur; le bien comme tel, ou la moralité, n'a pu être conçu que grâce à l'idée, vraie ou fausse, de liberté.» etc. Fouillée, loc. cit. chap. 2, pag. 238.

(1) Vide Fouillée, loc. cit. chap. 2, pag. 240; chap. 3, pag. 260, 261.

reijctur.

quibusdam actionibus, libertatem, vel non agnoscit. Si agnoscit, non temperat, sed destruit penitus determinismum. Si non agnoscit, re vera in castris deterministarum militat; novam quidem adornat formam determinismi, quasi novum tabernaculum fuce et versicoloribus pigmentis inter adversas pugnantium acies erectum, sed causam veritatis eo periculosius impetit, quo facilius incautos decipere potest.

4.^o Quod efficacitatem ideæ libertatis attinet, primum dico, ambigue passim loqui Fouillée, quamvis aliquando moneat, quid hoc nomine intelligat. Res tamen tanti est momenti, ut exquisitam requirat verborum perspicuitatem et proprietatem. Sermo itaque est non de idea simpliciter vel notione libertatis, sed de opinione vel persuasione, quam homines habent firmissimam propriæ libertatis. De qua persuasione, dico secundo, eam, vel solam, validissimam esse probationem existentie libertatis, ut suo loco demonstrandum erit; tum quia talis persuasio inest apud omnes gentes, ac proinde suppeditat argumentum communis sensus; tum quia eadem sat manifeste probat libertatem cuique innotescere ex ipso conscientie testimonio. Quidquid enim sit de ea questione, utrum notio vel idea libertatis possit absolute ratiocinio comparari independentem ab experientia, persuasio de ejus existentia tam facilis et spontanea, tam firma tamque communiter pervagata, non videtur aliam potuisse habere originem. Iam tertio, quod jactatam efficacitatem ideæ vel persuasionis attinet, si libertas reapse non existit, impossibile est, ut per prædictam ideam aut persuasionem gignatur. Nam libertas non est habitus aliquis, quem volendo et conando comparare valeamus, sed proprietas et potentia naturalis, ut mox probabitur. Atqui idea impar est comparandæ ulli potentie naturali. Quarto persuasio ista libertatis vel est vera vel falsa. Si vera, falsa est doctrina deterministarum, etiam prout a domino Fouillée adornata. Si vero falsa, quomodo existimari potest, sicut existimat adversarius noster, illam esse utilem ac salutarem, immo et necessariam generi humano tamquam fundamentum moralitatis? Nonne hoc constitueret hominem vere monstruosum ens, utpote quod ad assequendam suam perfectionem nobilissimam, nempe moralem, indigeat persuasionibus falsis? Præterea si

persuasio libertatis est humano generi necessaria, ut morali modo operetur, qui persuasionem istam falsam et contradictoriam probare totis viribus contendit, Alfredus Fouillée, nonne opus indignum aggreditur? nonne moralitatis eversor jure merito dicendus erit?

5.^o Atque idem fere dici potest de desiderio libertatis; nam nullæ sunt desiderii vires, ut novam gignant in natura proprietatem. Mirum autem sane est, quod vir ingeniosus credat insana deliramenta Lamarcki, Darwinique de novis organis et potentiis, quæ desiderio explendi necessitatem aliquam comparentur (1): miruum et incredibile, quod serio arbitretur alas volucris desiderando, ut ipse ait, enatas esse.

6.^o Denique non magis rem evincunt, quæ addit de amore libertatis. Quamvis enim moralis amor nequeat haberi absque libertate; at falsum est, quod solus amor universalis, egoismi et proprii commodi expers, sit moralis: certum enim ast amorem, quem vocant concupiscentiæ, posse esse moralem et bonum, dummodo non sit deordinatus; et certissimum præterea est, moralem et liberum, eundemque perfectissimum, esse illum amorem universalem hominum, qui non ob solam ipsorum bonitatem, sed propter divinam bonitatem illos diligit: certissimum demum est actus etiam alios bene multos præter amorem istum hominum esse posse morales ac liberos. Unde falsum est, nec unquam probabitur ab adversario nostro, quod libertas consistat in amore generis humani puro et egoismi vacuo. Quod si libertas in ejusmodi amore, a rationalistis et naturalistis contra christianam charitatem excogitato, consisteret, vel per illius exercitationem assequendus esset, conclamanda foret omnino humana libertas. Quicumque enim cor hominis et historiam humani generis mediocriter novit, quicumque perspecta habet præstantissima facinora, nomine libertatis et *fraternitatis* (quam simul cum amore puro et universali humanitatis propter solam ipsius bonitatem prædicat Fouillée), recentioribus temporibus patrata, scit profecto, quid sentiendum sit de naturali ista *phiblantropia*, eam nempe vel vanum et mendax

(1) Vide *Psycholog.* vol. 1.^{um}, num. 114, pag. 570 seqq.