

antiquis Gallis invecum esse versus sæculum quartum ante Christum natum, a quibus forte importatum est etiam in Danubii regionem et in Italiam septentrionalem, quæ Gallia Cisalpina dicta est (1). Vetustissimum Europæ stratum, in quo ferrea inveniuntur instrumenta, hactenus putatur esse ad Hallstatt, prope Salzburg in Austria, ubi reperta est celebris necropolis romano dominio antiquior; verum vel apud ipsos adversarios in confesso est, non magnam esse illius antiquitatem (2), nec videtur transcendere V.<sup>um</sup> vel VI.<sup>um</sup> sæculum ante Christum natum (3).

At quanto tempore præcessisse putas æneam ætatem? Illud ante omnia notandum est, dubitari, utrum usus æris præcesserit usum ferri in Oriente. Non desunt, qui a priori probent ferrum debuisse præcedere, ex eo quod ferrum et facilius obtineatur, et necessarium videatur ad æris elaborationem (4); nihilominus et Historia et Archæologia probant vel præcessisse æs, vel certe frequentius fuisse apud orientales populos, quia et frequentius reperitur in stratis terræ, et sæpius etiam mentio fit illius apud vetustissimos scriptores (5). Verum quidquid de hoc fuerit in Oriente, apud nostrates antiquius ferro esse videtur æs. Quo autem pacto invecum illud sit, si quæras, valde probabilis est ea responsio, usum æris in nostris regionibus deberi Phœniciis. Constat

(1) Vide Hamard, *Diccionario*, etc., ad vocem *Hierro*, pag. 1490, 1500.

(2) «Aun los arqueólogos más propensos a extender la cronología de los tiempos prehistóricos reconocen sin embargo que este cementerio no debe remontarse a muy remota antigüedad. M. Chantre ha tratado de atribuirlo a los siglos 12 y 14 antes que nuesra era; pero estas cifras parecen exageradas a los sábios de allende del Rhin. Uno de ellos, M. de Undset, fija el apogeo de la civilización llamada *hallstaciava* hácia el siglo 5.<sup>o</sup> antes de Jesucristo. Otro, M. de Sacken, la hace durar desde esta época hasta el principio del imperio romano. Estas fechas confirman en vez de impugnarlo el origen galo que nosotros atribuimos al hierro». Hamard, *Diccionario*, ad vocem *Hierro*, col. 1500.

(3) Hamard, *Diccionario*, etc., ad vocem *Antigüedad del hombre*, col. 195.

(4) Vide Tscherning et Percy apud Hamard, *Diccionario*, ad vocem *Antigüedad del hombre*, pag. 194.

(5) Vide Hamard, *Diccionario*, ad vocem *Bronce*, pag. 352 seqq.

enim Phœniciis excelluisse in arte elaborandi æs (1); constat etiam eosdem commercium habuisse, et colonias fundasse in nostris littoribus (2); alia demum indicia varia, quæ equidem temporis angustia exponere non possum, videri tamen queunt apud Rev. Dom. Hamard (3), eandem assertionem confirmant. Hinc vero sequitur, usum æris apud europæas nationes non esse antiquiorem decimo vel duodecimo circiter sæculo (A. C.); nam circa illud tempus videtur inchoatum esse commercium Phœniciorum cum nostris regionibus (4); nec sunt argumenta ulla fide digna, sive geologica, sive palæontologica, quæ majorem postulent antiquitatem (5). Quemadmodum vero extrema vel recentior pars ætatis æneæ ferream, ita prima tangit lapideam, nempe neolithicam.

Quod neolithicam vel lapidis politi ætatem attinet, videtur negari non posse illius existentiã saltem in multis europæis regionibus (6); controvertitur autem, utrum inter hanc et æneam ætatem intercesserit vera successio chronologica, an potius usus lapidis politi et æris circa idem tempus locum habuerit. Arcelin cum multis aliis affirmat tempore distinctas esse istas duas ætates (7); negant vero alii, saltem relate ad Galliam, cum clarissimo Chabas (8), Southall (9), Alexandro Bertrand (10) et Rev. Dom. Hamard (11). Verum utrumvis dicere velis, concludendum est, non valde remotam esse posse neolithicam ætatem: quamvis enim teneas

(1) Vide Perrot, *Histoire de l'art dans l'antiquité*, tom. 3, Paris, Hachette, 1855.

(2) Vide Riancy (*Histoire du Monde*, tom. 2, pag. 270 seqq.), et alios historiographos passim.

(3) *Diccionario apologético*, ad vocem *Bronce*, col. 354 seqq.

(4) *Id. ibid.* column. 365, 366.

(5) Vide Arcelin, *Revue des questions scientifique*, avril 1877, tom. 1, pag. 421.

(6) Vide Arcelin, *ibid.* pag. 405-409.

(7) Arcelin, *ibid.* pag. 408, 409.

(8) *Etude sur l'antiquité préhistorique*, pag. 523 seqq.

(9) *The recent origin of man*.

(10) *Arqueologia Gética y Gala; y la Galia antes de los Galos*.

(11) *Diccionario*, ad vocem *Bronce*, pag. 359.

hanc tempore præcessisse, fatendum tibi erit non multo vetustiore esse, tum quia saltém proxima fuit æneæ, tum quia et reliqua industria hominum utriusque ætatis eadem est, et animalia etiam, prout constat ex illorum reliquiis, quæ omnia sunt similia hujus nostri temporis et domestica (1).

His omnibus profecto antiquior est ætas palæolithica vel lapidis elaborati. Quando autem ea inceptit, decerni nequit, Hæc nobis sufficiat notasse: α) primo nullum adversarii idoneum argumentum suppetere, ut ætatem illam antiquiorem demonstrant, quam patiatur traditionalis chronologia; quandoquidem silices hic nullam in seipsis, ut patet, ætatis suæ impressum gerunt internum indicium, chronometra vero, quorum ope illorum antiquitas conjici potest, jam expendimus, vidimusque non tantam, quantam vellent adversarii nostri, arguere vetustatem. β) Secundo si, ut ex hactenus dictis colligitur, ferrea et ænea periodus cum neolithica intra mille circiter vel bis centum et mille annos (A. C.) contineatur probabiliter, plane vides adhuc non pauca superesse usque ad diluivium universale Nœticum sæcula, in quibus vigere potuerit ætas palæolithica, quin necesse sit phantasticas deglutire phæhistoricorum scriptorum supputationes, millena et millena gratis exposcentium annorum spatia (2). Et sic triplicem ætatem europæorum et unicam æneam et ferream orientalium sat recentes esse apparet, vel certe evidens

(1) Hamard, *Diccionario*, ad vocem *Bronze*, pag. 359; et ad vocem *Antigüedad del hombre*, col. 193.

(2) «Si nada obsta á que la edad de bronce haya terminado en el siglo cuarto antes de Jesucristo, y la de piedra en el sexto, ó décimo precedente, no es necesario ensanchar los límites de la necrología tradicional, ya que segun la version griega de la Biblia habian transcurrido treinta y dos siglos desde el diluvio hasta la era cristiana; y suponiendo que la raza de Noé necesitara siete u ocho siglos para esparcirse hasta el occidente de Europa, la edad de piedra, si no fué anterior al diluvio, pudo empezar en nuestros países dos mil quinientos años antes de Jesucristo y durar mil años, tiempo sobrado para explicar el número, en realidad mínimo, de armas y utensilios petreos desparrramados en nuestro suelo, con tanta mayor razon cuanto muchos de dichos objetos pertenecen, como hemos manifestado, á la edad de los metales.» Hamard, *Diccionario*, ad vocem *Antigüedad del hombre*, col. 199.

est nullam esse probabilem necessitatem amplificandi generis humani ætatem ultra terminos biblicæ vel traditionalis chronologiæ (1). Sed jam

Respondeo ad argumentum γ) petitum ex monumentis megalithicis, quorum nomine veniunt rudia quædam opera ex lapide fabricata (a græco μέγας, *magnus*, et λίθος, *lapis*), quæ in omnibus ferme partibus mundi reperiuntur. Multa de illis scripta sunt opera nostris temporibus (2). Plura

Quid dicendum de megalithicis monumentis.

(1) Audiatur clarissimus Arcelin: «L'âge minimum de nos stations néolithiques des bords de la Saône, enfouies aujourd'hui à deux mètres de profondeur sous l'alluvion moderne, serait de 3000 ans, soit environ 1700 ans avant notre ère. M. Chabas ne croit pas qu'elles dépassent le premier millénaire. (Chabas: Note sur la caverne de Germolles, dans: Mem. de la soc. d'hist. et d'arch. de Chalon-sur-Saône. T. VI. 2.<sup>a</sup> part. pag. 289). En résumé l'âge de la pierre polie et à plus forte raison ceux du bronze et du fer préhistoriques, rentreraient en grande partie, pour ce qui concerne l'Europe occidentale, dans le cadre de la chronologie historique, qu'on peut étendre sans difficulté jusqu'à six ou sept mille ans.

L'Egypte était déjà en plein âge du bronze à l'époque de Menkara (Mycerinus), dont l'an IX correspond, d'après M. Chabas, à l'une des années de la période quadriennale 3007 à 3010 avant notre ère.

M. Schliemann attribue 3800 ans aux couches de l'âge de bronze d'Hisarlik, soit 2000 ans avant notre ère. (Ces évaluations, basées sur la stratigraphie, ne peuvent être accueillies qu'avec les plus grandes réserves, à cause des remaniements qui ont dû très probablement se produire à Hisarlik). Le passage de l'âge de bronze à l'âge de fer aurait eu lieu en Italie vers le IX.<sup>e</sup> ou le X.<sup>e</sup> siècle. (C.<sup>o</sup> Conestabile: Congrès de Bologne, 6 Oct. 1871) à l'époque de Villanova, mais l'âge du fer ne s'y serait véritablement établi qu'au temps des derniers rois de Rome.

En Italie, par conséquent, l'époque néolithique serait bien plus ancienne, que sur les bords de la Saône, et nos pays étaient encore plongés dans la barbarie, quand florissait en Toscane, par exemple, la belle civilisation paléo-étrusque, si bien étudiée par M. le C.<sup>o</sup> Gozzadini. Le passage du bronze au fer s'est effectué en Suède pendant les premiers siècles de notre ère qui sont préhistoriques pour cette contrée (Oscar Montelius: Antiquités suédoises, Stockholm, 1873), et c'est, comme tout le monde le sait au XV.<sup>e</sup> et au XVI.<sup>e</sup> siècle, seulement, c'est-à-dire depuis la conquête, que l'usage du fer s'est substitué, en Amérique, à celui du bronze et du cuivre. » *Revue des questions scientifiques*, Abri 1897, tom. 1, pag. 422, 423.

(2) Notissimus juxta et eruditissimus est liber de hoc argumento anglie editus a Fergusson quem gallicum fecit Rev. Dom. Hamard, *Les monuments mégalithiques de tout pays* etc. Paris 1878.

distinguuntur hujusmodi monumentorum genera, quorum præcipua dicuntur *dolmen*, *menhir*, *circulus* vel *cromlech*, *tumulus*, *hunnébed* (1). Circa eorum originem est apud auctores varietas opinionum. Id vero generatim videtur dicendum, probabile non esse, ut una hominum stirps vel familia tam varias regiones in omnibus mundi partibus sitas, hujusmodi operibus ornaverit, quemadmodum nonnulli putarunt (2). Cæterum quod monumenta ista vel in sua varietate habeant cuncta magnam inter se similitudinem et cognationem, mea

(1) Ea postquam fusius explicaverat, sic compendio describit cl. d'Estienne: «Le *dolmen* (du celtique *dol*, table, et *men* ou *maen*, pierre) est une pierre brute et de forme tabulaire, ou un ensemble de pierres reposant sur des supports verticaux de même nature.—Le *demi-dolmen*, est un dolmen incliné dont l'une des extrémités repose sur le sol.

La *grotte des fées l'allée couverte*, en Hollande le *hunnébed* (tombeaux de géants) est une sorte de dolmen étroit et allongé dont la partie tabulaire est formée de plusieurs pierres juxtaposées.

Le *menhir* ou *peulvan* (de *maen*, pierre et *hir* long-ou haut) la *pierrre levée* ou *dehoul* est une pierre brute, plus longue que large, plantée verticalement dans le sol; elle prend en Bretagne le nom de *lech*, lorsqu'elle n'est pas tout à fait brute, mais quelque peu travaillée et porte soit une inscription, soit une croix.

L'*alignement* est un ensemble de menhirs disposés en une série de lignes parallèles.—Le *cercle* ou *cromlech* (de celtique *crom*, courbe et *lech* pierre) est un groupe de menhirs ou de simples pierres formant une ligne circulaire. Les Anglais donnant improprement à de simples dolmens le nom de *cromlech*, ont appliqué plus spécialement cette dernière dénomination au monument composé d'un cercle entourant un dolmen.—Le *tumulus* est un tertre de terre de forme circulaire (barrow) ou oblongue (long-barrow) contenant ordinairement une construction en pierres brutes à son intérieur, souvent entouré d'un ou plusieurs cercles, et surmonté à son sommet d'un dolmen découvert ou apparent.—Le *cairn* ou *galgal* est un tumulus en terre mélangé de pierres brutes; ordinairement entoué dans l'intérieur d'un cairn ou d'un tumulus.

Ajoutons à cette série d'appellations spéciales la dénomination d'*avenues*, pour désigner certaines sortes de voies composées de deux lignes parallèles et fort longues de pierre debout....» Jean-d'Estienne, apud *Revue des questions scientifiques*, juillet 1878, tom. 4, page 75-76.

(2) Vide Hamard, in præfatione operis laudati, (*Les Monuments mégalithiques*) et d'Estienne (apud *Revue des quest. scientif.* tom. 4, pag. 81 seqq.).

quidem sententia, unitatem commendat originis humani generis; hoc enim pacto egregie intelligitur, filios ex eadem familia digressos perque universum orbem dispersos, similes ubique instituisse usus.

Convenit jam apud scriptores frequentissime, prædicta monumenta, præsertim tumulos et dolmenes, esse monumenta funerea, quemadmodum multis probat Rev. Dom. Hamard (1). Quod vero nostra interest, asserendum est ætatem eorum sat recentem esse. Id in primis eruitur ex ipsa traditione populorum (2); deinde ex auctoribus talium monumentorum, qui saltem in Gallia videntur fuisse Celtæ (3); tertio ex contentis intra plurima hujusmodi monumenta. Nam sæpissime reperiuntur in eis objecta ænea, ferrea, et lapidea ætatis neolithicæ: quæ potissimum inveniuntur solent in illis monumentis, quæ melius ab expilatorum rapacitate defendi potuerunt, unde etiam conicere licet, ea ideo, saltem pluries, in quibusdam aliis desiderari, quia furto ablata fuerunt. Ipsæ quoque *cellæ*, quo nomine vocantur securæ poltioris lapidis in istis locis repertæ, sive quia artificiosius elaboratæ sunt, sive quia non videntur ad servitium et usum hominum destinatæ, obstant opinioni eorum, qui gratis asserunt megalithicorum monumentorum antiquitatem (4). Et quamquam concedatur, plura eorum posse ad palæolithicam periodum assurgere, nihil adhuc conficitur; jam enim ostendimus illam commode cõcerri posse intra biblicæ chronologiæ ambitum. Quare Fergusson arbitrat, monumenta hæc non multum excedere antiquitatem æræ christianæ (5). Verum plura de his dicere temporis angustiis prohibemur.

(1) In præfatione laudati operis, pag. XII seqq. Cfr. d'Estienne, loc. cit. pag. 79 seqq.

(2) Vide cl. D'Estienne, loc. cit., pag. 91. Vide Hamard, loc. cit. pag. XXXIV.

(3) Vide D'Estienne, *ibid.*, pag. 90. Cfr. Hamard, loc. cit. pag. XXXII.

(4) Vide Hamard. et d'Estienne, locis citatis.

(5) «In ce qui concerne leur âge, la question n'est pas tout-à-fait aussi facile à résoudre. A part quelques-uns, comme ceux de Grom et de Thyra, et deux ou trois autres que nous mentionnerons plus loin,

5. um argu-  
mentum,  
ex historicis  
quorundam  
populorum  
monumentis  
derivatum.

**Argumentum 5.<sup>um</sup>** suppedittant historica monumenta quorundam populorum, videlicet Ægypti, Sinarum et Indorum Chalæorumque. α) Et primo quidem Ægypti antiquitatem testantur græci scriptores, qui regionem illam inviserunt. Plato in *Timæo* (1) octo, in libris autem de Legibus (2) amplius decem annorum millia tribuit illi nationi; at Herodotus refert annalia Ægyptiorum regum ad 11,340 annos assurgere (3), Diodorus Siculus ad 6,000 (4), Manethus vero, sacerdos Ægyptius, qui tribus circiter sæculis ante Christum natus fuerat, scripsit historiam populi sui, cujus fragmenta duntaxat conservantur apud Eusebium Cæsareensem (5). Jam prout in hise Manethi fragmentis habetur, in Ægypto primo regnarunt dii annis 13,000; mox heroes annis 1,255, quibus successere alii reges annis 1,817; deinde triginta Memphitæ annis 1,790, ac decem Thinitæ annis 350; postea

il en est peu qui portent avec eux les preuves d'une date incontestable; mais lorsque l'on tient compte de toutes les traditions, de toutes les analogies, de toutes les probabilités il en résulte un ensemble de preuves vraiment irrésistibles. La force de cet argument ne repose pas sur deux ou trois preuves, ni même sur une douzaine, elle est basée sur une multitude de coïncidences, qui empruntées à un grand nombre d'exemples, et réunies en un même corps, constituent un argument plus convaincant que ne le serait un témoignage direct. Aussi, pour l'apprécier, il faut l'envisager dans son ensemble; ce serait lui enlever toute sa force que de prendre isolément chacun des faits sur lesquels il repose, fût-ce le principal.—Un point qu'il ne sera pas difficile d'établir, nous semble-t-il, c'est que tous les monuments mégalithiques forment un groupe continu s'étendant en séries ininterrompues du premier au dernier. Il n'y a point là d'hiatus ni d'intervalle quelconque, et comme il est prouvé que quelques-uns appartiennent au X.<sup>e</sup> siècle, toute la question est de savoir à quelle distance en arrière il est permis de reporter les autres. C'est à peine si l'on peut remonter de beaucoup au delà de l'ère chrétienne. Cette date semble satisfaire entièrement toutes les conditions connues du problème au moins en ce qui concerne les monuments de pierres» Fergusson, op. cit., *Introduction*, pag. 32.

(1) Edit. Firmin. Didot. tom. 2, pag. 201.

(2) Ibid. pag. 284, 285.

(3) Herodote, II, 142, apud Didot. pag. 118, 119.

(4) Apud Moigno, op. et loc. cit. pag. 655.

(5) Euseb. *Chron.* lib. 1, cap. 20, apud Migne, *Patrol. græc.* tom. 19, col. 182 seqq.

Manes et heroes 5,813 annis; ac tandem triginta diversæ dynastiæ annis 5,000, ex quibus ut vides, conficitur summa fere triginta mille annorum.

Confirmantur hæc ex diversis catalogis regum Ægyptiorum, quorum primus prostat in papyro, Augustæ Taurinorum asservato, ubi referuntur nomina regum usque ad reges pastores: alter in tabula Abydi, ubi adsunt nomina 76 regum ante Seti I.<sup>um</sup> et filium ejus Ramsetem II.<sup>um</sup>; tertius in tabula Saqqarah, et quartus in altera tabula reperta ad Karak ubi pariter multa regum nomina continentur. Quibus si illud adjicias, in Ægypto ante plura annorum millia floruisse artes et scientias, prout ex relictis monumentis innotescit, concludendum est antiquissimam esse nationem illam. Præterea sunt alii breviores regum catalogi atque inscriptiones hieroglyphicæ aliquæ et monumenta, quibus res gestæ regum aliorumque virorum illustrantur (1).

β) Sinenses dicuntur habere annales et ordinatissimas chronologias regum rerumque suarum, quemadmodum testati sunt primum Patres Societatis, imperium illud fidei christianæ causa ingressi, et postea multi alii scriptores. Secundum P. Martini (2) Rex Fo-hi, qui antiquissimus videbatur eruditus sinensibus, floruisse dicitur 2,952 annis ante Christum natum, secundum alios vero annis 3,468. Sed quidquid sit de hoc, saltem rex Jao, ex cujus imperio historia minus incerta apparet, dici potest habenas regni suscepisse circa annum 2,357: quo tamen tempore jam regio illa et frequenti populo incolebatur, virosque doctos alebat, qui et ligato sermone scriberent, et nossent solstitia et æquinoctia notare, et opificia varia artificiose fabricare. Ex quo ii ipsi, qui modestius hac de re scripsere, putarunt necesse esse augere quibusdam sæculis annorum numerum, qui secundum Usserium, Petavium et alios fluxisse dicuntur a Noetico diluvio.

γ) Simile quiddam dicendum est de Indis, quorum traditiones originem suæ nationis ad plurima sæculorum millia faciunt

(1) Vide cl. Vigouroux, op. et loc. cit. pag. 277, 284.

(2) Vide hac minutatim ac distinctius explicata apud Rev. Dom. Vigouroux, op. et loc. cit. pag. 267 seqq.

assurgere (1). 3) Denique Assyriorum et Chaldæorum antiquitas constat primo ex historia Berosi, qui fuerat Babylone sacerdos Beli, Antiocho rege Syriæ (261-246 A. C.), narratque primum Babyloniorum regem 468,330 annis ante christianam æram regnasse, quæ assertio etiam confirmatur ex astronomicis observationibus, quas inde ab annis amplius 450.000 Babylone factas esse dicuntur. Quæ si fabulosa videntur, saltem fatendum est esse quædam documenta cuneiformia, recens reperta, et nominatim cylindrus Nabonidis, quæ longius postulant tempus, quam quod traditionalis vel vulgaris patiatur chronologia (2).

(1) Vide v. g. Riancey, *Histoire du monde*, tom. 1, pag. 255. «Voici ce que dit le Vishnou Pourana: «Le temps est une forme de Vishnou. Ecoute comment il sert à mesurer la durée de Brahma et de tous les autres êtres doués de sentiment. Quinze clignements d'œil font un *haschthâ*; trente *haschthas*, un *kalâ*; trente *kalâs* un *muhurta*. Trente *muhuritas* font un jour et une nuit des mortels; trente jours, un mois divisé en deux demi-mois; six mois font un *ayana* (la période de la course du soleil au nord ou au sud de l'écliptique) et deux *ayanas* composent une année. L'*ayana* méridional est une nuit et l'*ayana* septentrional un jour des dieux. Douze mille années divines (composées de 365) jours de cette durée) constituent la période des quatre *yongas*, ou âges. Ils sont ainsi partagés: l'âge *krita* à quatre mille années divines; le *trêtâ*, trois mille; le *donâpara*, deux mille, et le *kali*, mille; c'est là ce qu'ont déclaré ceux qui connaissent les choses de l'antiquité». J. Garret, *A classical Dictionary of India*, Madras 1871, pag. 148. Le premier joua a duré 1,728,000 ans; le second 1,206,000; le troisième, 864,000, le quatrième, qui est commencé, doit avoir 432,000 ans. Ce simple exposé suffit pour montrer le caractère fabuleux de la chronologie hindoue. Vigouroux, op. cit. pag. 263 in nota (3). Cfr. Dubois de Jancigny, *Inde* Paris 1845, pag. 219; M. Duncker, *Geschichte der Alterthums*, 5.<sup>e</sup> ed. 1879, tom. 3, pag. 54.

(2) «Un cylindre de Nabonide, roi de Babylone, trouvé à Abou-Abba par M. Hormuzd Rassam et conservé maintenant au Musée Britannique, nous fournit des dates plus anciennes, et par conséquent plus importantes que celles des documents assyriens. M. Pinches a fait connaître ce cylindre à la Société d'Archéologie biblique de Londres en 1822. Nous y lisons que Ligbagas ou Urbagas, roi d'ur (la patrie d'Abraham), vivait 700 ans avant Hammuragas ou Hammurabi, dont l'époque est d'ailleurs inconnue. Mais nous y lisons de plus que Naramsin, fils de Sargon I.<sup>er</sup>, avait fondé le temple du dieu Samas ou le Soleil, à Sippara, 3,200 ans avant le règne de Nabonide,

Respondeo per partes. Ad argumentum 2) in primis testimonium græcorum scriptorum fidem non meretur, tum quia ipsi videntur, quæ narrant, accipere non potuisse nisi ab ægyptiis, quorum parum valet auctoritas, saltem nisi certis monumentis fulciatur, propter eam, qua imbuti erant, incredibilis antiquitatis populi sui opinionem; tum quia cum græci non nisi mediis interpretibus colloqui possent cum ægyptiis, timere prudenter potest, ne decepti fuerint. Accedit, quod græci scriptores et inter se et a Manetho ægyptio non parum discrepent (1). Manethi etiam annales movere nos non debent in sex primis regum ordinibus. Postremus quidem ordo regum, ad triginta dynastias per annos quinque mille pertinentium, a multis ut historicus habetur, qui tamen accipi nullatenus queat præcise, quantum respicit temporis supputationem, tum quia Manethus annis 302 quinque duntaxat eventus narrat, a quibus duo tantum habent aliquid momenti, quod profecto indicio est, historiographum non multum calluisse, quæ narranda assumpserat (2); tum quia

dissoluitur,  
Ægyptii  
populi  
antiquitas.

c'est-à-dire vers l'an 3,750 avant notre ère. Cette date positive, la plus considérable qui ait été découverte jusqu'ici sur un monument original antique, fait remonter le déluge, qui était connu des Babyloniens comme des Hébreux à plus de 4,000 ans avant J.-C., car avant Naramsin et avant Sargon il y avait eu déjà, d'après le témoignage des monuments un certain nombre de rois postérieurs au grand cataclysme. Si l'on admet ce chiffre, il faut donc reconnaître que la chronologie postdiluvienne tirée de la Bible, même celle des Septante, est insuffisante, puisqu'elle ne nous donne pas 4000 ans entre le déluge et la venue de Notre-Seigneur». Vigouroux, pag. 204, 205., ubi hæc adduntur in nota (2). «Avant la découverte de l'inscription de Nabonide on placé le règne de Sargon I.<sup>er</sup> vers l'an 2000 (Lénonnant) ou 1900 (Hommel).

(1) Vide Rev. Dom. Moigno, (pag. 654 et 662), Riancey (*Histoire du monde*, tom. 1, pag. 412 in nota).

(2) Si quis contra hæc objiciat, forte hoc non Manetho culpæ vertendum esse, sed Eusebio Cæsarensi, qui partem duntaxat rerum ab illo narratarum exposuisse, cæteris omissis, hoc pacto respondet cum Lénonnant clarissimus Vigouroux (ibid. pag. 280): «On pourrait prétendre, il est vrai, que l'ouvrage original de l'historien égyptien était plus nourri de faits et que le fragment qu'on vient de lire n'est qu'un résumé dû à ses abrégiateurs. Mais il y a tout lieu de penser qu'Eusèbe et le Syncelle ont reproduit en entier ce que

numerat dynastias, quasi successive omnes regnassent, cum tamen certum sit, quasdam eodem tempore in diversis Ægypti partibus regnasse; tum quia nunquam refert plures simul reges tenuisse principatum, et constat nihilominus plures simul regnasse, ut v. g. Ramses II ex undevigesima dynastia, qui undecim annos natus, a patre suo Seti assumptus in regni administrationem, viginti circiter annos cum eo regnavit, et mox solus alios triginta sex: unde Manethus refert utrumque regem 121 annis regnasse, monumenta vero solum 77. Tum denique quia inter Manethum et Taurini asservatam papyrum est in describendis septem et triginta regnis discrimen sat magnum, illo 984, hac duntaxat annos 615 supputante. Quæ cum ita sint, auctoritas Manethi multum valere nequit, nisi certioribus monumentis comprobetur (1).

Jam quod attinet cætera documenta, catalogi regum, sola excepta Taurinensi papyro, non sunt vere chronologica; papyrus vero ista, præterquam quod non est integra nec completa (2), quibusdam scriptoribus recens et parum fide digna videtur (3). Accedit quod nequeat etiam ex omnibus istis

Manethon racontait de la seconde dynastie, parce que les deux chroniqueurs grecs ont fait un travail indépendant et rapportent néanmoins la même chose. Dès lors qu'ils s'accordent ensemble, sans être copiés, ce ne peut être que parce qu'ils reproduisent simplement l'un et l'autre leur original». Cfr. Fr. Lenormant, *Manuel d'histoire ancienne de l'Orient*, 1850, tom. 1, pag. 148, 355-356.

(1) Quamobrem sic conclusit Rougé: «Les chiffres annexés aux listes de Manethon n'ont pu soutenir l'examen de la critique éclairée par les monuments» *Notice sommaire sur les monuments d'Égypte*, pag. 60. Vide Vigouroux (loc. cit. pag. 281), et Moigno (op. cit. pag. 655-662).

(2) Vide Vigouroux, pag. 282.

(3) Qua de re audiatur William Osburn: «La copie de Turin est très-récente; elle a été écrite probablement un siècle après la naissance de Jésus-Christ; un Allemand a trouvé le nom du Christ dans plus d'un des derniers chapitres. Je disais cela à Turin il ya vingt ans; je le répète avec plus d'assurance après une étude de quinze ans de la copie exacte de Lepsius. Les écrivains de ce papyrus ont été ces prêtres égyptiens voyageurs, mentionnés par Petronius Arbitr, qui traversèrent en long et en large l'empire romain, vendant des images, des amulettes et d'autres colifichets, qu'ils achetaient à bas

documentis certo statui, quot quisque regum annis principatum tenuerit, potissimum quia plures simul regnarunt, quin tamen circa eorum numerum consentire valeant auctores (1). Quamobrem hæc vox est plurium peritissimorum virorum Lenormant, Mariette (2), Brugsch (3) aliorumque, iis omnibus probe consideratis, non posse quidpiam de vera chronologia ægyptiaca definiri. Et sic etiam inter ipsos præstantissimos ægyptologos est ingens discordia in assignando anno, quo regnare cœpit Menes, fundator Memphæos (*El Cairo*), primus rex, a quo, ut inuimus supra, exordium ducere arbitrantur plerique historicam seriem regum ægyptiorum, ac testantur Taurinensis papirus et historiographi, Manethus, Herodotus, Diodorus Siculus et Eratosthenes (4): Boeckh

prix dans les villes qu'ils traversaient. L'homme assez insensé pour offrir de payer au prix d'une rançon de roi ces 120 pieds de papyrus était un de leurs convertis ou pervertis qu'ils avaient déterminé à quitter l'agréable ville de l'Asie Mineure où il était né, pour trafiquer avec lui. Le temple d'Isis à Pompéi, l'obélisque de Bénévint et plusieurs des pseudo-antiquités de Rome sont l'œuvre de ces prêtres vagabonds». Osburn, *Histoire monumentale d'Égypte*, apud Moigno, pag. 663.

«Dans l'état actuel des choses, aucun homme vivant n'est capable d'écartier les difficultés qui empêchent de rétablir la liste originale des rois contenue dans les fragments du papyrus de Turin. Trop d'éléments indispensables font défaut pour combler les lacunes... Il paraît certain du reste que la longue série de rois que contenait autrefois le papyrus avait été arrangée par l'auteur suivant ses propres idées et ses vues particulières». Brugsch, *Geschichte Ägyptens*, pag. 40.

(1) «M. Lenormant inquit Vigouroux (pag. 288, not. 1.<sup>a</sup>), suppose seulement deux dynasties simultanées (*Manuel d'histoire anc. de l'Orient*, tom. 1, pag. 348 et 358), M. Brugsch en admet cinq; Bunsen et M. Lieblein, sept; Wilkinson et M. Poole, douze. Cfr. G. Rawlinson (loc. cit. pag. 10-11), Lieblein (*Chronologie égyptienne*, pag. 148), G. le Syncelle (*Chronogr.*, Bonn. 1829, tom. 1, pag. 98).

(2) Vide Lenormant (*Histoire ancienne de l'Orient*, tom. 1, pag. 323), Mariette (*Aperçu de l'histoire d'Égypte*, pag. 66).

(3) Brugsch, (*Geschicht Ägyptens*, pag. 40). Cfr. Biot (*Comptes rendus de l'Académie*, vol. 36, pag. 1861).

(4) «Tout ce qui précède, inquit Vigouroux (pag. 287), nous explique comment il existe un désaccord si grand entre les différents historiens modernes, qui se sont occupés de l'histoire d'Égypte.

5702 annorum, Wilkinson solum 2691 antiquitatem, minorem adhuc tribuit Champollion Figeac. Verum ipsemet Böeckh, qui eam annorum summam confecerat, quasi omnes reges singillatim ac successive regnassent, prout refert Manethus, fatetur eam nullatenus ut veram et historicam esse habendam (1). Ex quibus omnibus hoc evidenter consequitur, ex ægyptiis documentis nihil posse desumi, quod traditionalem chronologiam amplificare nos cogat. Nam inde a diluvio Noetico ad Christum Dominum ex Martyrologio romano 2.957, ex versione vero Septuaginta anni 3.392 excurrerunt, et plures adhuc ex supputatione quorundam Patrum et veterum catholicorum scriptorum, quas initio hujus disputationis dedimus.

Quod vero artes floruerint in Ægypto abhinc pluribus annorum millibus, solum posset inextricabile præbere argumentum, posita, quam jam rejecimus, falsissima eorum opinione, qui hominem dicitant initio in miseriam et pene belluina ignorantie rusticitatisque conditione constitutum fuisse. At admissa biblica Moysis, eaque certissima, narratio, quæ hominem exhibet diluvii tempore iis omnibus artium

Tandis que Böckh place l'avènement de Ménès, le premier roi humain, en 5.702, avant notre ère, Unger le place en 5.613; Mariette et François Lenormant, en 5.004; M. Brugsch, en 4.455; M. Lauth, en 4.157; M. Pessl, en 3.917. (Il von Pessl, *Das Chronologisch System Manetho's* Leipzig, 1878, pag. 267); M. Lieblein, en 3.893; Leipsius, en 3.852; Bunsen, en 3.023 ou 3.059; M. Reginald Stuart Poole, en 2.717 et Wilkinson en 2.691. «C'est, observe M. George Rawlinson, comme si les meilleures autorités sur l'histoire romaine venaient nous dire, les unes que la République fut fondée en 508, les autres en 3.508 avant J.-C.» (Loc. cit. pag. 2). Un chronologiste anonyme place Ménès en 2.362. *Die Chronologie der Genesis*, von E. A. in-12.<sup>a</sup>, Ratisbonne 1881, pag. 232. Voir H. S. Osborn, *Ancienne Egypte*, in-8.<sup>o</sup>, Cincinnati, 1883, pag. 35, 48. Vide etiam Chabas (*Études sur l'antiquité historique*, pag. 14 seqq.). Champollion vero clarissimus ægyptologus et hieroglyphici alphabeti inventor negavit esse in Ægypto monumentum antiquius anno 2.200 ante J. C. natum. Vide apud clardia. Wiseman (*Discursos sobre las relaciones que existen entre la ciencia y la religion revelada*, lib. 2, disc. 8).

(1) A. Böckh, *Manetho und die Hundsternperiode*. Berlin, 1845, p. 3.381. Cfr. H. Vollet, *Du système chronologique de Manethon*. Beaune, 1867, pag. 35.

et cognitionum præsidii instructum, quæ ad Arcæ fabricam et babelicæ turris ædificationem requirebantur, quæque longe antea pronepotem Caini Tubalcain refert fuisse malleotrem et fabrum in *cuncta opera aris et ferri* (1); haud sane incredibile est potuisse esse in nepotibus Noe, fundatoribus Ægypti plurium artium notitiam, ex primorum patriarcharum exercitio et observationibus derivatam, quæ novis continuo accessionibus locupletari potuit in regione Nili, postquam Cham vel filius ejus Mesraim non multis post diluvium annis ex campis Sennaar, ubi babelica turris excitata fuerat, digressus, prima jecit regni ægyptii fundamenta (2). Jam vero antiquissima ægyptiæ artis industriæque monumenta, consentientibus peritissimis archæologis Bunsen, Gardner, Wilkinson, Osburn, Mariette-Bey, Renan, Rawlinson, sunt celeberrimæ pyramides. Et quamvis iidem auctores dissentiant circa ætatem vetustissimæ pyramidis, quæ dicitur erecta, rege Sopha vel Cheops 4.<sup>ta</sup> dynastiæ, valde probabilis videtur ea, quam Gulielmus Osburn assignavit inter annos 2.300 et 1.900 ante christianam æram (3): quæ sententia concordat cum opinione Champollionis-Figeac, qui post diuturnum et

(1) *Genes*, cap. 4, vers. 22.

(2) Vide Rev. Dom. Moigno (op. et loc. cit. pag. 641-643, pag. 144 seqq.), qui fuse ostendit nihil obstare, quominus nepotes Noe potuerint ægyptia erigere monumenta.

(3) «Les dates assignées par ces savants à la fondation du plus ancien de ces monumens varient entre des limites assez considérables, de 5.400 à 1.900 ans avant Jésus-Christ. Le Sœur, Renan, Mariette, les placent de 5.400 à 4.000; Fergusson et Leipsius, de 3.900 à 2.600; Gardner, Wilkinson et Rawlinson, de 2.500 à 2.200; William Osburn, de 2.300 à 1.900. Cette dernière époque, déduite d'un examen rigoureux et très-complet de toutes les données hiéroglyphiques, est en outre si bien confirmée par des déductions astronomiques commencées par Sir John Smyth, que nous sommes autorisés à la considérer non seulement comme la plus probable, mais comme la date véritable du premier âge des pyramides.—Toutes ces grandes autorités, à quelques exceptions près, s'accordent encore, quant à la date relative de ces monumens, en ce sens qu'elles assignent la date la plus ancienne au principal, au chef-suprême, si nous pouvons nous exprimer ainsi, de cette armée de constructions gigantesques élevées sur les hauteurs du plateau circulaire qui domine le delta du Nil. Moigno, op. et loc. cit. pag. 618, 619, ubi plura vide in hanc rem.

accuratissimum rerum ægyptiarum studium negat esse ullum monumentum bis mille ducentis annis antiquius. Quæ si vera sunt, et supputationem ex *Septuaginta* depromptam teneamus, jam a mille amplius annis Ægyptum habitasse poterant Chamiæ, antequam prima ædificaretur pyramis: quo sane tempore quis dubitet potuisse illos depositum traditionis scientiarum et artium a majoribus acceptum valde perficere? Necessè ergo non est, ægyptiæ nationis historiam ultra terminos biblicæ, quam vocant, vel vulgaris chronologiæ provehere (1).

Dices fortasse. In picturis et imaginibus ægyptiorum monumentorum apparatus typus variarum stirpium, quæ proinde jam distinctæ ac determinatæ tum erant; efformatio vero typorum longissimum postulat tempus. Ergo jam multo ante illa monumenta debuit existere homo.—Verum difficultas hæc jam præoccupata manet in præcedenti articulo (2), ubi ostendimus stirpes posse etiam non valde diuturno tempore efformari. Cæterum undenam probant adversarii inde a diluvio, quod secundum chronologiam ex *Septuaginta* derivatam triginta quatuor circiter sæculis Christi Domini nostri ortum antecessit, usque ad quartum vel sextum decimum sæculum, quo picturæ illæ ut summum fieri potuerunt, non fuisse satis temporis ad variarum stirpium formationem? (3).

Ad argumentum 3) respondendum est, quæ in Sinensium annalibus ac traditionibus popularibus continentur de illius imperii antiquitate maxima nullam fidem mereri, tum quia nec ullis documentis confirmari queunt illæ supputationes; tum quia nec suppetunt idonea fundamenta, quibus vera chronologia primorum temporum conficiatur (4); tum quia

(1) Videantur de his RR. Dom. Moigno et Vigouroux, locis citatis. Cfr. Rubiou (*Diccionario apologetico* R. B. Jangey, ad vocem *Egipto*).

(2) Vide supra num. 296, pag. 977.

(3) Aliud argumentum ex monumentis astronomicis in templo Tentyræ ac Latopolis detectis depromptum videri potest apud Emm. Cardin. Mazzella, *De Deo creante*, num. 578.

(4) «On cite bien quelques monuments antiques à l'appui des historiens chinois, mais ces monuments ne soutiennent pas l'examen de la critique. L'authenticité de la tablette de Ju, qu'on dit avoir été

ducentesimo ac tertiodécimo ante Christum anno, imperante Chi-hoang, flammis traditi fuisse dicuntur omnes historici libri de rebus sinensibus conscripti. Et quamvis nonnulla forte exemplaria fuerint asservata, nihil valere poterunt, donec certis comprobentur documentis, et sic pateat illa non meras fabellas, sed sinceram eventuum narrationem continere. Hinc non solum Sinologi europæi sed ipsimet sinenses scriptores fabulosam habent jactatam illius imperii vetustatem: (1), et Segismundus Fries unus ex recentissimis nationis illius historiographis, in duas partes opus suum distribuit, videlicet in periodum mythicam et in periodum historicam, quam ab anno 775 ante æram christianam inchoat (2) et Legge, qui nuper anglice reddidit antiquissimum librum Ghou-King, (3) scribit historica documenta in eo contenta referri ad res gestas ut summum inter annum 2357 et 627

trouvé en 1212 avant J.-C., celle des «tambours de pierre» de la dynastie de Chon (827-782) et plus encore, celles de 72 tablettes gravées dit-on, par ordre des 72 prédécesseurs de Fo-hi, sont très justement suspects. Nous ne trouvons ainsi dans le Céleste Empire aucun document véritablement autorisé sur lequel on puisse appuyer aucune date ancienne», Vigouroux, op. cit. pag. 274.

(1) «Qui connaît ce qui s'est passé dans la haute antiquité, demande le chinois Jangts, puisque aucun document authentique n'est parvenu jusqu'à nous? Celui qui examinera les vieilles histoires jugera qu'il est très difficile de les croire et une discussion sérieuse le convaincra qu'elles ne sont pas dignes de foi. Dans les temps primifs, on ne conservait aucun document historique (Dans W. William, *The Middle Kingdom*, 2 in 8.<sup>e</sup> Londres, 1483, tom. 2, pag. 137). Les auteurs européens ne peuvent pas être moins exigeants que les auteurs chinois», Vigouroux, pag. 271.

(2) «Un de plus récents historiens de la Chine, M. Sigismund de Fries, divise son ouvrage en deux parties: période mythique et la période historique, cette dernière commençant en l'an 775 avant J.-C. Non pas, dit-il, que tous les événements racontés après cette date soient historiques et que tous ceux qui les précèdent soient fabuleux, mais «parce que c'est là le premier point fixe pour une étude chronologique comparée, tandis que toutes les dates antérieures ne peuvent être considérées que comme des estimations par à peu près» Vigouroux, pag. 274.

(3) Hic est unus e quinque libris sacris, qui tribuuntur celeberrimo Confucio (Coug-Fou-Tseu), qui natus dicitur anno 551 ante Christum, et mortuus anno 429 secundum P. Goubil. S. J., *Traité de Chronologie chinoise*, pag. 200.



ante Christum (1): Similia docent Klaproth, Remusat et alii (2). Solent interdum obijci Sinarum cognitiones scientificæ et astronomiæ observationes antiquissimæ, quæ tamen exiguæ sunt, nec valde remotam attingunt antiquitatem (3),

(1) Vide Legge, *The sacred books of China*.

(2) «Klaproth nie l'existence de toute certitude historique dans les annales du Céleste-Empire, antérieure à l'an 752. avant Jésus-Christ. Abel Rémusat fait remonter l'histoire des Chinois à l'an 2637 avant Jésus-Christ. Lassen dit que les Chinois n'ont d'histoire véritable qu'à partir du VIII<sup>e</sup> siècle, et place par conjecture, le première dynastie, celle de Hou, à l'an 2204 avant Jésus-Christ la période la plus éloignée s'arrête à 2000 ans avant Jésus-Christ. Schlegel croit que les caractères de l'écriture chinoise ont 4000 ans d'antiquité, ce qui les ferait remonter à trois ou quatre générations après le déluge. Plusieurs écrivains ont insinué que Fo-Hi, le fondateur du Céleste-Empire, pouvait être Noé. En suivant la chronologie des Septante, on pourrait, s'il était besoin, admettre les dix princes chinois, prédécesseurs de Hoang-Ti, et fixer l'époque de la fondation de l'empire chinois par Fo-Hi en l'an 2754 après le déluge, 3462 avant Jésus-Christ. Mais, ajoutait le P. Amyot, nous n'avons pas besoin pour la Chine d'un si grand espace de temps (*Mémoires concernant les Chinois*, tom. 13, pag. 78, 79), pour faire voir que, quand même la partie de l'histoire chinoise, depuis le 60<sup>e</sup> année du règne de Hoang-Ti, jusqu'à la première année du règne de Fo-Hi, serait revêtue de toute la certitude et de toute l'authenticité que l'on accorde aux autres parties de la même histoire, on n'en pourrait tirer aucune conséquence qui ne pût être admise par tout bon chrétien ou tout bon critique.» Moigno, pag. 688.

(3) Le *Chouking* donne clairement à entendre qu'il existait une méthode pour supputer les éclipses longtemps avant Chouang-Iy, 2150 ans avant Jésus-Christ. A la rigueur, comme nous l'avons déjà dit, ces connaissances astronomiques ne seraient pas inadmissibles; elles seraient comme un reflet de la science antdiluvienne, conservée et transmise par Noé et ses enfants, ainsi qu'on l'a vu dans la construction de la grande Pyramide.

Le P. Goubillon dit en effet (*Lettres édifiantes*, tom. 26, pag. 27 et 102) «Je pense que les fondateurs de l'Empire avaient reçu des Patriarches, ou même de Noé, bien des connaissances sur l'astronomie.» Mais de fait, il faut descendre à l'an 1104 avant Jésus-Christ pour trouver non pas la prédiction, mais l'observation d'une première éclipse jusqu'à l'an 775 pour l'observation d'une seconde éclipse. Confucius ne cite d'éclipses remarquées avec certitude que vers l'année 722 avant J.-C. Il est d'ailleurs absolument reconnu que les anciens astronomes chinois n'avaient aucun moyen sûr de calculer les éclipses ils se trompaient grossièrement; plus tard ils ont adopté purement

et disci etiam potuerunt a primis incolis ex traditione Patriarcharum antdiluvianorum ad nepotes Noe transmissæ (1). Quare timendum non est traditionali Chronologiæ ex Sinarum antiquitate (2).

Ad argumentum  $\gamma$ ) respondeo, idem ferendum esse iudicium de Indis. Et in primis non desunt, qui scribant Aryas, unde progeniti sunt Indi, ingressos Indiam esse versus annum 2200 (A. C.) (3), nec multis ante sæculis, nempe versus 2500 eos digressos esse a Sogdiana et Bactriana sat communiter arbitrantur historiographi (4). Ante Aryas aliam primam stirpem occupasse regionem illam referunt scriptores, quæ victa fuerit ab illis; verum nihil de illius in Indiam adventu litteris consignatum est. Quod vero Indos attinet illud satis est compertum atque exploratum, nullum esse argumentum fide dignum de magna illorum antiquitate, merasque fabellas esse vulgares illorum super hac re traditiones (5). Nec ulla videtur esse sufficienter comprobata ætas,

et simplement les méthodes européennes, sans leur apporter le plus petit perfectionnement. Sous les Tsins de 200 à 253 avant J.-C. ils ne connaissaient pas les mouvements propres des étoiles fixes; et la précession des équinoxes n'a été bien appréciée d'eux que vers l'an 1250 après J.-C.» Moigno, pag. 689, apud quem plura.

(1) «En résumé, dit M. Sédillot (*Lettre à M. de Humboldt sur les travaux de l'École arabe* 1853, pag. 11) on ne signale dans les livres classiques de la Chine que cinq faits dignes d'attention en apparence, les solstices de Jao et de Tcheou-Hong calculés après coup; une éclipse de soleil à laquelle on a assigné plusieurs dates, qui toutes ont été reconnues fausses; l'identification du souverain avec la polaire ou plutôt avec le pôle lui-même, et enfin de prétendues étoiles à leurs passages au méridien. Ajoutez à cela des combinaisons de chiffres reposant sur des récits ridicules ou sur les nombres mystiques de Confucius, et vous aurez le tableau complet des connaissances scientifiques de la Chine dans la période qui précède l'ère chrétienne» Moigno, *ibid.*, pag. 690.

(2) Vide Vigouroux, (loc. cit.), Moigno (loc. cit.), Riancey, (*Histoire du monde*, tom. 1, pag. 308, 312 seqq.).

(3) «M. Eastwick fait entrer les Ayas l'Inde dans vers. 2200 avant J.-C.» *Handbook of the benjab*, pag. 3, Londres, 1883.

(4) Vide Lenormant (*Manuel d'histoire ancienne de l'Orient*, tom. 3, pag. 431), Riancey, (op. cit. tom. 1, pag. 182).

(5) «L'von Orthlich, (*Allgemeine Geschichte von Indien*, 3, in 8.<sup>o</sup> Leipzig, 1850-1861, tom. 1, pag. 1-4) fait vaguement remonter l'histoire de l'Inde à une très haute antiquité, mais sans aucune preuve, —

unde exordiri queat historia, mille quingentis annis (A. C.) antiquior; immo vero quidam censent nihil certum reperiri ultra 800 annum (1). Nec vero defectus historiæ suppleri potest aliis documentis. Antiquissima omnium inscriptio, in qua mentio fit Indorum, est ea, quæ Persopolis est inventa, ubi regio illorum nominatur inter nationes imperio Darii subiectas (2). In ipsa vero India nullum est documentum historicum sæculo III (A. C.) antierius; et inscriptiones Agokenses, omnium quotquot noscuntur, antiquissimæ, quæ historica continent facta, ad annum 250 (A. C.) revocantur (3). Libri etiam in India nulli sunt antiquiores sacris Vedarum scriptis quorum partes vetustissimæ ex eruditissimorum

Les exploits de Sémiramis et de Sésostris dans l'Inde sont fabuleux. Sur les diversés traditions antiques relativement à l'Inde voir Buncker. (*Geschichte des Alterthum*, tom. 3, pag. 11 seqq.) Quant à l'opinion soutenue par M. E. Bujon (*L'Égypte dans l'Inde 4000 ans avant J.-C.*, in-8.<sup>o</sup> Paris, 1884) elle ne s'appuie sur rien de concluant. Sur ce qu'ont dit les anciens de l'Inde antique et de son histoire, voir Collin de Bar (*Hist. de l'Inde ancienne et moderne*, Paris, 1814, tome 1, pag. 118-154.) A. Graham (*Geonological and chronological tables illustrative of Indian history*, Londres, 1880, 2.<sup>e</sup> ed. p.<sup>o</sup> 2). Vigouroux, pag. 264 in nota 1.<sup>a</sup> et 4.<sup>a</sup>

(1) «M. Talboys Wheeler, inquit Vigouroux, (pag. 264) commence leur histoire seulement vers 1500 avant l'ère chrétienne et il n'a rien à dire sur cette époque en dehors des légendes qu'il tire du Mahabharata. Le célèbre indianiste allemand M. Lassen, place entre l'an 1000 et 1200 avant J.-C. la victoire remportée par les Pandavas contre les Kauravas, laquelle termine la guerre racontée dans ce grand poème épique: il reconnaît que l'histoire des temps antérieurs à cette guerre est fictive et qu'il est impossible de la soumettre à une vraie chronologie (*Indische Alterthumskunde*, 2.<sup>e</sup> edit. in-8.<sup>o</sup>, Leipzig, 1867, tom. 1, pag. 611-612 (d'après Reth); pag. 605). M. Buncker assure qu'on ne peut remonter avec quelque certitude que vers l'an 800 avant l'ère chrétienne. (M. Buncker, *Geschichte des Alterthums*, 5.<sup>e</sup> edit. 1879, tom. 3, pag. 11).

(2) Vide Fr. Spiegel, *Die altepersischen Keilenschriften*, pag. 54: apud Vigouroux, pag. 265.

(3) Cfr. R. Sewell, *A. Sketch of the dynasties of southern India* in-4.<sup>o</sup>, Madras, 1887, pag. 1; H. Oldenbörgh, *On the dates of ancient Indian inscriptions anod oins, dans l'Indian Antiquary*, août 1881, tom. 10, pag. 213-227, et en allemand dans *Sallet'se Zeitschrift für Numismatik*, 1879, apud Vigouroux, pag. 265 in nota (4).

opiniono non superant quartodecimum sæculum (A. C.) (1),

(1) «Que (la civilisation et) la littérature de l'Inde doivent être reportées assez haut dans l'antiquité profane, il n'y a proint actuellement de doute sérieux à ce sujet... (mais) personne ne leur assigne plus cette fabuleuse antiquité que l'on s'était empressé de leur attribuer sur une vague renommée... Il n'est point d'ouvrage sanscrit antérieur au corps des écritures sacrées portant le nom de Védas. Après l'examen le plus minutieux de ces livres, des indianistes d'une très grande autorité n'ont pas osé faire remonter la composition des parties les plus anciennes au delà du XIV.<sup>e</sup> siècle avant J.-C... Le savant éditeur du Rigveda M. Max. Müller, a tracé de main de maître le tableau de l'ancienne littérature sanscrite. (*A History of ancient Sanscrit Literature so far as it illustrates the primitive religion of the Brahmins*, in-8.<sup>o</sup> Londres, 1850. Résumée par M. Barthélemy, Saint-Hilaire, *Journal des savants*, 1860-1861) et il en a placé le développement complet dans l'espace d'environ mille ans, du XII.<sup>e</sup> au II.<sup>e</sup> siècle avant notre ère. (F. Nève, *Les époques littéraires de l'Inde* in-8.<sup>o</sup> Bruxelles, 1877, pag. 40-41). Pour les principales opinions sur la date des Védas, voir Vivier de Saint Martin (*Etude sur la géographie et les populations primitives du nord-ouest l'Inde* in-8.<sup>o</sup> Paris, 1860, pag. 5-10). Cfr. J. Mohl (*Vingt-sept ans d'histoire des études orientales*, tom. 2, pag. 506). Voici ce que dit M. Marius Fontane lui-même. «Placer la fin de la période védique vers le quatorzième siècle avant notre ère, c'est rendre trop hâtive l'évolution qui transforme la religion du Vêda en culte brahmanique. Le premier groupement des hymnes védiques appartiendrait à la fin du treizième siècle avant J.-C. Jusqu' alors les hymnes avaient été seulement récités, appris, conservés dans les mémoires, on peut-être vaguement écrits sur des feuilles d'arbres.» *Inde védique* (800 à 800 avant J.-C. Paris, 1881, pag. 52. A la pag. 44 il dit: «Le Rig-Vêda... est un recueil de traditions rythmées en hymnes, conservées d'abord par de constants récits, et transcrites, un jour, sur des feuilles de palmiers, vers le douzième siècle de notre ère probablement». Apud Vigouroux, pag. 266.

«Bolingbroke, astronome éminent autant qu'indianiste exercé, qui, d'un passage de ce livre où il est fait mention de la position du solstice relativement, à deux constellations, position qui se rapporte à l'an 1301 avant Jésus-Christ, conclut que la compilation des Védas a dû être fait pour la première fois dans le XIV.<sup>e</sup> siècle. D'autres savants non moins éminents M. M. Albrecht, Weber, Roth, Max Müller, sont arrivés de leur côté, et par d'autres voies au même résultat. La date des hymnes les plus récents semble devoir être fixée à l'an 160 avant J.-C., qui doit être celle de la clôture de la période proprement védique... M. M. Wilson, Lassen, Max Müller adoptent pour l'époque la plus vraisemblable de la rédaction du code et des lois de

vel duodecimum secundum M. Müller (1), Budhismus quinto vel sexto sæculo (A. C.) incepit florere (2). Denique nec exteri scriptores juvare possunt adversarios, quandoquidem antiquissimus eorum est græcus Megasthenes, qui legatus missus a Seleuco Nicatore versus annum 300 (A. C.) ad regem Magadha, Chandragupta, quem ipse vocat Sandracotton, redux scripsit *Indica*, quorum solum extant fragmenta. Spatium verò 6.402 annorum, quos fluxisse narrat a Dionysio, nempe Baccho, usque ad Sandracotton ex indigenarum traditione, omnino fabulosum habetur (3). Haud equidem me latet, infelicissimum Bailly, tot commentorum architectum, majorem indis asseruisse antiquitatem, immo et scripsisse apud illos reperiri observationes astronomicas inde a quinque vel sex mille annis confectas. Verum Bentley et alii peritissimi viri ostendunt, id falsissimum esse (4); sed quia

Manon, le IX.<sup>e</sup> siècle avant l'ère chrétienne». Moigno, op. et loc. cit. pag. 682.

(1) «M. Max Müller distingue quatre époques différentes pour la composition des Vedas. Il place la première, celle des Chandas, à laquelle appartiennent les plus anciens hymnes védiques, entre l'an 1200 et 1000 avant J.-C. (*Ancient Sanskrit, Literature* pag. 301-305). Il ne trouve aucune trace d'histoire authentique de l'Inde dans la littérature indigène avant cette époque. D'après lui, les anciens Hindous n'arrivèrent même pas d'eux-mêmes à l'idée de la chronologie; cette idée leur vint du dehors comme l'alphabet et l'usage de la monnaie, et ce furent leurs rapports avec les Grecs qui les amenèrent à dater leurs documents historiques.» Vigouroux, pag. 266.

(2) «Sydbarta Catyantinha, le fondateur du bouddhisme, qui devait combattre le brahmanisme et le régime des castes, naquit l'an 622 avant J.-C. Le bouddhisme constitua son système religieux de 433 à 543» Moigno, pag. 683.

(3) Vide Duncker, *Geschichte des Alterthums*, tom. 3, pagina 56 seqq.

(4) Vide clarissimum Moigno, pag. 681, 685, ubi hæc addit: «L'astronomie indienne, disent Weber, Klaproth, Lassen, est uniquement fondée sur des ouvrages grecs, et les données de l'école d'Alexandrie. Dans l'époque védique elle est tout à fait dans l'enfance, se bornant à l'observation de quelques étoiles fixes, des 27 ou 28 mansions lunaires et de périgées de la lune. L'année est de 300 jours. La date de la plus ancienne division indienne en stations lunaires, au nombre de 28 autre fois, de 27 aujourd'hui, est comprise entre 1528 et 1375 avant J.-C.; c'est probablement 1428. La Place affirme que

nobis non licet ditius in hæc inhærere, jam ad alia gradus faciendus est (1).

Ad argumentum ð) respondeo pleraque in Berosi opere contenta circa chronologiam Chaldæorum fabulosa haberi non solum a recentioribus, sed ab ipsis græcis et romanis (2). Sane Berosus septem regum dynastias distinguit; sed dæu priores semper tamquam gratis confictæ rejectæ sunt, tertia vero, nempe dynastia meda, imperii habenas non suscepit usque ad annum 2250 vel 2460 (A. C.) Babylonii quidera antiquitatem suam probant ex astronomicis observationibus, quas inde ab annis 450.000 factas esse jactabant. Verum id falsumes se compertum est, cum, capta Babylone ab Alexandro, Aristoteles eo misit discipulum suum Callisthenem, ut Chaldæorum astromiam addisceret; hic enim deprehendit observationes illas non nisi annorum 1903 spatium completi. Nec majus præsidium ad Chaldæorum definiendam antiquitatem apud alios historiographos invenies.

Documenta quidem cuneiformia certam præbent plurium rerum gestarum ætatem; et sic potissimum per historicas Assyriorum inscriptiones notitiam accepimus babylonie vel chaldaicæ chronologie. Assyrii enim annos numerabant ex administratione magistratum eponymorum, quibus nomen erat *limni*, fere sicut Athenienses ex archontum, et romani

les tables indiennes ne peuvent réclamer une très haute antiquité. Tout indique qu'elles sont postérieures à Ptolémée, puisque le moyen mouvement qu'elles assignent à la lune par rapport à son périgée, à ses nœuds et au soleil, est plus rapide que celui de Ptolémée... Klaproth affirme qu'elles ont été composées dans le VII.<sup>e</sup> siècle de l'ère vulgaire, et qu'elles ont été postérieurement reportées à une époque antérieure (*Mémoires relatifs à l'Asie*, 1826, pag. 307).—D'après Lassen aussi, le premier indianiste de l'Allemagne, le *Surya-Siddantha* est postérieur à l'introduction de l'astronomie grecque dans l'Inde, et date des premiers siècles de l'ère chrétienne. (Mortillet, *Matériaux pour servir à l'histoire de l'homme*, tom. 1, pag. 233).

(1) Vide plura apud Card. Wiseman (op. cit. disc. 7), Moigno (op. cit. pag. 681) Vigouroux (pag. 263 seqq.)

(2) Audi Ciceronem: «Condemnemus hos (Chaldæos) aut stultitiam, aut vanitatis, aut impudentiam, quia CCCCLXX millia annorum, ut ipsi dicunt, monumentis comprehensa continent, et mentiti judicemus.» *De divinatio.*, l. 10, 36, *Opus* edit. Teubner, pars IV, tom. 2, pag. 141.

ex consulum administratione: pluresque inscriptiones, in quibus multa horum magistratum, quorum institutio non videtur quartodecimo sæculo (A. C.) recentior, continebantur nomina et res gestæ per suos annos digestæ, nostris temporibus repertæ editæque sunt. Sed in hisce documentis nihil potuit hactenus inveniri quod annum 2274 æræ christianæ superaret (1), ac proinde stare nequeat cum traditionali chronologia.

Unus restat nuper inventus cylindrus Nabonidis, regis Babylonæ, qui in britannico musæo asservatur. In eo Nabonides refert Naramsim, filium Sargon I, regnasse ante annos 3.200 (2); ex quo cum Nabonides floreret versus annum 550 (A. C.) conficitur summa annorum 3750. Quoniam vero ante Naramsim et Sargon, ex monumentorum testimonio, fuerunt jam alii reges diluvio posteriores; illud necessario consequi videtur, Babylonem quatuor mille circiter annorum (A. C.) antiquitatem attingere, majorem nempe diluvio ipso vel ex supputatione *Septuaginta* (3). Verum notandum est, annum regni Naramsim a Nabonide in cylindro

(1) «Grâce à ce système de chronologie, les Assyriens ont pu nous donner sur les événements du passé des dates précises, comme nous n'en avons encore rencontré chez aucun autre peuple. Sennachérib (705-681), l'ennemi d'Ézéchias, mentionne dans l'une de ses inscriptions, qu'un sceau, ayant appartenu à Tuklath-Ninip, avait été emporté à Babylone 600 ans auparavant, et que 418 ans s'étaient écoulés, lorsqu'il en vahit lui-même Babylone (en 602) depuis la défaite de Teglatphalasar I<sup>er</sup> (vers. 1170) par les Babyloniens. Teglatphalasar I<sup>er</sup> dit à son tour qu'il a restauré a Khalah-Chergat un temple bâti par Sanisibin, fils d'Imisdagan, 701 ans auparavant. Les fils de Sennachérib, Assurbanipal (668-626), raconte de son côté qu'une idole qu'il a reconquise en 639 dans le pays d'Elam avait été enlevée d'Erech, il y avait alors 1635 ans, par conséquent en 2274 avant notre ère. C'est la date la plus reculée qu'aient fournie jusqu'à présent les documents assyriens», Vigouroux, pag. 293, apud quem vide laudatos auctores, qui hæc tractant.

(2) Ante inventum istum cylindrum putabatur Sargon I<sup>um</sup> regnasse circa annum 2000 (secundum Lenormant) vel 1900 (secundum Hammet, *Abriss*, pag. 2). Vigouroux, pag. 295, nota (2).

(3) «Un cylindre de Nabonide, roi de Babylone, trouvé à Abou-Abba par M. Hormozd Bassam et conservé maintenant au Musée Britannique, nous fournit des dates plus anciennes et par conséquent plus importantes que celles des documents assyriens. M. Pinches a

consignatum, quantumvis a quibusdam assyriologis propugnatur (1), aliis tamen incertum videri (2), nec admittendum proinde esse, donec aliunde probetur, tum quia facile potuit Nabonides ex dubiis vel falsis traditionibus decipi, cum potissimum videamus omnes fere antiquos populos nimiam sibi arrogare antiquitatem; tum quia nullum hactenus suppetit documentum, ex quo confirmari assertio illa cylindri queat. Hoc enim videtur exploratum, apud Chaldaeos ipsos et Babylonios usque ad annum 747 (A. C.) nullum extare monumentum, quo eorum chronologia certo comprobetur (3), sed confugiendum esse ad assyria instrumenta, quæ tamen non valde remotam attingere antiquitatem jam

fait connaître ce cylindre à la Société d'Archéologie biblique de Londres en 1882. Nous y lisons que Ligbagas ou Urbagas, roi d'Ur (la patrie d'Abraham) vivait 700 ans avant Hammuragas, ou Hammurabi, dont l'époque est d'ailleurs inconnue. Mais nous y lisons de plus que Naramsim, fils de Sargon I<sup>er</sup>, avait fondé le temple du dieu Samas ou le Soleil à Sippara, 3000 ans avant le règne de Nabonide c'est-à-dire, vers l'an 3750 avant notre ère. Cette date positive, la plus considérable qui ait été découverte jusqu'ici sur un monument original antique, fait remonter le déluge, qui était connu des Babyloniens comme des Hébreux, à plus de 4000 ans avant J.-C.; car avant Naramsim et avant Sargon il y avait eu déjà d'après le témoignage des monuments, un certain nombre de rois postérieurs au grand cataclysme. Si l'on admet ce chiffre, il faut donc reconnaître que la chronologie postdiluvienne tirée de la Bible, même celle des Septante, est insuffisante, puisqu'elle ne nous donne pas 4000 ans entre le déluge et N. S. J. C.» Vigouroux, pag. 295.

(1) Vide v. g. Rawlinson, *Athenæum*, 9 decemb. 1882, pag. 781.

(2) Vide Sayce, *Academy*, 24 novemb. 1883, pag. 351, et Peters, *Proceed of the Society of bibl. Arch.*, mai 1886, pag. 142) apud Vigouroux, pag. 297.

(3) «On peut voir, inquit Vigouroux (pag. 297, nota 3), toutes les listes babyloniennes et chaldéennes réunies dans Sayce (*Ancient Empires of the East*, pag. 292-299). Les listes cuneiformes babyloniennes ont été publiées dans les *Proceedings of the Society of Biblical Archaeology* décembre 1880, pag. 20-21; janvier 1881, pag. 37-40; mai 1884. Cf. Fr. Hommel, *Zur altbabylonische Chronologie*, dans la *Zeitschrift für Keilschriftforschung*, janvier 1884, tom. 1, pag. 32-44; C. P. Tiele, *Babylonisch assyrisch Geschichte*, in 8.<sup>o</sup>, Cotha 1886, tom. 1, pag. 100 seqq.; E. Pannier, *Genealogia biblica*, pag. 122-197.

vidimus (1). Quæ cum ita sint, id certo concludendum esse videtur, quod demonstrandum in hac propositione assumptissimum, quæcumque hactenus excogitata sunt argumenta ad humani generis exaggerandam antiquitatem, aut falsa omnino et absurda esse, aut certe valde dubia, quæque rem evincere nequeunt.

302. PROPOSITIO 3.<sup>a</sup> Recedendum non est a biblica, quam dicunt vel traditionali chronologia humani generis, intra limites ecclesiasticorum documentorum contenta.

Propositio non est nisi corollarium omnium, quæ in toto hoc articulo scripta sunt. Probatur autem, quia in re gravissima, qualis est antiquitas hominis, donec contrarium idoneis argumentis probetur, prævalere debet chronologia illa, quæ et antiquitate ipsa commendatur et auctoritate, nec caret ratione. Atqui talis est chronologia traditionalis; argumenta vero, ultra illius terminos humani generis antiquitatem amplificantia, ad eam labefactandam idonea non sunt. Ergo...

Major vix eget probatione; nam antiquitas et assertorum auctoritas, ubi nihil urget in contrarium, rationale præbet motivum assensus, multoque magis si rationibus positivis fulciatur. Controversia vero hæc gravissima est tum in seipsa, quia agitur de re aliquo saltem modo in sacris Bibliis contenta, nec proinde omnimoda libertate tractanda, tum in adjunctis, quia plurimi eorum, qui majorem humano generi asserunt antiquitatem, id faciunt ex absurdis præjudiciis circa belluinam hominis originem, et primævam hominis conditionem sylvestrem.

(1) «Pour la Chaldée et la Babylonie, une chronologie exacte ne commence qu'avec l'ère de Nabonassar, en 747 avant J. C. Le canon de Ptolémée, les listes royales babyloniennes, les synchronismes des monuments assyriens et enfin les nombreuses tablettes datées de la famille Egibi (depuis Nabuchodonosor jusqu'à Darius, fils d'Hystaspes) nous fournissent des renseignements précis et sûrs pour cette époque, mais tout moyen de contrôler nous fait défaut pour les époques antérieures, en dehors des documents assyriens, qui ne remontent pas assez haut.» Vigouroux, pag. 296, 297.

Minor itaque probanda est. Et primo quidem quod adversariorum rationes idoneæ non sint, satis hactenus, opinor, probatum reliquimus. Præcipuas jam in trutinam revocavimus, ostendimusque, ni vehementer fallimur, nullam earum rem evincere, nullam non inniti gratuiti hypothesis et vanis assertionibus (1).

Ut vero antiquitas et auctoritas traditionalis chronologiæ pateat, animadvertendum est eam non esse intelligendam in sensu positivo, nempe quatenus sit aliqua chronologia ætatem hominis positive definiens, nam certum est ex biblicis numeris varias secundum varios textus a catholicis scriptoribus et Patribus, ut vidimus, factas esse supputationes, quarum nulla adhuc exclusive vera declarata est; sed in sensu potius negativo, quatenus nulla ex pervulgatis in Ecclesia chronologiis certos transgreditur limites, videlicet 6.000 circiter annos ante Christum natum. In hoc vero sensu traditionalis vel vulgaris chronologia in primis antiquitate commendatur; ea enim viguit semper in Ecclesia Dei, et adhuc viget apud omnes illos scriptores, qui nolunt gratuiti hypothesis indulgere in studio scientiarum; ab iis vero potissimum rejicitur, quibus transformismi absurda deliria arident, et quibus instar potissimæ rationis esse videtur odium erga christianam Religionem. Hinc patet etiam traditionalis chronologiæ auctoritas, ex infinita propemodum gravissimorum scriptorum cohorte derivata, qui omnes in hoc conveniunt, humanum genus sex circiter mille annis (A. C.) antiquius non esse. Quodque caput est, ita semper existimavit ipsa Ecclesia docens per concilia et Patres. Rationes demum, quibus innititur ista chronologia, ex sacris Bibliis petuntur, ex quibus constat in primis Adamum esse omnium hominum protoparentem, eosque mox propter sua peccata diluvio periisse, Noe sospite cum filiis suis, a quibus deinceps omnes nationes terræ, nulla excepta, originem duxerint. Hæcarrantur in libro *Genesis*, omnium, quotquot noscuntur, antiquissimo, coque veracissimo. Nec solumarrantur, sed præterea exprimitur ætas, in qua Adam et cæteri patriarchæ

(1) Id fatetur præclarus anthropologus Hadrianus Arcein (apud *Revue des questions scientifiques*, tom. 1, pag. 421 seqq., avril, 1877, cujus testimonium, quia longius est, hic exscribere non licet.