

2.^o *momentum dialecticum*, in quo cogitatio percipit et affirmat, existentias vel res, quas in priori momento ut positivas et distinctas percepit, esse negationes ejus, quod antea perceperat, hoc est, revera nihil esse in seipsis, sive æquivalere suis oppositis¹; 3.^o *momentum speculativum*, in quo percipimus et affirmamus, existentias reales et positivas identificari cum suis oppositis sive cum nihilo, in unitate primitiva et absoluta².

d) Ergo cogitatio scientiam transcendentalem seu veritatem absolutam adipiscitur, progrediendo per tres gradus successivos, qui respondent tribus momentis præfatis, et ex quibus exurgit veluti triplex Logica, scilicet: 1.^o *intellectus*, quæ respondet momento *abstracto*, et cujus propria formula est ista: *ens existit, et nihilum non existit*; 2.^o Logica *rationis negativæ*, quæ respondet momento *dialectico*, et cujus hæc habetur formula: *ens non existit, et nihilum existit*; 3.^o Logica *rationis positivæ*, quæ respondet momento *speculativo*, et cujus hæc est propria formula: *ens est et non est... nihilum non est et simul est*. Aliis verbis: cogitatio, in primo momento, procedit per *synthesim primitivam*, videndo identitatem: in secundo per *analysim* synthesis primitivæ, videndo non identitatem entis identici prius percepti: in tertio, per *synthesim* scientificam ac consequentem post *analysim*, videndo

¹ «Le degré *dialectique*, au contraire, consiste à enlever toutes ces déterminations finies et à les transformer en leurs contraires», Hegel, *Opp.*, t. vi, pag. 151 cit., et trad. apud Gratry, *Logique*, t. 1, pag. 205.

«La dialectique, ou raison négative, subdit Hegel, est ce moment de la pensée qui montre chaque détermination finie comme étant ce qu'elle est en effect, c'est-à-dire, sa propre negation», *Ibid.*, pag. 152.

² «En fin, le troisième moment, *moment spéculatif ou positivement rationnel*, est celui qui saisit l'unité des déterminations et de leurs contraires», *Opp. cit.*, t. vi, pag. 157. Et alibi subjungit: «La plus haute forme de la pensée platonicienne c'est l'identité de l'être et du non être», *Ibid.*, t. xiv, pag. 212.

identitatem realem et originariam identici et non identici, hoc est, entis et nihili, affirmationis et negationis.

e) Itaque, Logica seu vera scientia transcendentalis tunc habetur, quando quis cognoscit et affirmat, ens vel *Ideam* esse identitatem omnium rerum, ita ut una et eadem res sint lumen et tenebræ¹, res et ejus oppositum, sive affirmatio et negatio², Deus et homo³, positivum et negativum, error et veritas⁴, ideale et reale, finitum et infinitum, anima et corpus⁵; uno verbo: ens et non-ens, ac proinde identitas contradictionis: apud Hegel enim, ens et nihilum sunt una et eadem res⁶.

¹ «La lumière pure c'est la nuit pure.» *Opp. cit.*, t. vi, pag. 76.

² «Les contraires coexistent en soi. Dans le fait, il n'y a jamais de *oui* ou *non* si absolu, comme le soutient la raison vulgaire», *Ibid.*, pag. 242.

³ «Dieu n'est Dieu qu'en tant qu'il se connaît, la connaissance qu'il a de lui-même c'est la conscience qu'il a de lui dans l'homme», *Ibid.*, t. vii, pag. 448.

⁴ «On croit qu'il y a une différence absolue entre le positif et le négatif. Non: les deux sont en eux-mêmes la même chose, et l'on pourrait nommer positif le négatif, et réciproquement», *Ibid.*, t. vi, pag. 240. «L'idée, en son développement, pose en face d'elle-même son contraire, une illusion, et son activité consiste à enlever cette illusion. La vérité ne peut sortir que de cette erreur... L'erreur, en tant qu'absorbé, est un moment nécessaire de la vérité», *Ibid.*, pag. 384.

Atque hic obiter nota, in hac doctrina hegeliana reperiri fundamentum theoriæ illius ab Eclectismo moderno excogitatæ circa veritatem juxta quam error nihil est aliud quam veritatis aspectus quidam, sive veritas incompleta.

⁵ «Car l'idée est l'unité de l'ideal et du réel, du fini et de l'infini de l'âme et du corps», *Ibid.*, 388.

⁶ Quod si quis existimet, nos exaggerationi indulgere dum affirmamus, contradictionis extrema sive ens et nihilum identificari, apud Hegel, sciat, ipsum non semel expressis verbis dicere, *ens et nihilum eandem rem esse*, ut ostendit citatus Gratry, ipsius verbis

f) Deus non est concipiendus tamquam ens purum et absolutum, nec tamquam suprema realitas omnem limitationem et negationem excludens, prout theologi et metaphysici hucusque existimarunt, sed potius concipiendus est tamquam *pura abstractio, absolutum negativum* cujus completa ac vera definitio est, quod complectatur sive *includat in se simul ens et nihilum* ¹.

ad litteram productis. Nobis sufficiat in medium proferre verba hæc Hegel: "Le Néant, en tant que Néant, en tant que semblable à lui-même, est précisément la même chose que l'Être.", *Opp. cit.*, t. vi, pag. 171. Hoc est "nihilum, quatenus nihilum quatenus sibi ipsi simile, est præcise eadem res ac ens.", En doctrinam certe *novam* quam detegere et adinvenire reservatum fuit post tot sæcula Hegel, qui nihilominus, vel potius *idcirco*, magnus philosophus nuncupatur, tum ab his, qui, ad absurda veluti nati, paradoxa solum amant, tum ab aliis quibusdam, qui hegelianam *Ideam* non sine strepitu proclamant et docere conantur, dum fortasse nesciunt quid sit et quo ducat ejusmodi *Idea*.

¹ "Cette theologie rationnelle de la vieille methaysique ne se ment que dans les déterminations abstraites de la pensée. En effet: elle conçoit Dieu comme l'abstrait, composé de toute réalité et de toute positivité, à l'exclusion de toute négation, et elle définit Dieu comme l'être totalment, souverainement réel... Ce qui revient à cette définition, que Dieu est la plénitude de toute réalité: conception qu'on obtient en ôtant les limites que renferme toute réalité, et l'on en abstrait Dieu, en disant qu'il est le réel ou toute réalité, la souveraine réalité. Or cette conception est de toutes la plus naïve, la plus abstraite, la plus pauvre... C'est l'enfance de la logique, pour qui l'être c'est l'absolu..."

La vérité est, au contraire, que l'être, en tant que tel, n'est rien de fixe ni de définitif, mais un terme qui la dialectique pousse à son contraire, lequel, considéré dans sa nature immédiate, est le néant..

"L'être pur est une pure abstraction, c'est l'absolu négatif, qui, considéré dans sa nature immédiate, est le néant... La concrète et la vrai (définition) est celle qui renferme les deux, être et néant..", *Ibid.*, t. vi, pag. 75, 166, 168, 169 et 170.

g) Deus ergo est quidem ens absolutum ac unica existentia realis et substantialis; attamen ejus esse non est esse fixum, definitum, aut inmutabile (n'est rien de fixe ni de définitif), sed continuo veluti transformatur ac progreditur, induendo et exuendo varias formas et manifestationes.

h) Unde, vita Dei constituitur et exurgit ex motu dialectivo sive evolutione logica *Ideæ*; quæ quidem vitalis et logica Dei evolutio tribus præcipuis *momentis* continetur. Horum in primo, Deus existit quodammodo in se involutus ac implicitus, tamquam unitas et identitas absoluta omnium, sed absque ulla *suipsius objectivatione* (venia sit verbo) et conscientia; in altero, Deus seipsum objectivando, transit ad mundum et fit natura: in tertio demum ad seipsum veluti regrediendo ex natura, seipsum cognoscens ac conscientiam sui acquirens in homine, pervenit ad perfectam divinitatem, fitque Deus complete seu proprie ¹, Atque hinc facile agnoscitur et adjudicatur sensus verbi illius hegeliani, plene impietatis: *Deus est in fieri*.

i) Ergo: 1.º creatio nihil est aliud quam evolutio necessaria Dei in mundo et humanitate; 2.º mundi et humanitatis evolutiones constituunt ipsam vitam Dei; 3.º existentia finitæ et individuales nullam realitatem habent in seipsis, sed sunt meri aspectus, phænomena, formæ vel modificationis Dei.

In hujuscemodi pantheismo confutando et evellendo non immerabimur, tum quia pudet et tempus et operam insumere in oppugnandis absurdis, quæ non tantum cum sensu christiano, sed cum communi hominum sensu aperte pugnant; tum quia horum errorum expositio est melior et aptior eorundem confutatio.

Cæterum, pro universali hujus systematis confutatione, animadvertere sufficiat, quod ordinem practicum seu mora-

¹ "Dieu n'est Dieu qu'en tant qu'il se connaît; la connaissance qu'il a de lui-même c'est la conscience qu'il a de lui dans l'homme..", *Opp. cit.*, t. vii, pag. 448.

lem penitus ac funditus subvertit: 1.^o quia ordo moralis ullus subsistere nequit cum universali scepticismo et nihilismo absoluto, ut ex terminis patet; 2.^o quia theoria hegeliana e medio tollit libertatem humanam, ac ipsam distinctionem inter bonum et malum, sine quibus moralis ordo nec existere, nec concipi quidem potest. Siquidem, nec libertas hominis, nec distinctio boni et mali moralis consistere aut conciliari possunt cum *Idea* vel ente absoluto et unico, seipsum necessario ac spontaneo motu ex æternitate ad æternitatem evolvente, et cujus ultima ac perfectissima manifestatio divina est homo, qui, non secus ac reliqua entia, est revelatio vel forma quædam substantiæ divinæ: ast revelationes vel formæ Dei, si quid sunt, profecto bonæ sunt, utpote omnes æque necessariæ ac legitimæ¹; 3.^o fatalismum

¹ Cæterum, Hegel minime abhorret ab his illationibus, quas potius expresse profiteri non veretur: "L'esprit, inquit ille, dans sa nécessité est libre, et c'est dans sa nécessité seule qu'il trouve la liberté," *Opp. cit.*, t. XIII, pag. 39. Et alibi, postquam iterum docuit, libertatem et necessitatem eandem rem esse, subdit: "Il en est de même de l'opposition du bien et du mal, cette grande antinomie du monde moderne enfoncé en lui-même," *Ibid.*, t. VI, pag. 73.

¶ Sed quid plura? Ipsemet Hegel fatetur id necessario inferri ex suo illo fundamentali principio: *ens et nihilum sunt eadem res*. "Cette formule: *L'être et le néant sont même chose*, paraît un paradoxe, et on a peine à la prendre au sérieux; et, en effet, c'est une proposition des plus dures et des plus hardies. On soutiendra, par exemple, qu'en conséquence de ce principe, c'est même chose que mon bien ma maison, l'air qu'on respire, la patrie, le soleil, la justice, l'âme, Dieu même... Dans le fait, cependant, la philosophie est la doctrine qui apprend à l'homme à se délivrer d'une infinité de buts et de points de vue particuliers, et qui le rend indépendant de tous, de telle sorte, qu'il lui soit absolument indifférent que ces choses soient ou ne soient pas," *Ibid.*, pag. 172. Quibus si addas ea, quæ alibi subjungit: "Le mal comme réflexion profonde de la subjectivité en elle-même, opposée à l'être objectif et universel, qui pour elle n'est qu'apparent, est la même chose que la bonne intention du bien

historicum inducit; quandoquidem, cum humanitas nihil sit aliud quam manifestatio necessaria et veluti incarnatio quædam Dei, facta cuncta hominis, non solum omnia divina ac proinde bona ac æque legitima sunt, sed necessario eveniunt, utpote phases et manifestationes Dei, seipsum evolventis evolutione æterna, spontanea et necessaria; 4.^o denique, involvit ac perficit rehabilitationem materiæ, ac legitimatorem carnis et concupiscentiarum ejus; semel enim admissa hegeliana theoria, materia æqualia jura cum spiritu possidet, et carnis passiones omnes sunt legitimæ, utpote æquales et necessariæ manifestationes Dei.

Itaque, Hegelianismus funditus subvertit, non solum christiana dogmata, sed ipsam naturalem moralitatem, ita ut, si ad praxim deducerentur ipsius doctrinæ, periret omnis morum honestas, subverteretur ordo ipse socialis. Et re vera quidem, scimus, eos, qui pantheismum hegelianum undequaque per Europam propagare conantur, teterrima consecutione emanant, rotundo jam ore proclamare, atque ad praxim reducere conari, tam verbis, quam factis. Ex hac infecta Hegelianismi radice pullulavit, ac pullulat, tum auri, divitiarum ac voluptatum fames late serpens; tum immanis turba hominum, qui sub specie reformandi humanam societatem ac instaurandi æqualitatem et libertatem inter homines, societatem ipsam funditus subvertere pertentat, christianam Religionem, quæ ipsorum conatibus obstat, acri odio prosequuntur, ac denique, hominis divinitatem proclamantes, divinitatem simul proclamant materiæ, carnis, et passionum ejus 1.

abstract,“ facile perspicies, apud Hegel, veram philosophiam docere: 1.^o hominem, domum, patriam, justitiam, Deum, solem, etc., esse unam et eandem rem, ac absolute indifferentia; 2.^o ens objectivum, hoc est, entia, quæ naturam constituunt, esse quid pure *apparens*; 3.^o *malum*, esse bonam intentionem boni.

¹ Quod si quis agnoscere velit, quo tandem ducat Hegelianis-

Porro, quamvis pantheistarum errores ac deliramenta satis superque refellantur ex ipso communi sensu, præsertim dum ea semel exposita sunt, ut nos hic ac in superiori paragrapho fecimus, abs re tamen non erit pantheismi pronuntiatas pronuntiata philosophiæ christianæ opponere, quod quidem partim postea, dum de creatione agetur, partim vero nunc perficiemus. Itaque sit

§ III

De Pantheismo quoad identificationem substantiæ divinæ et mundanæ.

Ex prælibatis in superiori utroque paragrapho satis jam constat, virus pantheismi, hujusque veluti principium fundamentale consistere in confusione seu identificatione substantiali Dei et mundi. Quapropter, ut funditus convellatur, sit,

mus, aut quænam sint conclusiones, ad quas logice perducit pantheismus hegelianus, consulat unum e præcipuis ejus organis ac propagatoribus, ephemeridem, nempe, cui titulus *Révue de Deux Mondes*, ubi præfatæ doctrinæ frequenter et aperte evolvuntur ac predicantur. Audiatur etiam, speciminis loco, quidam ex ejusdem discipulis: "Dios es idéntico con el mundo: se manifiesta en las plantas, que, sin conciencia de sí mismas, viven con una vida cosmomagnética; se manifiesta en los animales, los cuales, en el sueño de su vida sensitiva, experimentan una vida más ó ménos sorda... En el hombre, la Divinidad llega á la conciencia de sí misma, y revela esta conciencia de nuevo por medio del hombre. Empero esto no se verifica en los hombres y por los hombres considerados aisladamente, sinó más bien por el conjunto de la humanidad; de manera que cada hombre sólo encierra y representa una partícula del *Dios-mundo*; pero todos los hombres juntos encierran y representan en la idea y en la realidad todo el *Dios-mundo*. Cada pueblo tiene á lo más la misión de reconocer y manifestar una parte de este Dios-mundo... La historia no es más que el pensamiento eterno de Dios, su acción eterna, su palabra; sus hechos, pudiendo decirse, con razón, de la humanidad entera, que es una encarnación de Dios... De aquí es tam-

THESIS I.^a

Absurda est identitas substantialis Dei et mundi, quam tueri solet pantheismus.

Prob. Mundus realiter et substantialiter a Deo distinguitur, si ejus attributa sint non solum diversa, sed etiam opposita attributis naturæ divinæ; per attributa enim et proprietates, quæ ex substantia derivantur ac ipsi conveniunt, in ejusdem cognitionem devenimus, cum substantiarum immediatam intuitionem non habeamus. Ex alia parte, substantiæ vel essentiæ, quibus insunt opposita attributa, nequeunt non esse realiter distinctæ; atqui attributa, quæ mundo conveniunt, sunt prorsus diversa, immo et opposita attributis Dei; ergo. Prob. min. Deus, vel non existit, vel est ens necessarium, ens a se et ex se existens, ens immutabile, ens per essentiam, ens infinitum; omnes quippe, qui Deum nominant et sciunt, id nomine Dei intelligunt, atque, si prædictorum aliquid ei deesset, jam non esset Deus, nec ens infinitum; atqui mundus est ens contingens, ens ab alio et per alium existens, ens mutabile, ens participatum, ens finitum; ergo. Min. prob. per singulas partes. Mundus est

a) *Ens contingens*: Quod constat, 1.^o quia non existentia mundi nullam terminorum contradictionem seu repugnan-

bien que el objeto de todas nuestras instituciones modernas es la rehabilitacion de la materia, su reintegración en todos sus derechos, su restauración religiosa, su santificación moral... Nosotros marchamos en pos del bienestar material, porque sabemos que la divinidad del hombre se manifiesta igualmente en su forma corporal; fundamos una democracia de dioses terrestres, iguales en felicidad y sanidad... queremos el néctar y la ambrosía, mantos de púrpura; la voluptuosidad de los perfumes, de las danzas; ninfas, músicas y comedias... Heine, *De l'Allemagne dep. Luther*.

En fructus, qui, in ordine morali ac etiam sociali, prodeunt ex arbore pantheismi hegeliani.

tiam involvit; optime enim concipimus, mundum istum posse in nihilum per Dei potentiam redigi, vel potuisse non produci, quin nulla exinde exurgat contradictio, sicut nulla exurgit ex eo, quod mundi alii possibles ad actualem et physicam existentiam non perducantur. Deinde, quia ratio et experientia simul testantur, quamlibet mundi hujus partem contingentiae subesse, ac proinde mundum quoque ex eis conflatum; etenim, si omnes et singulae mundi partes possunt esse et non esse, etiam mundus ex singulis coalescens potest esse et non esse, quin ulla offendatur contradictio.

b) *Ens ab alio*: Quia ens contingens eatenus dicitur contingens, quatenus potest esse et non esse; unde ens contingens, qua tale et ex se, indifferens est ad existendum vel non existendum: ergo, si revera existit, existit, quia esse recipit ab alio: ergo mundus, eo ipso, quod est contingens, est ens ab alio, sive rationem sufficientem existentiae habens in alio. Ex quo necessario consequitur, mundum esse

c) *Ens mutabile*: Nam quod ab alio pendet et esse recipit, ejus potentiae et actioni subjicitur, per quas non solum accidentales mutationes, sed essentiales etiam suscipere potest. Siquidem, potentia efficax ad esse tribuendum efficaciam quoque habet ad esse ejusdem rei destruendum, ac multo magis ad eandem rem immutandam, aliquam realitatem ipsi communicando vel ab ipsa auferendo. Sed praeterea; id constat apertissima experientia, qua sensibus ipsis quotidie observamus, mundum ejusque partes etiam nobiliores, ut est anima rationalis, perpetuis ac multiplicis generis mutationibus obnoxia esse.

d) *Ens participatum*: Quia ex dictis, esse ipsum, ac proinde perfectiones seu gradus realitatis, quibus donatur, ab alio, non a se obtinet.

e) *Ens finitum*: Quod ostenditur: 1.º quia mundi finitudo est corollarium necessarium ejus contingentiae; quod enim potest esse et non esse, neque actu existit, nisi quia existentiam recipit ab alio, proculdubio finitum est, cum ei deficient saltem independentia et existentia a se; 2.º expe-

rientia ipsa teste, singula entia mundi sunt finita, utpote ad certum genus et speciem determinata, aliquasque perfectiones, nec formaliter, nec eminenter continentia, ut lapis nec formaliter, nec eminenter continet perfectiones animalis vel hominis; atqui ex entibus finitis nequit coalescere ens infinitum, quia finitum finito additum nonnisi finitum efficere potest: ergo mundus, eo ipso, quod coalescit ex entibus contingentibus et finitis, infinitus esse nulla ratione potest.

Adde his, mundum esse compositum, cum complectatur *plures substantias*, ut lapides, plantas, homines; plures *partes* extensionis atque integrales, ut brachia, pedes et caput in animali; *plura* accidentia, non solum invicem distincta, sed separata, ut motum, cogitationem, figuram, volitionem, duritiam, colores, scientiam. Quis porro affirmare audeat, simplicitatem divinam compati ejusmodi pluralitatis, aut Deo inesse motum localem, figuram, duritiam aliaque ejusmodi, quae in mundo quotidie cernimus?

Prob. 2.º ex absurdis, ad quae pantheismus ducit: Si unica existit substantia, ita ut Deus et mundus sint una et eadem res, omnia, quae in mundo contingunt aut perficiuntur, erunt totidem modificationes et affectiones hujusmodi unius substantiae; ergo opposita et sese mutuo excludentia eidem substantiae simul inhærebunt. Nam plantae sunt corporeae, animae hominum sunt incorporeae: inter homines ipsos, quidam odio habent, quod alii amant; quidam affirmant, quod alii negant; sciunt, quod alii ignorant; dum quidam benevalent, alii simul ægrotant; ergo, si unica existit substantia, hæc erit simul corporea et incorporea, volens et nolens eandem rem, infirma et sana, sciens et ignorans, affirmans et negans eandem rem. Ergo ex principio fundamentali pantheismi consequitur, quod opposita possunt simul eidem subjecto inesse, et quod contradictoria simul esse possunt; contradictorium quippe est, quod eadem substantia eodem tempore velit et nolit eandem rem. Ergo pantheismus evertit principium contradictionis, ac proinde universalem scepticismum necessario inducit. Hinc, qui pantheismum usque ad ulti-

mas deductiones logicas perduxerunt, identitatem rerum contradictoriarum seu entis et nihil non verentur fateri, ut videre licet apud Hegel, qui non semel docet, ens et nihilum esse unam et eandem rem, ut supra ostendimus¹.

THESIS 2.^a

Absurdus est quoque pantheismus, prout a recentioribus sub varia forma proponitur.

Hæc thesis prob. ac constat 1.^o quia est corollarium præcedentis; siquidem, sub quavis forma proponatur pantheismus, eo ipso, quod unam substantiam seu unam existentiam substantialem ponit, offendit omnia absurda, quæ exposita manent.

2.^o Probatur et constat ex his, quæ superiori paragrapho ediximus, præcipuas ac singulas pantheismi formas exponentes; ex quibus facile quisque videre potest, pantheistarum systemata, quotquot sunt, doctrinis, vel peregrinis et paradoxis, vel impiis, vel absurdis et sensui communi adversantibus, universa scaterere.

3.^o Probatur nihilominus thesis quoad præcipuas pantheismi recentioris formas, nempe Spinozismum, Idealismum subjectivum Fichte, et Idealismum objectivum Schelling; nam de pantheismo hegeliano satis constat ex his, quæ in præcedenti paragrapho delibavimus, ipsum gratuitis

¹ Adeo absurda ac manifesta sunt consecraria, ad quæ pantheismum ducit, ut ipsemet Bayle in hæc verba erumpat, dum Spinozæ systema exponit: "He aquí una hipótesis que encierra las mayores extravagancias que se pueden excogitar. Lo que los poetas paganos han osado contar de más infame contra Júpiter y Venus, no llega á la idea horrible que Spinoza nos da de Dios; porque á lo menos los poetas no atribuían á los dioses todos los crímenes que se cometen y todos los males del mundo; pero, según Spinoza, no hay otro agente ni paciente más que Dios, el cual es la causa de todo lo que se llama mal de pena y mal de culpa, mal físico y mal moral.", *Dict. hist. et critiq.*, art. Spinoza.

paradoxis, ac impiis dogmatibus undequaque scaterere. Itaque absurdi et falsitatis evincitur,

a) *Pantheismus Spinozæ*: 1.^o Hic enim ponit, spiritum et naturam, *cogitationem* et *extensionem*, esse attributa substantiæ et essentiæ divinæ. Jam vero, si cogitatio est attributum essentielle substantiæ divinæ, ubicumque hæc erit, erit et cogitatio; et similiter ubicumque erit illa *extensio*, erit et essentia divina; ergo, si dividatur extensio, dividetur essentia divina, cujus essentielle attributum est ab ipsa inseparabile, habebimusque proinde Deum cum essentia divisibili, quod prorsus repugnat.

2.^o Attributa contradictoria ab eodem subjecto necessario se expellunt, ut album et nigrum, calidum et frigidum, bonum et malum, etc.; atqui cogitatio et extensio sunt attributa contradictoria, quippe repugnat, rem extensam cogitare; ergo cogitatio et extensio nequeunt inesse divinæ substantiæ, ut Spinoza gratis ac impie supponit.

b) *Idealismus Fichte*: Non minus absurdus hic existit: 1.^o quia gratis supponit et *affirmat*, sed nec vel minimum probat, *ego purum* esse principium universale, unicum et primum omnium rerum, nempe, spiritus et materiæ, subjectivi et objectivi, scientiæ et objecti; 2.^o quia gratis etiam *affirmat*, *non ego* seipsum ponere, dum se cognoscit: quod idem est ac *affirmare*, tum rem aliquam seipsam ad existentiam posse perducere, tum etiam cognitionem hominis esse causam sufficientem existentiae realis rei cognitæ; 3.^o quia *affirmat*, *non ego* frui activitate absoluta et infinita, per quam *non-ego*, hoc est, mundum producit, qua productione sibi ipsi limites ponit, ac finitus proinde evadit¹: ast vero, id idem est ac *asserere*, rem infinitam fieri finitam, ex eo, quod aliis esse

¹ "La proposition dominante de cette théorie est celle-ci: le moi est l'activité absolue; tout ce qui existe hors du moi est un produit du moi comme posé par lui, opposé à lui, c'est-à-dire, le limitant... Le moi n'est rien autre chose qu'une activité infinie; il s'oppose comme limitation un non-moi, et par là il produit tous les objets." Tennemann, *Manuel cit.*, t. II, pag. 272 et 278.

communicat, quo certe nihil absurdius proferri potest; 4.^o quia tam illud *ego* purum et absolutum, quam infinita ipsius activitas, gratis omnino a Fichte supponuntur, cum nullum horum vestigium in nostra conscientia appareat; 5.^o demum, quia communi sensui penitus refragatur ac scepticismum absolutum inducit, dum statuit, entia, ex quibus mundus coalescit, esse puras illusiones phænomenales, nullam realitatem in se habentes.

c) *Pantheismus objectivus Schelling*: Nec minus communi sensui et rectæ rationi adversatur systema schellingianum: 1.^o Quia sicut Fichte universa ex *ego* tamquam ex unica vera realitate educit, sic Schelling omnia entia, spiritum, nempe, et naturam, scientiam et scitum, subjectivum et objectivum, ex *Absolute* educere contendit; unde, apud ipsum, *Absolutum* sive Deus est veluti ens indifferens seu indeterminatum, universa, quantumcumque opposita, ut spiritum et naturam, objectivum et subjectivum¹, in suo sinu continens. Quod schellingianum principium logice postea evolvens Hegel, pervenit ad asserendam identitatem contradictionis, sive entis et nihili, ut supra vidimus. 2.^o Quia gratis affirmat, sed minime probat, hocce *Absolutum* a nobis cognosci intellectuali contemplatione sive immediata intuitione; et tamen in conscientia nec minimum vestigium reperimus ejusmodi intuitionis immediatæ *Absoluti*. 3.^o Quia notionem, non modo christianam, sed philosophicam Dei penitus subvertit; nam, apud ipsum, Deus initio existit quidem, sed quasi involutus in seipso ac *implicitus* absque propria personalitate; postea vero, dum seipsum revelat in mundo, acquirit personalitatem, fitque Deus completus et *explicitus*. Ex quo facile in-

¹ "L'absolu... c'est ce en quoi se confondent et disparaissent toute opposition, toute diversité, toute séparation, comme celle du sujet et d'objet, de savoir et d'être, d'esprit et de nature, d'idéal et de réel." "Schelling arriva en fin au système de l'identité absolue du subjectif et de l'objectif, au système de l'indifférence du différent, en quoi consiste la nature de l'absolu ou de Dieu." Tennemann, *loc. cit.*, pag. 289.

fertur, Deum schellingianum nihil commune habere, non dicam cum Deo christianorum, sed nec cum Deo rationis naturalis, cum sit Deus, qui subjicitur mutationi et acquirit novam perfectionem, immo ipsam divinitatem¹. 4.^o Quia fatalismum universalem inducit, nam Deum ipsum absolutæ ac cæcæ necessitati submittit².

SCHOLIUM

Brevitati consulentes, prætermittimus reliquos minoris nominis pantheistas, ut Ahrens, Michelet, Cousin, Leroux, quorum systemata nihil sunt aliud quam derivationes quædam et applicationes pantheismi transcendentalis germanorum, præsertim vero schellingiani et hegeliani.

SOLVUNTUR OBJECTIONES

Objic. 1.^o cum Spinoza. Substantia est *id, quod in se est et per se concipitur*; atqui unicum datur ens, quod in se existat, nempe, ens improductum; ergo unica datur substantia.

Resp. dist. maj. Substantia est *id, etc.*, ita ut ad existendum non indigeat altero tamquam subjecto, cui inhæreat, conc.; ita ut ad existendum non indigeat altero, nec tamquam subjecto, nec tamquam causa efficiente, neg. Ex qua distin-

¹ "Schelling distingue Dieu en soi, à l'état d'idée, ou l'absolu, du Dieu existant ou se révélant, lequel sort du sein du Dieu absolu... et arrive ainsi à une existence accomplie; de sorte que Dieu passe dans le monde à l'état de personnalité, *Deus implicitus, explicitus*." Tennemann, *Ibid.*, pag. 295.

² "Ce qui domine dans ce système c'est une destinée aveugle, une nécessité de nature; il faut que Dieu se révèle... Elle (philosophia Schelling) soumet Dieu lui-même à des conditions supérieures à la nature divine, puis, qu'elle le suppose obligé de se révéler, et fait sortir dans le temps la divinité comme intelligence du sein de l'être non intelligent." Tennemann, *Ibid.*, pags. 297 et 299.

ctione apparet, integrum Spinozæ patheismum inniti æquocatione et abusu terminorum, dum verba ea, *in se et per se existens*, quæ ad substantiam definiendam afferri solent, quatenus excludunt inhærentiam in subjecto, ille transfert ad significandam independentiam a causa efficiente. Et tamen, ex eo, quod unica detur substantia hoc posteriori sensu, hoc est, non solum per se et in se, sed *a se existens*, minime sequitur, non dari plures substantias *in se*, hoc est, sine subjecto existentes, quantumvis non existant *a se*, sed *ab alio*. Sed cum eodem

Instabis: Substantia est *id*, *cujus conceptus non indiget conceptu alterius*, a quo formari debeat; sed substantia finita et producta concipi nequit sine conceptu alterius, nempe, substantiæ infinitæ et improductæ; ergo,

Resp. dist. similiter maj. Substantia est *id*, *cujus conceptus non indiget conceptu alterius tamquam subjecti inhærentionis*, conc.; *tamquam causæ*, neg. Siquidem, postremus hic conceptus non exhibet notionem communem substantiæ, sed notionem *substantiæ infinitæ*. Conceptus ergo substantiæ, præcise qua talis, excludit quidem inhærentiam in subjecto, sed non excludit conceptum causæ, a qua existentiam accipiat; id enim solum excludit substantia infinita sive Deus, non præcise quia est substantia, sed potius quia est *substantia infinita, necessaria et a se existens*.

Objic. 2.^o Si mundus sit substantia a Deo realiter distincta, Deus non esset ens infinitum; ergo. Prob. ant. De ratione infiniti est, quod contineat in se omnem realitatem et omne esse; atqui, si mundus realiter distinguitur a Deo, hic non contineret omnem realitatem et omne esse; ergo. Prob. min. In ea hypothesisi, Deus non contineret realitatem mundi, eo ipso, quod realitas et esse hujus supponuntur distincta a realitate et esse Dei; ergo,

Resp. neg. ant. Ad prob., dist. maj. De ratione infiniti est, quod contineat omnem realitatem et omne esse *vel formaliter, vel eminenter*, conc.; *formaliter quoad omnia*, neg. Ratio propria infiniti constituitur per hoc, quod contineat

realitatem seu esse nullis limitibus circumscriptum, ast minime exigit continere realitatem physicam mundi vel aliarum substantiarum secundum *eundem modum*, quo his inest. Sicut ergo homo non desinit esse perfectior planta, ex eo, quod realitatem physicam plantæ in se formaliter non continet, vereque et proprie perfectior planta nuncupatur et existit, quia hujus realitatem et perfectionem virtualiter et eminenter continet; ita ad hoc, quod Deus vere et proprie dicatur infinitus ac continens omnem realitatem et esse, opus non est, ut realitatem physicam et esse inferiorum rerum formaliter in se contineat, sed sufficit, quod contineat eminenter. Quod quidem Deo congruit, quia ejus essentia est ipsum esse purum et simplicissimum, nulli non esse admixtum; namque, ut habet D. Thomas ¹, «rei, quæ est suum esse, competit esse secundum totam essendi potentiam... Deus igitur, qui est totum suum esse, habet esse secundum totam virtutem ipsius esse: non potest ergo carere aliqua nobilitate (perfectione vel realitate), quæ alicui rei conveniat.»

Ob. 3.^o Repugnat existentia plurium substantiarum; ergo mundus vel non existit, vel est eadem substantia cum Deo. Prob. ant. Si supponantur plures substantiæ, vel habent eadem attributa, vel diversa: si primum, nequeunt distingui, quia, quæ habent eadem attributa, habent eandem essentiam: si secundum, vel hæc attributa sunt *essentialiter* diversa, et tunc ipsa essentia erit diversa, ac proinde jam non erit substantia, quia omnes res, quarum attributa sunt *essentialiter* diversa, non habent eandem essentiam: vel sunt diversa *accidentaliter*, et tunc ipsæ essentiæ, cujus sunt attributa, accidentaliter solum differunt, ac proinde non secundum essentiam vel substantiam; ergo.

Resp. neg. ant. Ad prob., dist. primam part. ant. Quæ habent eadem attributa, habent eandem essentiam *specifice vel generice*, conc.; *numero*, neg. Et similiter dist. alteram part. Ipsa essentia erit diversa *in ratione entis seu es-*

¹ *Sum. cont. Gent.*, lib. 1.^o, cap. xxviii.