

minime quoad ejus naturam in seipso (*noumena*), sive objectivam realitatem.

2.^a Ergo philosophia kantiana scepticismum similiter involvit; siquidem, juxta ejus principia, nihil certum pronuntiare licet circa objectorum existentiam et naturam in se ipsis, sive objective spectatis ¹.

3.^a Atque ex his omnibus liquido constat, pantheismum subjectivum et idealismum Fichte et Hegel esse applicationem et evolutionem idealismi transcendentalis Kant.

ARTICULUS OCTAVUS

Philosophi extra scholam Cartesii.

Præter scholas et philosophos, de quibus in præcedenti articulo, extitere atque existunt tribus postremis sæculis, qui vel spiritum et placita cartesianæ philosophiæ oppugna-

¹ Hinc ipsemet Willm, qui Kant ejusque philosophiam magno-pere extollit, hæc scribit, post expositam doctrinam, quæ in *Critica rationis puræ* continentur: "La philosophie de Kant est donc idéalisme seulement quant au monde phénoménal, que le sens commun appelle réel, et qui, selon la critique, n'a aucune réalité objective..

La philosophie de Kant est *scepticisme* en ce qu'elle doute de la vérité absolue de notre connaissance, de sa certitude réelle, non seulement quant au monde extérieur, mais encore quant aux objets des *idées* rationnelles." *Histoire de la Phil. Allem.*, t. II, pag. 164.

Adstipulatur Kiese Wetter, qui solutionem kantianam hujus problematis: *¿quid possumus scire?* hisce verbis, quæ ad patrium sermonem vertimus, exponit: "Todos nuestros conocimientos no se extienden más allá del mundo sensible, como objeto de experiencia; todo lo que traspasa estos límites no puede ser conocido por nosotros. Empero aun á este mundo sensible no le conocemos tal cual es en sí mismo, sino únicamente tal cual le percibimos bajo las condiciones de nuestra sensibilidad, tal cual le concebimos bajo las condiciones de nuestro entendimiento."

verunt, vel saltem in quos ejusmodi spiritus et placita aut nullum, aut remissorem influxum obtinere. Igitur de ipsis sequentibus paragraphis agemus, quoad germanos, gallos, anglos et italos; relictis hispanis, de quibus speciatim postea quidpiam dicere oportet.

PHILOSOPHIA GERMANI

§ I

Leibnitz.

Inter eos, qui apud Germanos scholæ cartesianæ minime aut vix adhæserunt, principem locum proculdubio obtinet Leibnitz (Godofrid. Guilielmus), summi ingenii, optimi sensus, ac vastissimæ eruditionis vir, qui, Lipsiæ 1648 natus, e vita migravit anno 1716. Superiorem quemdam ecclecticismum præ se fert ejus philosophia, in qua plurima ac præcipua Cartesii dogmata rejecit confutavitque ¹, simulque Scholasti-

¹ Qua in re apposite De Gerando, cujus verba hispanice versa hæc habent: "Los escritos de Leibnitz son una especie de censura continua de los sistemas de Descartes... Descartes no le satisface sobre el criterio de los conocimientos, ni sobre las ideas verdaderas y falsas. Descartes no supo penetrar ni la naturaleza de la sustancia, ni el gran problema de la unión del alma con el cuerpo. Basta aplicar al hombre los argumentos por medio de los cuales los cartesianos pretendieron reducir los animales á meras máquinas, para condenar al hombre á una condición semejante. El hombre de Descartes, cuya formación le cuesta tan poco, se parece también muy poco al hombre verdadero.

Leibnitz condena igualmente las dos definiciones de Descartes, cuando reduce el alma al pensamiento y la materia á la extensión. Reprende en Descartes el haber rechazado las causas finales, y el haber sometido las verdades eternas á la voluntad arbitraria de Dios. Opina que el método de Descartes es imperfecto, y que Spinoza no hizo más que cultivar las semillas de la filosofía de Descartes." *Histoire comp. des syst. de Phil. mod.*, t. III, pag. 65 et seq.

corum, quos magni fecit, nec semel commendavit¹ doctrinam, magna ex parte instaurat et amplectitur. Attamen, suam philosophiam deformavit erroribus quibusdam et gratuitis hypothesis. Igitur, claritatis gratia, utque tirones leibnitzianæ philosophiæ naturam facilius valeant concipere, prius dogmata, quibus a philosophia scholastica discedit, deinde ea, in quibus cum eadem congruit, vel saltem ad eandem accedit, summam attingere libet.

A) Dogmata leibnitziana a philosophia scholastica aliena:

a) Substantiæ creatæ sunt aggregatum quoddam substantiarum simplicium, quæ *monades* audiunt. *Monades* istæ, utpote simplices, prorsus indissolubiles existunt; ac proinde non nisi creatione oriri, atque annihilatione perire possunt.

b) Ejusmodi monades, sive corporeæ, sive spirituales existant, *appetitu* et *perceptione* cunctæ donantur, solumque discriminantur, quatenus ipsarum quædam perceptiones *absque conscientia* obtinent, ut sunt illæ, ex quibus res inanimatæ vel substantiæ materiales coalescunt: aliæ *perceptionem simul cum conscientia ejus (apperceptionem)* sibi vendicant; quod si hæc conscientia sit *confusa* vel quasi somno consopita, animas brutorum; si vero sit *distincta* et perfecta, animam rationalem spirituum constituit.

c) Rationalis anima hominis ab anima sensitiva bruto-

¹ Audiatur iterum laudatus De Gerando: "Leibnitz declara repetidas veces que los escolásticos no merecen el desprecio con que son tratados, y que se encuentran entre ellos hombres muy superiores en habilidad científica á los novadores, que pretenden hacerlos olvidar con su desdén hacia ellos. Repite muchas veces que sospecha la existencia de tesoros ocultos bajo las formas bárbaras de la filosofía de la Edad Media. Rinde sincero tributo de admiración á Santo Tomás de Aquino, y no se avergüenza de confesar que Alberto Magno y Juan (Rogerio?) Bacon le precedieron en la investigación del principio de la unidad." *Ibid.*, pag. 62.

rum quoad substantiam vel essentiam non differt: immo rationales animæ ab initio mundi in seminalibus rationibus animæ sensitivæ præexistunt, atque rationales evadunt, quatenus a Deo *rationem* accipiunt, dum homo generatur¹, vel ejus anima corpori humano conjungitur.

d) Unaquæque monas habet initialiter in propria essentia principium omnium determinationum, actionum seu modificationum futurarum, ita ut operatio vel determinatio sequens habeat rationem sufficientem ac determinantem in operatione, quæ in eadem substantia præcessit.

e) Nec corpus in animam, nec anima in corpus quidpiam vere agit vel influit, sed spectari debent tamquam automata quædam, quorum motus sibi armonice (*harmonia præstituta*) respondent ex consilio et ordinatione Dei, qui hanc animam huic corpori et non alii conjungit.

f) Mundus iste omnium possibilium est optimus; nam ratio sufficiens creationis ejusdem alia esse nequit apud Deum, nisi mundi summa bonitas vel maxima perfectio inter possibles.

B) Dogmata leibnitziana, quæ cum philosophia scholastica congruunt vel ad eam accedunt:

¹ "Les âmes qui seront un jour âmes humaines, comme celles des autres espèces, ont été dans les semences et dans les ancêtres jusqu'à Adam, et ont existé par conséquent depuis le commencement des choses, toujours dans une manière de corps organisé... Mais il me paraît encore convenable par plusieurs raisons qu'elles n'existaient alors qu'en âmes sensibles ou animales, douées de perception et de sentiment et destituées de raison; et qu'elles sont demeurées dans cet état jusqu'au temps de la generation de l'homme à qui elles devoient appartenir; mais qu'alors elles ont reçu la raison, soit qu'il y ait un moyen naturel d'élever une âme sensitive au degré d'âme raisonnable (ce que j'ai de la peine à concevoir), soit que Dieu ait donné la raison à cette âme par une operation particulière, ou (si vous voulez) par une espèce de transcreation." Leibnitz. *Essai de Theod.*, num. 91, pag. 134-35.

a) Affirmare et constituere oportet contra cartesianos, «in rebus corporeis esse aliquid præter extensionem, immo extensione prius»¹, nempe, substantiam ipsam corpoream, quæ, non secus ac spiritualis, vera activitate in actu primo seu vi agendi gaudet; constat siquidem, «adempta rebus vi agendi, non posse eas a divina substantia distingui, incidique in spinozismum: vicisim nulla dari creaturam mere activam,» hoc est, quæ sit ex se activa in actu secundo, ut Deus.

b) Etenim, «vis activa inter facultatem agendi actionemque ipsam media est.» Actio porro nec creationi, nec generationi, nec corruptioni, nec annihilationi subest sed ex subjecto, in quo virtualiter ac in potentia continetur, educitur, sicut et aliæ formæ accidentales.

c) In rebus vel substantiis animatis duo sunt, nempe, anima substantia simplex ac perfectior (*entelechia*), quæ est principium unitatis substantialis, seu «quod scholæ vocant unum per se;» et deinde corpus, quod habet rationem instrumenti respectu præfatæ entelechiæ seu animæ, cum qua ad functiones vitales concurrat, diciturque materia.» Porro, «anima, proprie et accurate loquendo, non est substantia, sed forma substantialis, seu forma primitiva, inexistens substantia, primus actus, prima facultas activa.»

d) Vires seu facultates primitivæ et fundamentales hominis sunt sensus, ratio et voluntas. Sensus res confuse percipiunt, sed non rerum veritatem, cujus cognitio rationis vel intellectus est propria. Porro, ideas, quibus objecta et veritatem cognoscimus, vi et activitate intellectui insita efformamus, earum tamen materiam sensus suppeditant; siquidem «nihil est in intellectu, quod non fuerit in sensu, nisi ipse intellectus.»

e) Rebus cunctis etiam inanimatis inest appetitus natura-

¹ Quæ commatibus insigniuntur, verba sunt Leibnitz ex ejus operibus edit. Dutens desumpta, quorum loca brevitatis studio omittens, solum subjiciam ea, quæ in *Theod.* et *Causa Dei assert.*, edit. Mortier continentur.

lis ad bonum: ast in homine, præter naturalem, existunt et appetitus inferior, qui respondet sensibus, et appetitus rationalis seu voluntas, quæ respondet intellectui; atque præfatus intellectus voluntate natura prior existit, eamque ad agendum objective determinat ope boni veri vel apparentis; certum namque est, «actiones voluntatis esse natura posteriores actionibus intellectus, et perceptiones boni, sive veri, sive falsi, efficere, ut velimus.» Sed vero, «in perfecto sapiente, nempe, Deo, nulla est voluntas nisi veri boni.»

f) Hominis intellectus, utpote imago et participatio divini intellectus, quasdam præcipuas et universaliore ideas virtualiter continet, ac prima principia veluti naturaliter insita habet: enimvero, intellectus «*lumen innatum* consistit tum in ideis incomplexis, tum in nascentibus (nimirum, sponte, ac nullo rationis conatu, quo sensu etiam apud D. Thomam prima principia *naturaliter cognita*, ac *naturæ insita* non semel dicuntur) inde notitiis complexis. Ita fit, ut Deus et lex Dei æterna inscribantur cordibus nostris, etsi negligentia hominum et affectibus sensibilibus sæpe obscurentur»¹.

g) Voluntas item hominis libertate gaudet; atque hæc «libertas in quantacumque humana corruptione salva manet»²; ita ut homo, etsi haud dubie peccaturus sit, numquam tamen necessario committat hunc actum peccandi, quem committit.» Hæc porro hominis libertas «exempta est tam a necessitate, quam a coactione;» atque hanc libertatem non lædunt aut destruunt nec «futuritis veritatum, nec præscientia et præordinatio Dei, nec prædispositio rerum»³.

h) Vera intercedit unio inter corpus et animam hominis, quæ adeo intima «ejusque conditionis existit, ut ex utroque unum suppositum unave persona exurgat.»

i) Mundi perfectio, harmonia et pulchritudo, Dei sapientiam et bonitatem commendant, atque maxime exurgit ex

¹ *Causa Dei ass. per just.*, num. 99.

² *Ibid.*, num. 101.

³ *Ibid.*, num. 102.

quadruplici causarum genere res mundanas colligante; «sapientia enim infinita Omnipotentis¹ bonitati ejus immensæ juncta fecit... ut omnia sint perfecte harmonica, conspiciuntque pulcherrime inter se; causæ formales seu animæ cum causis materialibus seu corporibus; causæ efficientes seu naturales cum finalibus seu moralibus.»

j) Malum, utpote mera privatio boni, nullam causam efficientem per se, sed potius deficientem habet: inter mala autem, omnium maximum est «malum morale seu malum culpæ, quod nunquam rationem medii habet,» ac proinde «nunquam in Deo objectum est voluntatis productivæ, sed tantum aliquando permissivæ»². Contra vero, «mala metaphysica et physica, veluti imperfectiones in rebus, et mala poenæ in personis, interdum fiunt bona subsidiaria tamquam media ad majora bona: unde Thomas de Aquino post Augustinum non incommode dixit, Deum permittere, quædam mala fieri, ne multa bona impediatur»³.

k) «Deus est prima ratio rerum,» quæ, eo ipso quod sunt finitæ et contingentes, supponunt existentiam «substantiæ, quæ rationem suæ existentiæ in seipsa habeat,» sitque simul «necessaria, æterna ac summe intelligens;» atque præterea summam potentiam, cujus objectum est ens; sapientiam vel intellectum, cujus objectum est verum; ac voluntatem cujus objectum est bonum⁴, sibi vendicat.

l) Hinc a Deo independentiam et originem habent omnia

¹ *Causa Dei assert. per just.*, num. 46.

² *Ibid.*, num. 36 et 37.

³ *Ibid.*, num. 34 et 35.

⁴ «Dieu est la première raison des choses; car celles qui sont bornées, comme tout ce que nous voyons et expérimentons, sont contingentes... Il faut donc chercher la raison de l'existence du monde... dans la substance qui porte la raison de son existence avec elle, et laquelle, par conséquent, est nécessaire et éternelle. Il faut aussi que cette cause soit intelligente. La puissance va à l'être, la sagesse ou l'entendement au vrai, et la volonté au bien., *Essai de Theod.*, num. 7, pag. 74.

entia, sive actualia, sive etiam possibile: actualia quidem, quia ab ejus libera voluntate existentiam recipiunt, possibile vero quatenus rerum essentiæ cunctæ possibile præcontinguntur in ideis archetypis intellectus divini¹; quapropter «ipsa rerum possibilitas, cum actu non existunt, realitatem habet fundatam in divina existentia; nisi enim Deus existeret, nihil possibile foret»². Porro; cum Dei omnipotentia complectatur omnium dependentiam ab ipso, ejusmodi omnipotentia, «non solum ad omnia actualia, sed etiam ad omnia possibile, seu quæ non implicant contradictionem, extenditur»³.

m) «Actualia dependent a Deo, tum in existendo, tum in agendo... Et quidem in existendo, dum omnes res a Deo libere sunt creatæ, atque etiam a Deo conservantur; neque male docetur, conservationem divinam esse continuam creationem: in agendo res dependent a Deo, dum Deus ad rerum actiones concurrat»⁴. Atque concursus iste, non solum immediatus existit, sed etiam actionem ipsam actionisque modum determinat et producit; «quia non tantum ad existentiam rei actusque dirigitur, sed et ad existendi modum et qualitates, quatenus aliquid perfectionis illis inest, quod semper a Deo profluit»⁵.

n) Hæc tamen dependentia rerum a Deo ipsarum substantialem et absolutam distinctionem a divina substantia minime tollit; «cum creaturæ nec ex Dei essentia, neque necessario promanent»⁶. Quod tamen nihil obstat, quominus «Dei essentia contineat eminenter essentias ac perfectiones creaturarum;» unde creatio mundi nullam perfectionem

¹ «Son entendement est la source des essences, et sa volonté est l'origine des existences., *Theod.*, loc. cit.

² *Causa Dei assert. per just.*, num. 8.^o

³ *Ibid.*, num. 4.^o et 7.^o

⁴ *Ibid.*, num. 9.^o et 10.

⁵ *Ibid.*, num. 12.

⁶ *Ibid.*, num. 9.^o

superaddit essentiæ Dei, «qui nullum bonum ex hac creatione sibi acquirit»¹.

o) Contra vero, Deus hic, a quo cuncta dependent, independentiam absolutam sibi vendicat, quæ «in existendo elucet et in agendo. Et quidem in *existendo*, dum est necessarius et æternus, et, ut vulgo loquuntur, ens a se: unde etiam consequens est, immensum esse. In *agendo* independens est naturaliter, dum est liberrimus, nec nisi a se ipso ad agendum determinatur»².

Observatio:

Si præ oculis habeatur, præter nunc exposita, alia plurima dogmata, quæ brevitatis studio prætermittere cogimur, reperiri in philosophia Leibnitz, cum philosophia Scholasticorum, vel identica, vel valde affinia, jure merito colligere possumus, doctrinam leibnitzianam, si monadologiam, optimismum et harmoniam præstitutam excipias, cum scholastica facile conciliari. Profecto, si Cartesius, Baco ac recentiores philosophi, Leibnitz exemplum fuissent imitati, recentior philosophia obnoxia non esset tot ac tantis erroribus, quæ eam deformant et exitialem reddunt societati et religioni.

§ II

Philosophi alii germani.

A) *Tschirnhausen*, germanus et ille philosophus, natus est 1651, atque in opere, cui titulus: *Medicina mentis*, dogmata leibnitziana cum cartesianis conjungens, ecclectismum quemdam profiteri videtur.

B) *Thomasius* (Christianus), apud Lipsiam natus, qui et bellum vehemens Aristotelis philosophiæ indixit, simulque mysticismo atque scepticismo appropinquavit. Quandoquidem profitetur: 1.° nec metaphysicam, nec theodiceam, nec

¹ *Essai de Theod.*, num. 109.

² *Causa Dei*, etc., num. 5.° et 6.°

ipsam psychologiam, ut veras scientias agnoscendas esse; unde philosophiam ad logicam, historiam et ethicam fere reducit; 2.° hominem solis rationis viribus pertingere non posse ad cognitionem certam vel scientificam substantiæ, nec puri spiritus, nec cujusvis entis simplicis.

Præterea, Thomasius non immerito haberi potest veluti antecessor philosophorum quorundam recentiorum, qui veritatis perceptionem et possessionem sensibus quibusdam instinctivis vel affectivis tribuere solent. Enimvero, apud germanum philosophum, sicut intellectu veritates rationales percipimus, ita voluntas haberi debet tamquam proprium organum ad capessendas veritates quasdam, præsertim eas, quæ ordinem moralem respiciunt¹. Quæ quidem doctrina mysticismo proculdubio viam sternit.

C) *Wolff* (Christianus), qui, Breslovi anno 1679 natus, e vita migrans 1754, Leibnitz philosophiæ adhæsit, eamque coluit et evoluit. Apud ipsum tamen:

1.° Rationalis animæ facultas seu vis agendi representatione continetur, quæ, si confusa sit, sensationem, si vero clara et distincta, intellectionem constituit.

2.° Atque ex his colligere liceret, quod intellectus essentialiter non differt a vi sensitiva, cujus potius est evolutio et perfectio quædam².

¹ “Thomasius pretendit qu’il était faux que l’homme ne fût en rapport avec la vérité que par l’intelligence; il soutint que l’esprit humain avait, en quelque sorte, deux organes pour saisir le vrai: ces deux organes sont l’intellect et la volonté. Nous possédons le vrai ou par la vue de l’esprit, ou par l’inclination de l’âme. La sensation est le principe de toutes les notions rationnelles sur lesquelles l’intellect opère; l’amour est le principe des vérités de sentiment. Par cette théorie, Thomasius, laissant une moitié de la philosophie dans le sensualisme, transportait l’autre dans le mysticisme, en admettant une perception du vrai, indépendante radicalement de l’intelligence.” Salinis et Scorbiac, *Précis de l’Hist. de la Phil.*, page 393.

² Quæ sane doctrina nonnihil ad sensualismum accedere videtur

D) *Baumgartem* (Alexander Gottlieb) philosophiam quidem Leibnitz et Wolff coluit, sed præterea primus inter recentiores *Æstheticam*, veluti quamdam novam ac distinctam scientiam, ex philosophia eduxit. Apud eum porro,

a) *Æsthetica* est *scientia cognitionis sensitivæ*, haberique potest quoad logicam tamquam «soror ejus natu minor;» siquidem, sicut *æsthetica* est *scientia cognitionis sensitivæ*, ita *logica* (*Gnoseologia superior* a *Baumgartem* nuncupatur) est *scientia cogitationis*. *Æsthetica* appellari quoque potest «*theoria liberalium artium, gnoseologia inferior, ars pulchre cogitandi, ars analogi rationis.*»

(b) *Ratio* et *sensus* different, quatenus priori distincte, posterioribus confusius nexum rerum percipimus. Porro, *sensitiva cognitio*, non unam, sed plures facultates complectitur, quæ sunt: «1.^o inferior facultas identitates rerum cognoscendi, quo ingenium sensitivum; 2.^o inferior facultas diversitates rerum cognoscendi, quo acumen sensitivum pertinet; 3.^o memoria sensitiva; 4.^o facultas fingendi; 5.^o facultas dijudicandi, quo iudicium sensitivum et sensuum; 6.^o expectatio casuum similium; 7.^o facultas signatrix sensitiva. Hæ omnes, quatenus in repræsentando rerum nexu rationi similes sunt, constituunt analogum rationis.»

c) *Fundamentale æstheticæ principium* positum est in imitatione naturæ; ejusdem vero «*finis est perfectio cognitionis sensitivæ: hæc autem est pulchritudo*»¹.

Wolff, ut merito proinde Ritter scribat: «D'où il suit que la théorie de la connaissance ne se distingue chez Wolff de la doctrine sensualiste, qu'en ce qu'elle ne cherche pas le principe de la pensée hors de l'âme, tout en accordant néanmoins aux adversaires du rationalisme que toutes nos connaissances dérivent de la sensation, et que l'entendement n'est qu'un développement, un raffinement, une amplification de celle-là.» *Histoire de la Phil. Mod.*, t. III, page 332.

¹ *Æsth.*, pags. 1, 13, 14, 22, 104.

§ III

Philosophi Galli.

Præcipui nominis philosophi, qui in Gallia cartesianis dogmatibus nihil aut parum adhæsere, haberi possunt:

A) *Bossuet* (Jacobus Benignus), Meldensis Episcopus, anno 1627 natus, ac Parisiis 1704 mortuus, cujus philosophica doctrina, si quasdam ejus hæsitaciones quoad brutorum animam excipias, cum scholastica, prout præsertim apud D. Thomam habetur, maxime congruit.

B) *Fenelon* (Franciscus Salignac), qui anno 1651 natus ac e vivis excedens 1715, metaphysicæ scholasticæ quoad præcipua dogmata adhæsit; simul tamen ontologismo viam paravit, ejusdemque subsequentibus asseclis prolium fecit, edocens, «*Deum immediate objici hominis intellectui*»¹.

C) *Gratry*, coævus philosophus Gallicæ, cujus theoriam circa intellectum vid. in *Psychol.*, sec. 1.^a, cap. 1.^o, art. 1.^o, § 2.^o

Quamvis a Cartesio quoad plurima discedat, spiritum tamen et doctrinam ipsius scholæ in non paucis retinet, simulque ad ontologismum mallebranchianum vergit.

§ IV

Philosophi angli.

Non defuere apud anglos quoque philosophi, qui Cartesii dogmata rejicerent et oppugnarent; inter eos eminent:

A) *Cudworth*, qui e vivis excessit anno 1688. In operibus

¹ «*Dieu, inquit ille, n'est pas seulement le cause qui produit ma pensée; il en est encore l'objet immédiat.*» *Traité de l'exist, de Dieu*, p. 2.^a, cap. 1.

ab ipso conscriptis: *Systema intellectuale*, atque *Dissertatio de natura genitrice*, habetur philosophia, cujus præcipua elementa ex Aristotele et Platone desumuntur, simulque Cartesium quoad plurima dogmata ¹ oppugnat, idque tam in metaphysicis, quam etiam physicis.

B) *Parker* (Samuel), in universitate Oxoniensi professor, qui tum in opere, cui titulus: *Tentamina philosophico-theologica de Deo*, tum in altero, quod inscribitur: *Disputationes de Deo et providentia divina*, vestigiis Cudwort insistens, quemdam ecclectismum philosophicum profitetur, ac, præter Hobbes, Cartesium maxime refellit ².

C) *Hebert*, qui non absimilem philosophandi rationem ac præcedentes tenuit. Veritatem definit: *relationem conformitatis inter objectum et facultatem cognoscentem* ³; quæ definitio parum aut nihil differt ab ea, quam tradit D. Thomas.

Quatuor assignat cognoscendi facultates: sensum externum, sensum internum, rationem ac instinctum naturæ, cui postremæ facultati magnam vim quoad ideas et veritates capessendas tribuit; qua sane in re scholæ reidianæ vel scoticæ quodammodo viam sternit, ac fundamenta jacit.

¹ "Quoique professant une grande estime pour Descartes, il plaça ce philosophe fort au dessous d'Aristote; il combattit le doute méthodique; il rejeta la démonstration de l'existence de Dieu par l'idée que nous en avons; il réfuta surtout avec énergie cette opinion avancée par Descartes... qui fait dépendre de la volonté divine les vérités éternelles et nécessaires, qui prête à Dieu le pouvoir de faire des choses contradictoires. La physique de Descartes lui parut trop favorable à l'athéisme." De Gerando, *Histoire comp. des syst. de Phil. Mod.*, t. II, pag. 338.

² Unde De Gerando: "Parker dirigea contre Descartes les mêmes reproches que Cudwort; il l'accusa de favoriser l'athéisme par ses hypothèses sur le système du monde. Le raisonnement par lequel Descartes a voulu déduire l'existence de Dieu de la seule idée de Dieu même, n'a pas rencontré de refutation plus détaillée et plus complète que celle de Parker." *Loc cit.*, pag. 359.

³ *De Verit.*, pag. 4.

Similiter etiam, quatuor species veritatis distinguit et assignat; quarum prima dicitur *veritas rei*; altera, *veritas apparens*; tertia, *veritas conceptionis*; quarta, *veritas intellectus*.

PHILOSOPHI ITALI

§ V.

Muratori et Rosmini.

Præstantioris nominis philosophi, qui in Italia cartesianismo minime adhæserunt, simulque erronea systemata, quæ ex eodem promanarunt, rejicere et oppugnare aggressi sunt, veterem philosophiam scholastico-christianam ex parte instaurando et perficiendo, sunt:

A) *Muratori*, qui elapso proximo sæculo floruit, atque tum in *Philosophia Morali*, tum in alio opere, cui titulus: *Delle forze dell'intendimento umano*, recentis philosophiæ vel impia et absurda, vel periculosa dogmata, ea præsertim, quæ apud Hobbes, Toland, Locke, Spinoza atque Bayle habentur, acerrime expugnavit. Scripsit quoque opus inscriptum: *Delle forze della fantasia umana*, in quo imaginationis natura, phænomena, vires harumque multiplices manifestationes, sagaci ratione exponuntur.

B) *Rosmini* (Antonius Rosmini-Servati), Tyroliensis, anno 1797 natus, e vivis excedens 1855. Plurima conscripsit opera ¹, in quibus tum veterum, tum recentiorum philosophorum errores refellit, simulque philosophiam scholastico-christianam quoad præcipua dogmata tuetur, evolvit, ac quodammodo novo in lumine collocat. Nihilominus, a Divi Thomæ doctrina discedit, tum quoad secundaria quædam,

¹ Præter alia, quæ hic prætermitto, in lucem edidit: *Nuovo saggio sull'origine delle idee—Oposcoli filosofici—Logica—Psicologia—Filosofia del Diritto—Theodicea.*